

DECIZIE
BO2010_0438
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având adresa de corespondență ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate pentru proiectul „Gospodina „Centrul de recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ■ COD SMIS 5297”, finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, pe Axa Prioritară 3 – Îmbunătățirea Infrastructurii Sociale, Domeniul major de intervenție 3.2 - Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale” cod CPV 79341000-6, 22459100-3, 79342200-5, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea și reluarea procedurii de achiziție”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate pentru proiectul „Gospodina „Centrul de recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ■ COD SMIS 5297, finanțat în cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, pe Axa Prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.2-Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale” cod CPV 79341000-6, 22459100-3, 79342200-5, s-a

contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „anularea și reluarea procedurii de achiziție”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră că introducerea în fișa de date a achiziției la pct. V.4.1 a cerinței certificatului de audit BRAT este nelegală și nu respectă prevederile art. 2 pct. 1 din HG 925/2006 și ale art. 66 din OUG 34/2006. Contestatoarea consideră că articolul 6 alin. 1 lit. a din Ordinul nr. 183/2006 emis de ANRMAP, invocat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. ■/23.12.2009 nu are nici o legătură cu prezenta documentație de atribuire, prevederile acestui ordin neputând fi aplicate în cazul acestui contract.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă era în cunoștință de cauză că sunt încălcate prevederile art. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006 și 66 din HG 925/2006 întrucât a fost întrebată în mod clar și explicit de către reprezentanți ai autorității contractante „cu ce ziar va lucra subscrisa din moment ce singurul ziar acreditat BRAT din municipiul ■, respectiv „■”, participă la procedură ca ofertant în nume propriu prin intermediul SC ■ SRL”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care autoritatea contractantă arată că în cadrul analizării documentelor de calificare s-a constatat că SC ■ SRL nu a prezentat documente care să probeze deținerea unui certificat de audit al tirajelor emis de o instituție independentă de audit, așa cum au fost solicitate, iar ca urmare a solicitărilor adresate contestatoarei, aceasta a depus o notificare cu privire la documentația de atribuire. Față de aceste aspecte autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, aceasta fiind depusă după 23 de zile de la expirarea termenului legal, în condițiile în care este criticată documentația de atribuire, în speță fiind incidente prevederile art. 55 alin. 2.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă motivează cerința certificatului de audit al tirajelor cu cerințele imperative ale art. 6 din Ordinul nr. 183/2006 al Președintelui ANRMAP, considerând eronată interpretarea contestatoarei că acest act normativ se referă doar la cerere de ofertă și nu se aplică în condițiile în care de fapt, acest Ordin este singurul care reglementează în integralitatea sa modul de aplicare a dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media în toate formele sale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate pentru proiectul „Gospodina „Centrul de

recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ■ COD SMIS 5297”, finanțat în cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, pe Axa Prioritară 3 – Îmbunătățirea Infrastructurii Sociale, Domeniul major de intervenție 3.2 - Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale” cod CPV 79341000-6, 22459100-3, 79342200-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 18.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul atacat este documentația de atribuire, așa cum se menționează explicit în contestație, respectiv cerința impusă de către autoritatea contractantă de deținere a unui certificat BRAT din care să rezulte tirajul mediu difuzat (vândut) pe ediție, cerință precizată în cadrul anunțului de participare mai sus menționat, ceea ce coroborat cu valoarea estimată a contractului de 46.350 ron face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² al. 2 și ale al. 1 lit. b din OUG 34/2006 care dispun că „În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” și “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, astfel că, termenul limită de depunere a contestației s-a împlinit la 07.12.2009, iar transmiterea contestației la data de 28.12.2009, face ca aceasta să fie tardivă.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file