

DECIZIE
BO2010_0440
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/23.11.2009, contestația nr. ■/23.11.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, ■, reprezentată legal prin dr. ing. ■ - director infrastructură Zona de Vest, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Reabilitare DC ■, L=7,0 km, ■”, cod CPV 45233123-7, organizată de ■, având sediul în Șicula nr. 200, ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/19.11.2009 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează raportul procedurii nr. ■/19.11.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să verifice temeinicia justificărilor aduse de ofertanții S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. față de factorii de evaluare „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere” și „termenul de execuție a lucrărilor”.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i informeze pe toți ofertanții asupra măsurilor de remediere dispuse.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, S.C. ■ S.R.L., a solicitat solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■/19.11.2009 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

S.C. ■ S.R.L. arată că, în urma emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 22.10.2009, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/28.10.2009, a comunicat faptul că reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor solicitând totodată, clarificări ofertanților, referitoare la: justificarea duratei de execuție, justificarea duratei de mobilizare, distanța celui mai apropiat punct de lucru față de lucrarea ce face obiectul licitației, prezentarea dozajelor pentru AB 2, BA 16 și beton, prezentarea listei furnizorilor pentru următoarele materiale (piatră spartă, mixtură, balast și betoane), distanțele de transport pentru mixturi și betoane la punctul de lucru, precum și locația de plecare, răspuns transmis prin adresa nr. ■/12.11.2009.

Referitor la adresa autorității contractante, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare deoarece „oferta a fost admisă, dar conform criteriului de atribuire, respectiv « oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic » a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată”, contestatorul apreciază că punctajul dat nu se încadrează în criteriile de atribuire.

Nr crt	Denumire ofertant	Prețul ofertei exclusiv TVA	Termen de execuție	Durata de mobilizare	Punctaj conf. Comunicare rezultat procedura nr. ■/19.11.2009	Ierarhie
		70%	20%	10%		
1	SC ■ SRL	3.198.626,33 lei	25 de zile	1 minut	92,20	I
2	SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL	2.842.424,00 lei	30 de zile	1 zi	86,66	II
3	S.C. ■ S.R.L.	2.854.855,00 lei	2 luni	1 zi	78,02	III

Astfel, consideră că s-au încălcat prevederile art. 2 alin.(1) din HG nr. 925/2006, precum și art. 2 lit. e) din OUG nr. 34/2006 în sensul că „timpul de execuție” și „durata de mobilizare”, justificate de S.C. ■ S.R.L., este în contradicție cu „termenul de execuție”, prognozat de autoritatea contractantă, respectiv 8 luni, termen ce a fost specificat în Memoriul tehnic, pag. 16, punctul E „DATE PRIVIND FORȚA DE MUNCĂ: Din extrasul de manoperă rezultă un număr de 20703 ore. S-au luat în calcul două echipe formate din 8 muncitori. Această lucrare asigură front de lucru pe 8 luni”, precum și cu mențiunea din anunțul de participare, conform căreia este estimată o durată a contractului de 12 luni, fapt consemnat și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, se precizează că a fost încălcat și principiul eficiența utilizării fondurilor publice, întrucât oferta valorică a S.C. ■ S.R.L. este mai mare decât oferta valorică depusă de S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește „durata de mobilizare”, de 1 minut, propusă de S.C. ■ S.R.L., contestatorul apreciază că aceasta este nefondată, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia și nu să o declare câștigătoare contractului de achiziție publică.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și depune copie de pe anunțul de participare, fișa de date a achiziției, memoriul tehnic, adresa de solicitare clarificări nr. ■/11.11.2009, răspunsul la clarificări nr. ■/12.11.2009, comunicarea rezultatului nr. ■/19.11.2009.

Prin punctul său de vedere nr. ■/30.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/07.01.2010, asupra contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, în 11.11.2009 a solicitat societăților S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., în asocieră cu S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. justificarea temeinică și motivată a duratei de execuție, a duratei de mobilizare, distanța celui mai apropiat punct de lucru față de lucrarea menționată, prezența dozajelor pentru ABH, Ba16, beton, lista furnizorilor pentru piatra spartă, mixtură, balast, betoane, distanțele de transport pentru mixturi și betoane la punctul de lucru precum și locația de plecare.

Comisia de evaluare, susține autoritatea, după primirea răspunsului și având în vedere „Referatul asupra clarificărilor cerute” a hotărât că ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L., în asocieră cu S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. sunt admisibile.

Conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 92,20 puncte.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., ca neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea DC ■, L=7 km, ■”, cod CPV 45233123-7, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura licitației deschise, demarată prin transmiterea, spre publicare în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/19.06.2009.

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, CNSC a mai pronunțat și Deciziile nr. ■ din data de 19.08.2009 și nr. ■ din 22.10.2009, prin care s-a dispus, printre altele, obligarea ■ la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea/analizarea detaliată a ofertelor depuse în cadrul procedurii în ceea ce privește „termenul de execuție” și „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere” (ce au constituit factori de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în aplicarea

criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, alături de „prețul ofertei”).

Prezenta cauză are în vedere aspectele derulate în cadrul procedurii după reluarea acesteia ca urmare a Deciziei nr. ■ din 22.10.2009.

Consiliul reține că în Referatul nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă a menționat că se impune analizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii, urmând a fi solicitate ofertanților o serie de clarificări legate de justificarea duratei de execuție, a duratei de mobilizare, a distanței celui mai apropiat punct de lucru față de lucrare, prin prezentarea dozajelor pentru AB II, Ba 16, beton, a listei furnizorilor de materiale (piatră spartă, mixtură, balast, betoane), distanțele de transport pentru mixturi și betoane la punctul de lucru și locația de plecare.

În acest sens, prin adresele nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă le-a solicitat ofertanților S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. clarificări referitoare, printre altele, la „justificarea duratei de execuție” și la „justificarea duratei de mobilizare”.

Verificând justificările aduse de cei trei ofertanți față de „durata de execuție” propusă, Consiliul are în vedere considerentele din Decizia nr. ■ din 19.08.2009, când la analiza acestui aspect s-a reținut că „(...) în Memoriul tehnic, elaborat de S.C. ■ S.R.L., Memoriu care face parte din documentația de atribuire, fiind documentul care a stat la baza elaborării caietului de sarcini, proiectantul a estimat că durata necesară realizării lucrărilor de reabilitare este de *8 luni*, fapt preluat de autoritate în caietul de sarcini, pagina 9, punctul 2. „Programul de execuție a lucrărilor, grafic de lucru, program de recepție” unde s-a menționat „*durata de execuție a lucrării este de max. 8 luni.*”

Mai mult decât atât, s-a reținut că „(...) la punctul II.3 din anunțul de participare nr. ■/18.06.2009, chiar autoritatea contractantă a estimat o durată a contractului, de *12 luni*, fapt consemnat și în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4).”

Într-o atare situație, propunerea de către ofertanți a unor termene extrem de reduse, și anume S.C. ■ S.R.L. (durata propusă-25 de zile), ASOCIEREA „S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.” (durata propusă-30 de zile) și S.C. ■ S.R.L. (durata propusă-2 luni), raportată la execuția prognozată de proiectant, de 8 luni și la durata contractului, de 12 luni, ar fi trebuit să conducă la verificarea temeinică a conformității ofertelor cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ceea ce ar fi putut determina comisia de evaluare să respingă ofertele respective, ca neconforme („nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”-

art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Or, se constată că în nici un document aflat la dosarul achiziției publice (documente emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 22.10.2009) nu se află consemnat modul în care comisia de evaluare a verificat justificările aduse de ofertanți, în raportul procedurii nr. ■/19.11.2009 fiind redat doar clasamentul celor trei oferte admisibile.

În ceea ce privește „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere”, Consiliul constată că justificările aduse de ofertanți nu apar ca fiind concludente, prin raportare la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, atât în caietul de sarcini cât în Memoriul tehnic, elaborat de S.C. ■ S.R.L., lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri presupunând efectuarea de lucrări de reabilitare drum (execuție strat de balast, strat de piatră spartă, strat de anrobat AB2, strat de uzură Ba 16), podețe (amplasare, trasare, podețe, cote de fundație podețe tubulare, lucrări de cofraje, fasonare, poziționare, armături, aspect beton turnat, după decofrare) sens în care este necesară mobilizarea de echipamente tehnice utilizate la efectuarea lucrărilor și de resurse umane implicate în derularea lucrării.

Dacă ar fi fost luat în considerare doar aspectul legat de mobilizarea de echipamente tehnice utilizate la efectuarea lucrărilor comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia că propunerea unor durate de „1 minut”, „1/2 zi” sau de „1 zi” nu pot fi justificate temeinic de ofertanți, argumente de genul „la primirea ordinului de începere a lucrării aceste utilaje (buldoexcavator, buldozer și autogreder) să fie deja situate pe șantier, precum și deplasarea sistemului de semnalizare mobil” (S.C. ■ S.R.L.), „organizarea de șantier este la o distanță de 39 km de ■, distanța suficientă pentru durata de mobilizare de o zi” (S.C. ■ S.R.L.), „asociația SC ■ SRL poate în condiții optime să își mobilizeze utilajele dispunând de trailer pentru transportul acestora de la punctul de lucru Pancota, la o distanță de 15 km de comuna ■” nefiind analizate temeinic de autoritate.

Astfel, se impune o reevaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante de a verifica temeinicia justificărilor aduse de cei trei ofertanți față de factorii de evaluare „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere” și „termenul de execuție a lucrărilor”.

În exercitarea atribuțiilor conferite de art. 72 alin. (2) din HG 825/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia desemnată de autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, trebuie să aibe în vedere respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor

publice, prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îndeosebi a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

În consecință, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. și anulează raportul procedurii nr. ■/19.11.2009 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să verifice temeinicia justificărilor aduse de ofertanții S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. față de factorii de evaluare „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere” și „termenul de execuție a lucrărilor”.

Obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i informeze pe toți ofertanții asupra măsurilor de remediere dispuse.

Conform dispozițiilor art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file