

DECIZIE
BO2010_0442
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/16.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr.■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONSTRUIRE DISPENSAR UMAN P+E, ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”;
- „anularea Raportului procedurii de atribuire”;
- „aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», așa cum a fost stabilit în invitația de participare și în Documentația de atribuire, pentru stabilirea ofertei câștigătoare”;
- „prezentarea de către autoritatea contractantă a justificării acceptării de către aceasta a prețului de 573815 lei pentru respectiva lucrare”;
- „obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta societății SC ■ S.R.L. din punct de vedere al propunerii tehnice conform cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire, precum și reanalizarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/16.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr.■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONSTRUIRE DISPENSAR UMAN P+E, ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”;
- „anularea Raportului procedurii de atribuire”;
- „aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», așa cum a fost stabilit în invitația de participare și în Documentația de atribuire, pentru stabilirea ofertei câștigătoare”;
- „prezentarea de către autoritatea contractantă a justificării acceptării de către aceasta a prețului de 573815 lei pentru respectiva lucrare”;
- „obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta societății SC ■ S.R.L. din punct de vedere al propunerii tehnice conform cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire, precum și reanalizarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză publicând în SEAP invitația de participare nr.■ din data de 16.10.2009, având anexată documentația de atribuire.

De asemenea, precizând că, prin clarificarea postată în SEAP la data de 28.10.2009, autoritatea contractantă a amânat depunerea ofertelor pentru data de 12.11.2009 ora 9,00 și deschiderea ofertelor pentru data de 12.11.2009 ora 11,00, contestatoarea menționează că au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.A.
- S.C. ■ S.R.L.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr.■/11.12.2009 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare deoarece punctajul obținut a fost de numai 95 puncte din totalul de 100 puncte”.

În acest context, contestatoarea mai afirmă următoarele: „criteriul de atribuire pentru această procedură este «prețul cel mai scăzut» și nu oferta cea mai avantajoasă așa cum dă de înțeles autoritatea contractantă din comunicarea rezultatului procedurii”.

Totodată, precizând că „SC ■ S.R.L. a prezentat o ofertă financiară de 573.815 lei”, contestatoarea apreciază că la „stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare avea obligația potrivit art.72 din HG 925/2006 să analizeze ofertele fiecărui operator economic atât din punct de vedere tehnic cât și financiar”.

Astfel, contestatoarea susține că la „stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu a analizat fiecare ofertă în parte, stabilind rezultatul doar din datele precizate în procesul verbal de deschidere a ofertelor”.

Se mai menționează că: „de la data deschiderii ofertelor și până la întocmirea raportului procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat date SC ■ S.R.L. pentru prețul oferit de 573.815 lei, valoare care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată pentru respectiva achiziție”.

Contestatoarea subliniază faptul că: „autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare trebuia să analizeze și să decidă asupra ofertei câștigătoare numai după «solicitarea de clarificări» și însușirea de către aceasta a termenelor și condițiilor prezentate, ori acest lucru nu s-a întâmplat”.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că „la analizarea ofertei SC ■ S.R.L. privind prețul ofertat, s-au încălcat prevederile art.202 din OUG 34/2006 și ale art.36¹ din HG nr. 925/2006 modificată prin HG 835/2009”.

De asemenea, contestatoarea mai susține următoarele: „comisia de evaluare nu a analizat corect nici propunerea tehnică a SC ■ S.R.L. În propunerea tehnică, S.C. ■ S.R.L. nu a ofertat și categoriile de lucrări ... «fundaj» și «rezistență», fapt ce a dus la un preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată și față de ofertele celorlalți ofertanți”.

Analizând cele de mai sus, contestatoarea consideră că „oferta SC ■ S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art.36 din HG 925/2006, iar desemnarea ofertei ca și câștigătoare pentru atribuirea contractului de lucrări mai sus menționată este nelegală”.

În drept, S.C. ■ S.R.L. susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, precum și ale art.36¹, art.72 alin.(1) lit.b), f), g) și h) și art.82 din H.G. nr.925/2006.

Totodată, contestatoarea afirmă că, prin „încălcarea principiului tratamentului egal, art.2 alin.2) lit.b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a acordat tratament preferențial societății SC ■ S.R.L., doar prin simplul motiv că aceasta a avut prețul cel mai scăzut, nerealist față de ceea ce se dovedește a fi achiziționat”.

În finalul contestației, autoarea acesteia menționează că, prin „încălcarea art.72 alin.(2) lit.j) din HG 925/2006”, comisia de

evaluare „a stabilit oferta câștigătoare după un alt criteriu de atribuire, decât cel precizat în documentația de atribuire, prețul cel mai scăzut”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr.■/21.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr.■/30.12.2009, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în 12.11.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, participând șase operatori economici.

Se mai susține că „autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art.72 alin.1 și 2 lit.b, f, g, și h din HG 925/2006 ..., deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la verificarea documentelor de calificare și a modului de îndeplinire a cerințelor minime privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația financiară și/sau profesională și capacitatea economico-financiară, a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, toate ofertele depuse fiind admisibile”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că „nu a încălcat prevederile art.202 din OUG 34/2006, coroborat cu art.36 din HG 925/2006”, întrucât „comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat astfel:

1. către SC ■ SRL, cu adresa nr.■/ 19.11.2009
2. către SC ■ SRL, cu adresa nr.■/ 19.11.2009”.

Totodată, menționând că acești operatori economici au răspuns solicitărilor sale, prin adresa nr.■/23.11.2009 și, respectiv prin adresa nr.■/25.11.2009, autoritatea contractantă mai arată că, „în urma analizării răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare le-a considerat edificatoare”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că „nu a încălcat prevederile art.82 din HG 925/2006, deoarece comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind conformă cu solicitările din caietul de sarcini”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că: „nu a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece nu a acordat tratament preferențial SC ■ SRL”.

Precizând că „nu a încălcat prevederile art.72 alin.2 din HG 925/2006, deoarece comisia de evaluare, pentru stabilirea ofertei câștigătoare a aplicat criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă mai menționează următoarele: „chiar dacă a stabilit

punctaj în ordinea crescătoare a prețului ofertat și nu ierarhic, autoritatea contractantă nu a viciat cu nimic procedura de atribuire, rezultatul clasamentului final fiind același”.

În finalul punctului de vedere, considerând că „a acționat în litera și spiritul impus de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă „ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE DISPENSAR UMAN P+E, ÎN ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.■ din 16.10.2009, stabilind data pentru deschi-derea ofertelor la 29.10.2009 (modificată ulterior la 12.11. 2009) și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu referitoare la criteriul de atribuire al procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- în cuprinsul invitației de participare nr.■, publicată în SEAP la data de ■.10.2009, autoritatea contractantă a menționat: „Criteriu de atribuire: Prețul cel mai scăzut”;

- în Fișa de date a achiziției, la Capitolul VI. Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a bifat opțiunea „Da” la criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”;

- în Erata, publicată în SEAP la 20.10.2009, autoritatea contractantă a menționat că: „Referitor la criteriul de atribuire acesta este PREȚUL CEL MAI SCĂZUT cu pondere de 100 de puncte, dar trebuie respectate cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește garanția lucrării și termenul de execuție, altfel ofertele vor fi descalificate”.

De asemenea, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 872.647,42 lei, fără TVA, conform Notei justificative depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- S.C. ■ S.R.L., având prețul ofertei în valoare de 734.814 lei, fără TVA, reprezentând 84,21% din valoarea estimată;

- S.C. ■ S.R.L., având prețul ofertei în valoare de 573.815 lei, fără TVA, reprezentând 65,76% din valoarea estimată;

- S.C. ■ S.R.L., având prețul ofertei în valoare de 704.361 lei, fără TVA, reprezentând 80,72% din valoarea estimată;

- S.C. ■ S.R.L., având prețul ofertei în valoare de 720.000 lei, fără TVA, reprezentând 82,51% din valoarea estimată;

- S.C. ■ S.A., având prețul ofertei în valoare de 792.513,22 lei, fără TVA, reprezentând 90,82% din valoarea estimată;

- S.C. ■ S.R.L., având prețul ofertei în valoare de 602.631,13 lei, fără TVA, reprezentând 69,06% din valoarea estimată.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art.36¹ alin.(1) din H.G. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. 34/2006, care stipulează că: *„În sensul prevederilor art.202 alin.(1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art.36 alin.(1) lit.a)-e) și alin.(2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.*

Reținând faptul că membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind admisibile toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că prețul ofertei declarată ca fiind câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ■ S.R.L. nu se află în situația de a fi apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, întrucât reprezintă 86,01% din media aritmetică a ofertelor admisibile.

În acest context, Consiliul mai reține că, totuși, autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.C. ■ S.R.L. adresa nr.■/19.11.2009, solicitându-i clarificări cu privire la prețul ofertei sale. Prin adresa nr.■/23.11.2009, S.C. ■ S.R.L. a răspuns acestor solicitări ale autorității contractante.

Totodată, din cuprinsul Raportului procedurii, înregistrat sub nr.■/11.12.2009, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, deși Comisia de evaluare a acordat fiecărei ofertă în parte, un punctaj rezultat ca urmare a raportării prețului fiecărei oferte admisibile în parte față de prețul cu valoarea cea mai mică, Consiliul constată că de fapt Comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare având în vedere ordinea crescătoare a prețurilor ofertate.

În acest context, Consiliul apreciază că au fost respectate dispozițiile art.197 din O.U.G. 34/2006, care prevăd că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată*

stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, coroborat cu dispozițiile art.13 alin.(1) din H.G. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art.198 alin.(1) lit.b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Cu privire la susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că „S.C. ■ S.R.L. nu a ofertat și categoriile de lucrări ... «fundatie» și «rezistență» ...”, Consiliul apreciază că sunt nefondate, întrucât din analiza documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertei depusă de către S.C. ■ S.R.L., rezultă că în „Lista cu cantitățile de lucrări, Deviz ofertă REZ01G REZISTENȚĂ” ofertantul S.C. ■ S.R.L. a menționat aceleași articole de deviz și aceleași cantități ca și cele ofertate de către contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.(6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file