

DECIZIE
BO2010_0443
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE CONSTÂND ÎN REALIZAREA DOCUMENTAȚIILOR LA FAZA DE STUDIU DE FEZABILITATE ȘI REALIZAREA DOSARULUI NECESAR APLICĂRII LA PNDR MĂSURA 125”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „remedierea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația privind achizițiile publice”.

Totodată, autoarea contestației a solicitat Consiliului ca, în ipoteza în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, să dispună „anularea procedurii de atribuire ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul social în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind „anularea procedurii de atribuire ...”.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind „remedierea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația privind achizițiile publice”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE CONSTÂND ÎN REALIZAREA DOCUMENTAȚIILOR LA FAZA DE STUDIU DE FEZABILITATE ȘI REALIZAREA DOSARULUI NECESAR APLICĂRII LA PNDR MĂSURA 125”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „remedierea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația privind achizițiile publice”.

Totodată, autoarea contestației a solicitat Consiliului ca, în ipoteza în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, să dispună „anularea procedurii de atribuire ...”.

În fapt, contestatoarea arată că, a intrat în posesia documentației de atribuire în 04.12.2009, dată la care aceasta i-a fost transmisă pe e-mail, deoarece „invitația de participare numărul ■/27.11.2009 nu are atașată documentația de atribuire”.

Referindu-se la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea afirmă că „au fost constatate abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire”.

Astfel, contestatoarea afirmă că:

„a) valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit nu este menționată, ofertanții neavând ... un reper după care să își stabilească prețul ofertei astfel încât acesta să nu fie neobișnuit de scăzut sau să depășească valoarea estimată de către autoritatea contractantă”.

În acest context, autoarea contestației menționează faptul că „din invitația de participare și documentația de atribuire reiese doar valoarea pe care autoritatea contractantă intenționează să o solicite pentru finanțare nu și valoarea estimată pentru serviciile de consultanță în vederea depunerii cererii de finanțare și a întocmirii studiilor de fezabilitate, memoriilor justificative și a documentațiilor în vederea obținerii avizelor necesare”. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că „nu sunt specificate nici investițiile ce urmează a fi finanțate, astfel încât nu se știe numărul studiilor de fezabilitate ce urmează a se realiza, număr necesar pentru a întocmi o propunere financiară”.

„b) în fișa de date a achiziției, cap.IV. CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE – după fiecare cerință autoritatea contractantă a menționat faptul că: «În caz de neprezentare, autoritatea contractantă a hotărât că nu va fi permisă completarea ulterioară,

eventuala neprezentare a acestuia având ca efect descalificarea ofertantului»”.

În acest context, contestatoarea apreciază că „se constată încălcarea prevederilor art.35 din HG 925/2006 și art.202 din O.U.G. 34/2006 și încercarea autorității contractante de a elimina posibilitățile ofertanților din procedură, fără a mai solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate în ofertă”.

„c) în fișa de date a achiziției, cap. IV.3) Situația economico-financiară – se solicită o «asigurare de răspundere profesională de minim 100.000 EURO»”.

Referindu-se la cerința mai sus prezentată, contestatoarea apreciază că, aceasta, „încalcă principiul proporționalității prin solicitarea unor cerințe nejustificate în raport cu complexitatea contractului de achiziție publică sau cu necesitățile autorității contractante”.

Totodată, autoarea contestației, în sprijinul afirmațiilor sale subliniază faptul că „valoarea asigurării solicitate acoperă 10% din valoarea estimată a se obține în urma finanțării pentru toate investițiile”.

De asemenea se mai arată că în conformitate cu condițiile impuse de APDPR, în cadrul proiectelor de finanțare ce implică și lucrări de execuție, „valoarea totală a serviciilor (cap.3 din bugetul indicativ) este de maxim 10% din valoarea finanțată”. Având în vedere cele anterior expuse, contestatoarea afirmă; „nu considerăm normal ca ofertantul câștigător ce va asigura doar consultanță în vederea întocmirii cererii de finanțare și a studiilor de fezabilitate să asigure doar celelalte servicii aferente investiției cum sunt studiile de teren, proiectul tehnic și detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, consultanță pentru implementarea proiectului, asistență din partea proiectantului și a diriginților de șantier (care se regăsesc în cap. 3 al bugetului indicativ)”.

„d) în fișa de date a achiziției, cap. IV.4) Capacitatea tehnică și sau profesională – se solicită:

- «În ultimii 3 ani minim un contract similar de servicii de consultanță și proiectare cu valoare de minim 250,000 RON exclusiv TVA»

- «minim 1 documentație tehnico-economică conform HG 28/2008 ce cuprinde (SF+PT+DDE) cu valoare de minim 300,000 RON exclusiv TVA pentru autorități publice locale având valoarea totală a proiectului de minim 1 MIL.EURO fără TVA”.

Cu privire la cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că „din cerințele citate se observă că se impune ofertanților să prezinte contracte ce dovedesc experiența în domeniu”.

Totodată, contestatoarea menționează că, în pofida faptului că „pentru contractele solicitate se specifică care să fie valoarea minimă

a acestora”, autoritatea contractantă nu precizează valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce va fi atribuit. De asemenea, se mai menționează că, în scopul demonstrării experienței, autoritatea contractantă solicită și prezentarea de documentații tehnico-economice conform HG 28/2008 ce cuprinde SF+PT+DDE, cerință care în opinia contestatoarei „încalcă ... principiul proporționalității, întrucât întocmirea PT sau DDE nu face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

„e) în fișa de date a achiziției, cap.IV.4) Capacitatea tehnică și sau profesională – Cerințe privind experții cheie se solicită:

- un coordonator de proiect cu experiență de minim 7 ani
- minim un inginer proiectant autorizat ANRE
- un verificador independent de drumuri”.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu este interesată de „experiența operatorului economic în ansamblu ca societate”, ci solicită doar „experiența și vechimea angajaților (coordonator de proiect cu experiența de minim 7 ani)”.

Totodată, contestatoarea afirmă că „autoritatea contractantă solicită inginer proiectant autorizat ANRE – acesta fiind solicitat de obicei pentru întocmirea unui proiect tehnic pentru o investiție în domeniul energiei”.

Se mai menționează că autoritatea contractantă nu a specificat care sunt investițiile pentru care urmează să solicite finanțare.

De asemenea, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 178 (2) și 179 din OUG 34/2006, argumentând că „asigurarea unui verificador de drumuri nu este necesar din 2 considerente: în primul rând nu se specifică investițiile ce urmează a fi finanțate și în al doilea rând un astfel de specialist verifică proiectele tehnice întocmite, dar obiectul contractului nu presupune nici întocmirea nici verificarea unui proiect tehnic”.

În finalul expunerii sale, contestatoarea solicită Consiliului „remediarea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația privind achizițiile publice”.

Totodată, autoarea contestației solicită Consiliului ca, în ipoteza în care nu este posibilă remediarea documentației de atribuire, să dispună „anularea procedurii de atribuire ...”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente iar, în drept, a invocat prevederile art. 2, art.3, art. 178 și art. 179 din OUG 34/200, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, însoțită

de documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul adresei mai sus menționate, autoritatea contractantă face următoarea precizare: „nu am primit și înregistrat un exemplar al contestației, prin urmare nu putem exprima un punct de vedere privitor la aceasta”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă următoarele „în ceea ce privește respectarea art. 271 al. 2 din OUG 34/2006 ... nu cunoaștem conținutul contestației și nu putem anexa o copie a acesteia la înștiințarea către ofertant”.

În finalul expunerii sale, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

- „procedura nu este suspendată”, aflându-se în „etapa de estimare și evaluare a ofertei”;
- „sumele necesare plății avansului pentru ofertantul câștigător vor fi prevăzute în bugetul local pentru anul 2010”, restul sumei urmând a fi achitată la obținerea finanțării proiectului.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă a informat Consiliul despre faptul că „procedura de atribuire ... a fost suspendată în etapa de deschidere a ofertelor” și solicită „soluționarea contestației în această etapă”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE CONSTÂND ÎN REALIZAREA DOCUMENTAȚIILOR LA FAZA DE STUDIU DE FEZABILITATE ȘI REALIZAREA DOSARULUI NECESAR APLICĂRII LA PNDR MĂSURA 125”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 11.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere următoarea susținere a autorității contractante: „nu am primit și înregistrat un exemplar al contestației, prin urmare nu putem exprima un punct de vedere privitor la aceasta”, Consiliul procedează la verificarea respectării de către contestatoare a dispozițiilor art.271 din ordonanță, care stipulează că:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare este documentația de atribuire, care nu a fost publicată în SEAP așa cum stipulează dispozițiile art.40 al. (1) din

ordonanță, și în posesia căreia autoarea contestației a intrat la data de 04.12.2009, așa cum rezultă din documentul aflat la dosar.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul constată că SC ■ SRL a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, depunând în acest sens un raport fax datat 08.12.2009 ora 15:16 care probează transmiterea unui număr de 5 file (4 file contestația și o filă adresa nr. ■/08.12.2009) la numărul de fax: ■, menționat în invitația de participare și în Fișa de date a achiziției.

Verificând modul în care SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/08.12.2009 la CNSC, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă tot prin fax, la 08.12.2009, ora 15:06.

În condițiile în care autoarea contestației a făcut dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă la aceeași dată la care CNSC a fost legal sesizat, Consiliul constată că SC ■ SRL a respectat dispozițiile art.271 din ordonanță.

Având în vedere prevederile art. 274 al. (1) teza finală din ordonanță, care stipulează că „lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației ... în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia...”, Consiliul procedează la analiza primei critici a autoarei contestației și anume: „valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit nu este menționată, ofertanții neavând ... un reper după care să își stabilească prețul ofertei astfel încât acesta să nu fie neobișnuit de scăzut sau să depășească valoarea estimată de către autoritatea contractantă. Menționăm că din invitația de participare și documentația de atribuire reiese doar valoarea pe care autoritatea contractantă intenționează să o solicite pentru finanțare nu și valoarea estimată pentru serviciile de consultanță în vederea depunerii cererii de finanțare și a întocmirii studiilor de fezabilitate, memoriilor justificative și a documentațiilor în vederea obținerii avizelor necesare. De asemenea, nu sunt specificate nici investițiile ce urmează a fi finanțate, astfel încât nu se știe numărul studiilor de fezabilitate ce urmează a se realiza, număr necesar pentru a întocmi o propunere financiară”.

Cu privire la valoarea estimată, Consiliul reține următoarele:

Art. 25 al. 1 din ordonanță, stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”, iar art.28 al. 6 din același act normativ stipulează că: „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii de proiectare, urbanism, inginerie și alte servicii tehnice, atunci valoarea

estimată a acestor contracte de servicii se calculează pe baza onorariilor ce urmează a fi plătite și a oricăror alte forme de remunerații aferente serviciilor respective”.

Consiliul mai reține că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu prevede obligativitatea autorității contractante de a comunica în anunțul de participare/invitația de participare valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit prin procedurile de achiziție publică, cu excepția situației în care autoritatea contractantă încheie un acord-cadru, deși la postarea în SEAP a unei invitații de participare/a unui anunț de participare se regăsește și o rubrică intitulată „valoare estimată”.

Consiliul apreciază că menționarea valorii estimate este în concordanță cu principiul transparenței reglementat de art.2 al. 2 lit.d) din ordonanță și este utilă pentru evitarea situațiilor în care oferta este considerată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.36 al. (1) lit.e) și e¹) din HG 925/2006.

În ceea ce privește documentația întocmită în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele:

- în invitația de participare nr. ■/■.11.2009, autoritatea contractantă a menționat ca valoare estimată a contractului de achiziție publică suma de: 4.200.000 RON

- în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.1), autoritatea contractantă a menționat următoarea denumire a contractului: „Contract de servicii proiectare și consultanță pentru întocmirea documentației tehnico-economice pentru accesarea de fonduri în cadru PNDR Măsura 125 pentru un proiect având ca acțiuni principale modernizarea infrastructurii agricole cu o valoare totală de 1.000.000 euro”;

- în cuprinsul Caietului de sarcini, la punctul I se menționează că: „Autoritatea contractantă dorește să acceseze un proiect pe FEADR în ceea ce privește realizarea îmbunătățirii infrastructurii rurale, drumuri agricole. Valoarea maximă ce se vrea a fi accesată este 1.000.000 euro”.

- în Nota justificativă nr. ■/12.10.2009 privind determinarea valorii estimate, parte a dosarului achiziției publice conform art. 213 al. 1 lit. a din ordonanță, autoritatea contractantă a menționat că „valoarea maximă acceptată va fi 420.000 lei fără TVA reprezentând 100.000 euro fără TVA, la un curs valutar mediu de 4,2 lei/euro. Aceeași valoare se regăsește și în cazul Notei justificative nr. ■/12.10.2009 privind selectarea procedurii de achiziție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că valoarea comunicată în SEAP ca fiind valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 4.200.000 euro este o valoare eronată care reprezintă în fapt valoarea maximă a fondurilor pe care

autoritatea contractantă intenționează să le acceseze în cadrul PNDR măsura 125 și nu valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, care este de 420.000 lei fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul constată că în speță a fost încălcat principiul transparenței reglementat de art.2 al.2 lit. d din ordonanță, întrucât operatorilor economici interesați li s-a comunicat o valoare estimată eronată.

În ceea ce privește, susținerea contestatoarei privind faptul că în documentația de atribuire „nu sunt specificate nici investițiile ce urmează a fi finanțate, astfel încât nu se știe numărul studiilor de fezabilitate ce urmează a se realiza, număr necesar pentru a întocmi o propunere financiară”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- Capitolul I – „Contextul de realizare al proiectului”:

„Autoritatea contractantă solicită de la ofertanți elaborarea următoarelor documentații pentru accesarea finanțării nerambursabile:

1. Întocmirea documentației necesare în vederea obținerii documentației avizului/acordului de mediu, sănătate, ape, gaze, romtelecom, electrica, operator regional;
2. Întocmirea memoriului tehnic al investiției;
3. Întocmirea cererii de finanțare;
4. Întocmirea studiului de fezabilitate conform HG 28/2008, și a ghidului solicitantului”,

- Capitolul III – „Specificații tehnice”:

„Prestatorul serviciilor de proiectare va îndeplini următoarele sarcini:

1. Elaborarea studiilor de fezabilitate;
2. Elaborarea documentațiilor în vederea obținerii avizelor necesare;
3. Elaborarea cererii de finanțare.
4. Elaborarea memoriului proiectului integrat”.

- Capitolul III.1. – „Elaborarea studiilor de fezabilitate”:

„La elaborarea studiilor de fezabilitate, prestatorul serviciului va ține cont și de prevederile ghidului solicitantului aferent Măsurii 125 cu eventualele modificări ale acestuia ce pot apărea ulterior încheierii contractului de servicii.

Studiile de fezabilitate trebuie să fie astfel elaborate încât să fie clare. Să asigure informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a menționat investițiile ce urmează a fi finanțate și numărul studiilor de

fezabilitate ce urmează a se realiza, astfel încât operatorii economici interesați să poată cuantifica efortul necesar și să poată stabili valoarea ofertei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației, deoarece în cuprinsul documentației de atribuire este necesar să se regăsească investițiile ce urmează a fi finanțate și numărul studiilor de fezabilitate ce urmează a se realiza.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: „în fișa de date a achiziției, cap.IV. CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE – după fiecare cerință autoritatea contractantă a menționat faptul că: «În caz de neprezentare, autoritatea contractantă a hotărât că nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestuia având ca efect descalificarea ofertantului»”.

Analizând prevederea mai sus menționată, Consiliul constată că aceasta este în concordanță cu prevederile art. 77 din HG 925/2006 al. 2 lit.a) din HG 925/2008, articol care a fost abrogat prin HG 834/2009.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune corelarea documentației de atribuire cu legislația în vigoare.

Astfel, prevederea „În caz de neprezentare, autoritatea contractantă a hotărât că nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestuia având ca efect descalificarea ofertantului” este necesar să fie înlocuită după cum urmează: „Ofertanții pot face uz de dreptul conferit de art.11 al. 4 din HG 925/2006 însă au obligația de prezenta/completa certificatele documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la solicitarea depunerii de către ofertanți a unei „asigurări de răspundere profesională de minim 100.000 euro”, cerință inclusă în cadrul Capitolului IV Criterii de calificare și/sau selecție, punctul IV.3) Situația economico-financiară.

Față de valoarea mai sus menționată, Consiliul constată că aceasta coincide cu valoarea estimată reală a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 420.000 lei fără TVA reprezentând 100.000 euro fără TVA, la un curs valutar mediu de 4,2 lei/euro, așa cum rezultă din Nota justificativă nr.■/12.10.2009 privind determinarea valorii estimate.

În acest context, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art.8 al. (2) din HG 925/2006 care stipulează că: „Atunci

când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Analizând conținutul Notei justificative nr.■/12.10.2009 privind alegerea criteriilor de selecție, întocmită de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu conține motivarea cerinței contestate conform dispozițiilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă reproducând în preambulul acesteia dispozițiile art.7 din HG 925/2006 și limitându-se la o enumerare a documentelor solicitate ofertanților pentru dovedirea „situației personale a candidatului/ofertantului”, a „capacității de exercitare a activității profesionale” și a „capacității tehnice și profesionale”.

În plus, Consiliul constată că în cadrul Notei justificative nr.■/12.10.2009, solicitarea depunerii de către ofertanți a unei „asigurări de răspundere profesională de minim 100.000 euro”, este menționată la „capacitatea tehnică și profesională”, în timp ce în Fișa de date a achiziției, comunicată operatorilor economici interesați cerința se regăsește la Capitolului IV Criterii de calificare și/sau selecție, punctul IV.3) Situația economico-financiară.

Având în vedere, cele mai sus menționate, Consiliul constată că se impun remedieri ale documentației de atribuire în legătură cu cerința autorității contractante privind solicitarea depunerii de către ofertanți a unei „asigurări de răspundere profesională de minim 100.000 euro”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei privind cerințele menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- „ În ultimii 3 ani minim un contract similar de servicii de consultanță și proiectare cu valoare de minim 250,000 RON exclusiv TVA”;
- „minim 1 documentație tehnico-economică conform HG 28/2008 ce cuprinde (SF+PT+DDE) cu valoare de minim 300.000 RON exclusiv TVA pentru autorități publice locale având valoarea totală a proiectului de minim 1 MIL.EURO fără TVA”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Capitolul IV – Criterii de calificare și/sau selecție, punctul IV.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține următoarele cerințe:

„ Experiența anterioară:

Ofertanții trebuie să fi elaborat documentații tehnice de finanțare pentru proiecte similare în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală (FEADR)

- Minim 3 documentații tehnico-economice conform HG 28/2008 având ca obiect proiecte finanțate din fonduri nerambursabile (PNDR/FEADR) pentru autorități publice locale aprobate de minim 1 mil. euro fără TVA, însoțite de recomandări din partea beneficiarului/certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale. Se va prezenta o copie a fiecărui contract semnat și ștampilat «conform cu originalul» pe fiecare pagină de către operatorul economic participant, precum și procesele verbale de recepție parțială și finală încheiate cu beneficiarii serviciilor și dovada aprobării documentației/cererii de finanțare.

- În ultimii 3 ani minim un contract similar de servicii de consultanță și proiectare cu valoare de minim 250.000 RON exclusiv TVA. Se va prezenta o copie a fiecărui contract semnat și ștampilat «conform cu originalul» pe fiecare pagină de către operatorul economic participant, precum și procesele verbale de recepție parțială și finală încheiate cu beneficiarii serviciilor.

- Minim 1 documentație tehnico-economică conform HG 28/2008 ce cuprinde (SF+PT+DDE), cu valoare de minim 300.000 RON exclusiv TVA pentru autorități publice locale având valoarea totală a proiectului de minim 1 mil. EURO fără TVA, însoțite de recomandări din partea beneficiarului/certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale. Se va prezenta o copie a fiecărui contract semnat și ștampilat «conform cu originalul» pe fiecare pagină de către operatorul economic participant, precum și procesele verbale de recepție parțială și finală încheiate cu beneficiarii serviciilor. Se va prezenta o copie a fiecărui contract semnat și ștampilat «conform cu originalul» pe fiecare pagină de către operatorul economic participant, precum și procesele verbale de recepție parțială și finală încheiate cu beneficiarii serviciilor”.

Față de cerințele de mai sus, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art.9 lit.a) din HG 925/2006, care stipulează că:

„În sensul prevederilor art. 8 al. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Raportat la valoarea estimată reală a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 420.000 lei fără TVA reprezentând 100.000 euro fără TVA, la un curs valutar mediu de 4,2 lei/euro, așa

cum rezultă din Nota justificativă nr. ■/12.10.2009 privind determinarea valorii estimate, Consiliul constată că „experiența anterioară” cumulativă solicitată de către autoritatea contractantă ofertanților depășește valoarea estimată, astfel încât cerința este „disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, fiind necesare remedieri în legătură cu acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei privind prevederile Fișei de date a achiziției - punctul IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerințe privind experții cheie, și anume:

- „un coordonator de proiect cu experiența de minim 7 ani”;
- „minim un inginer proiectant autorizat ANRE”;
- „un verficator independent de drumuri”.

Analizând conținutul Notei justificative nr.■/12.10.2009 privind alegerea criteriilor de selecție, întocmită de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu conține motivarea cerinței contestate conform dispozițiilor art.8 al. (2) din HG 925/2006, autoritatea contractantă reproducând în preambulul acesteia dispozițiile art.7 din HG 925/2006 și limitându-se la o enumerare a documentelor solicitate ofertanților pentru dovedirea „situației personale a candidatului/ofertantului”, a „capacității de exercitare a activității profesionale” și a „capacității tehnice și profesionale”.

Față de cerința contestată, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 188 al. 2 lit. d) din ordonanță: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

...

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Constatând că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat care sunt investițiile pentru care urmează a fi solicitată finanțare, aspect care are legătură directă cu „cerințele impuse privind experții cheie” și nici nu a motivat în cadrul Notei justificative nr.■/12.10.2009 aceste cerințe, Consiliul apreciază că în cauză se impune luarea unor măsuri de remediere și în legătură cu acest aspect.

Întrucât în 11.12.2009, la sediul autorității contractante, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr.■/11.12.2009, la procedura de atribuire depunând ofertă un singur operator economic, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remedieri și, având în vedere cele constate în motivarea deciziei, se impune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 al. 2 și 6 din ordonanță, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, respectiv cererea privind „anularea procedurii de atribuire” și dispune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „remediarea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația privind achizițiile publice”, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul o respinge ca fiind rămasă fără obiect având în vedere imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere având în vedere stadiul procedurii de atribuire precum și măsurile dispuse de Consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file