

**DECIZIE**  
**BO2010\_0444**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr.■/29.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva modului de derulare de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, conform Normelor interne, a contractului având ca obiect: „Servicii asigurare pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea procedurii în cauză, a hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor, a oricăror acte subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la organizarea unei procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art.209 al. 1) lit.d) din ordonanța de urgență, la anularea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul nr.■/11.12.2009, publicat pe site-ul acesteia;
- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea organizării unei noi procedurii de atribuire, deoarece, potrivit art.4 din HG 925/2006, aceasta reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți conformitate cu prevederile art.280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/29.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva modului de derulare de către autoritatea contractantă ■, a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, conform Normelor interne, a contractului având ca obiect: „Servicii asigurare pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea procedurii în cauză, a hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor, a oricăror acte subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la organizarea unei procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Contestatorul arată că, în 11.12.2009, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu un anunț privind achiziția de servicii de pază și protecție persoane și bunuri, cu mențiunea că data anunțului în SEAP este ■.12.2009.

În urma consultării paginii din SEAP a reieșit că în intervalul 01.12.2009-31.12.2009, autoritatea contractantă nu a publicat niciun anunț de participare, încălcând prevederile art.125 din OUG 34/2006, deoarece a organizat o procedură de achiziție publică pe baza unor norme interne și nu pe baza reglementărilor legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul menționează că prin adresa nr. ■/03.12.2009, ■ l-a declarat câștigător al procedurii „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de servicii de pază la obiectivele autorității contractante, dar ulterior, prin adresa nr. ■/21.12.2009 îl înștiințează că procedura a fost anulată, iar achiziția de servicii de pază va fi organizată de către ■.

Deoarece anunțul de participare la procedura organizată de către ■ nu a fost publicat conform OUG 34/2006, SC ■ SRL consideră că a fost prejudiciat, neputând lua act de procedura de achiziție publică ce implică și un contract de servicii, pe care anterior în cadrul altei proceduri, îl câștigase.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din același act normativ și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr.■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/12.01.2010, transmite dosarul achiziției publice în copie și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- în conformitate cu art.16 al. 1 din OUG 34/2006, achiziția serviciilor de pază este inclusă categoria serviciilor din Anexa 2B, iar autoritatea contractantă are ca obligație, doar respectarea prevederilor art.35-38

și ale art.56 din actul normativ anterior menționat, deoarece valoarea estimată a contractului este mai mare decât cea prevăzută la art.57 al. 2 din ordonanța de urgență, respectiv 125.000 euro fără TVA;

- prin urmare, derularea și organizarea procedurii se va face în conformitate cu Normele interne privind achiziția serviciilor de pază, aprobate prin Decizia I.G.S. 675/2009, norme care se referă strict la organizarea procedurii, fără a aduce atingere prevederilor și principiilor stabilite de OUG 34/2006;
- conform art.35-38 din OUG 34/2006, documentația de atribuire a procedurii în cauză cuprinde cerințe conforme cu necesitatea sa;
- conform art.56 din OUG 34/2006, va transmite anunțul de atribuire în termenul stabilit prin OUG 34/2006;
- pe pagina sa de internet, autoritatea contractantă a publicat, în data de 11.12.2009, anunțul privind achiziția de servicii de pază și protecție persoane și bunuri, din cuprinsul acestuia reieșind că procedura este organizată conform Normelor interne;
- legalitatea organizării procedurii trebuia contestată la momentul publicării anunțului și nu la finalizarea procedurii și desemnarea ofertantului câștigător;
- respectarea prevederilor art.125 din OUG 34/2006, respectiv publicarea unui anunț în SEAP, nu poate constitui temei legal pentru susținerea contestației, întrucât în cazul atribuirii unui contract de servicii cuprinse în Anexa 2B trebuie respectate doar prevederile art. 35-38 și ale art.56 din actul normativ anterior menționat;
- Normele interne aprobate pentru organizarea procedurii cuprind numai reglementări care au menirea de a stabili cadrul organizatoric al procedurii fără a aduce atingere principiilor și reglementărilor stabilite de OUG 34/2006 în ceea ce privește atribuirea contractelor de servicii care sunt cuprinse în Anexa 2B.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației, având în vedere că aceasta nu a fost depusă cu respectarea termenelor stabilite de art.256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, respectiv 10 zile de la data publicării anunțului sau ca neîntemeiată, deoarece atribuirea contractului de achiziție publică s-a realizat cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență și a Normelor interne aprobate prin Decizia IGS nr.675/2009.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către SC ■ SRL cu adresa nr.■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010.

Conform prevederilor art.278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr.■/12.01.2010, se solicită Consiliului

respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de SC ■ SRL, deoarece nu a fost formulată înăuntrul termenului legal prevăzut la art.256<sup>2</sup> din actul normativ anterior precizat.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de servicii, a cărui valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 al. (2) lit.a) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> al. 1 lit.a din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Analizând susținerile autorității contractante referitoare la excepția tardivității invocată de aceasta din urmă, Consiliul va reține faptul că termenul legal, conform prevederilor art.256<sup>2</sup>, a fost calculat prin raportare la data când ■ a publicat pe site-ul propriu anunțul nr.■/11.12.2009.

Studiul dosarului cauzei a relevat Consiliului și un alt aspect, respectiv că, prin adresa nr.■/21.12.2009, semnată de Directorul Coordonator – ■, s-a transmis contestatorului faptul că, în baza Deciziei nr.945/18.12.2009, procedura de atribuire a contractului de prestări de servicii de pază a fost anulată, în temeiul art.209 al. 1) lit.d) din OUG 34/2006, deoarece este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică și „în baza Deciziei nr.■/10.12.2009 a Inspectoratului General de Stat, serviciile de pază vor fi achiziționate de către ■, în conformitate cu prevederile art.22 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art.3 al. 1) lit.A) pct.p) din Regulamentul de organizare și funcționare a ■, aprobat prin HG 1377/2009”.

Ori, astfel cum reiese din cele de mai sus, o nouă procedură a fost inițiată de autoritatea contractantă atât înainte de anularea celei în derulare, cât și înainte de a fi anunțat contestatorul despre decizia de anulare a acesteia.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art.2 al. 2) lit.a) și b) din OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră că publicarea pe site-ul propriu și nu în SEAP nu poate produce efecte „erga omnes” față de

părți, și, prin urmare, în cazul de față prevederile art.256<sup>2</sup> al. 2) din ordonanța de urgență nu-și găsesc aplicarea.

Prin urmare, raportându-se la temeiul legal anterior invocat, cât și la scopul în sine al ordonanței de urgență, respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, Consiliul apreciază că data la care contestatorul a luat la cunoștință, în accepțiunea prevederilor art.256<sup>2</sup> al. 1) lit.a) din actul normativ anterior menționat, „despre un act al autorității contractante considerat nelegal” este 21.12.2009, atunci când SC ■ SRL a primit adresa nr.■.

Consiliul reține că SC ■ SRL a înaintat contestația nr.■, înregistrată la CNSC cu nr.■, în data de 29.12.2009, în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul adresei nr.■, în 21.12.2009, fapt confirmat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere anterior menționat.

În concluzie, Consiliul apreciază că în cazul de față calculul tardivității urmează a se face având ca reper data de 21.12.2009 și nu cea a publicării anunțului nr. ■/11.12.2009 pe site-ul autorității contractante - 11.12.2009, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.101 din Codul Civil.

Conform normei legale anterior enunțată, termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era data de 31.12.2009.

Prin urmare, ținând cont că data luării la cunoștință a respectivului document, anexat dosarului cauzei, este 21.12.2009, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în data de 29.12.2009, precum și a prevederilor art.101 Cod Procedură Civilă, termenul de 10 zile în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat și, prin urmare, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii asigurare pază”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul nr.■/11.12.2009.

Conform Notei de achiziții nr.■/11.12.2009, valoarea estimată a achiziției este de 1.995.630 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 390.000 euro fără TVA.

Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește soluționarea prezentei cauze deduse judecătii, Consiliul urmează a se raporta la critica contestatorului, potrivit căreia prin nepublicarea în SEAP de către autoritatea contractantă a inițierii unei noi proceduri de atribuire, acesta a fost prejudiciat, în condițiile în care, anterior, prin comunicarea rezultatului procedurii nr.■/03.12.2009, fusese desemnat câștigător.

Astfel, în documentul anterior menționat sunt precizate următoarele:

- „urmare Deciziei nr.■ din data de 13.11.2009 emisă de CNSC, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor admisibile ...oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare, deoarece ați făcut dovada respectării cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, având prețul de 18.489,60 lei fără TVA;

- în vederea semnării contractului de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii de pază, vă vom comunica ulterior data la care putem încheia contractul ...întrucât nu avem un buget de venituri și cheltuieli aprobat la data prezentei, suntem în imposibilitatea de a încheia contractul”.

În data de 21.12.2009, prin adresa nr.■ emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la contestator sub nr.■/21.12.2009, se comunică acestuia din urmă faptul că, avându-se în vedere art.7 din Legea 29/05.11.2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice și art.3 al. 1) lit.p) din HG 1377/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Muncii:

- „anularea conform art.209 al. 1) lit.d) din OUG 34/2006 a procedurii de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice pentru atribuirea contractului de prestări servicii de pază, Cod CPV 79713000-5, în baza Deciziei nr.■/18.12.2009 a Directorului Coordonator al ■, deoarece este imposibilă încheierea contractului de prestări servicii;

- în baza Deciziei nr.■/10.12.2009 a ■, serviciile de pază vor fi achiziționate de către ■, în conformitate cu prevederile art.22 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art.3 al. 1) lit.A) pct.p) din Regulamentul de organizare și funcționare a ■, aprobat prin HG 1377/2009”.

Prin urmare, din adresa de mai sus, rezultă că o nouă procedură de atribuire va fi inițiată după 21.12.2009 și, nicidecum anterior acesteia.

Din analiza dosarului cauzei Consiliul reține că situația este diferită decât cea prezentată anterior, prin anunțul nr.■/11.12.2009,

publicat pe propriul site, autoritatea contractantă inițiind o nouă procedură de atribuire privind achiziție de servicii de pază și protecție de persoane și bunuri, în condițiile în care procedura de atribuire anterioară, prin care se achiziționau aceleași „servicii de pază și protecție de persoane și bunuri” nu fusese finalizată.

În conformitate cu prevederile art.93 al. 1) și 2) din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică și numai, prin excepție, de a o anula, în circumstanțele prevăzute la art.209 din OUG 34/2006.

La alineatul 3) al aceluiași articol se prevede faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie „adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire”, această situație fiind considerată o încălcare a principiilor prevăzute la art.2 al. 2) lit.f) și g) din OUG 34/2006 și sancționate în consecință.

Ori, Consiliul constată că, prin luarea unei decizii de anulare a procedurii de atribuire în derulare, conform Deciziei nr.■/18.12.2009, ulterioară publicării anunțului nr.■/■.12.2009, autoritatea contractantă a încălcat normele legale invocate anterior.

Consiliul nu va reține afirmația autorității, din punctul de vedere al acesteia nr.■/11.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/12.01.2010, conform căruia noua procedură de atribuire inițiată prin anunțului nr.■/11.12.2009 este guvernată exclusiv de prevederile art.16 al. 1) din OUG 34/2006, deoarece, după cum s-a demonstrat în motivarea anterioară, a derulat în perioada 11.12.2009 – 21.12.2009, simultan două proceduri având același obiect, creând circumstanțe artificiale care au restricționat accesul contestatorului la acestea, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art.2 al. 2) lit.a) și b) din OUG 34/2006.

În mod corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art.17 din ordonanța de urgență, care stipulează obligația autorității contractante de a respecta principiile prevăzute la art.2 al. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Un alt aspect constatat de către Consiliu este acela că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire inițiată în data de 11.12.2009 și conform celor consemnat în raportul procedurii nr.■/24.12.2009 a desemnat oferta câștigătoare pe cea aparținând SC ■ SRI, cu un preț de 7,80/lei/om/oră fără TVA, situație în care nu mai este posibil a se dispune nicio măsură de remediere.

Similar celor precizate în cadrul art.5 al. 1) din OUG 34/ 2006, potrivit cărora „în conformitate cu principiul asunării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri ...intră în

responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin anunțul nr.■/11.12.2009, ce urmează a fi dispusă în temeiul art.209 al. 1) lit.d) din OUG 34/2006 este atribuită exclusiv modului în care ■ a înțeles să o deruleze, abaterile grave ale acesteia de la prevederile legii afectând iremediabil procedura de atribuire și făcând imposibilă încheierea contractului.

Nerespectarea dispozițiilor ordonanței de urgență rezidă inclusiv din faptul că autoritatea contractantă a încheiat cu SC ■ SRL contractul de prestări servicii pază și monitorizare nr.■/28.12.2009 în condițiile în care prin adresa nr.■/11.12.2009, semnată de ■ – Inspector General de Stat, referitor la achiziționarea serviciilor de pază, s-a precizat: „pentru asigurarea continuității prestării serviciilor de pază pe perioada desfășurării procedurii de atribuire...contractele care expiră în această perioadă vor fi prelungite prin acte adiționale până la 31.12.2009 ... ulterior acestei date se vor încheia contracte cu ofertantul declarat câștigător”.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 al. (1), (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- respingă excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă;
- admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■;
- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art.209 al. 1) lit.d) din ordonanța de urgență, la anularea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul nr.■/11.12.2009, publicat pe site-ul acesteia.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file