

**DECIZIE**  
**BO2010\_0445**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 23.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 23.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009 de ■, prin ■ cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, derulată pentru atribuirea contractului de lucrari de executie „pod din beton armat peste raul ■, orasul ■”, cod CPV 45221110-6, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achizitie publica si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. ■ din 23.12.2009, depusă de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractanta ■, și anulează raportul procedurii nr. ■ din 21.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reclarificarea și reevaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea dispozițiilor Secțiunii a 5-a a cap. V din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația ■ din 23.12.2009, S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pe motivul că termenul de execuție de 3 luni asumat prin oferta depusă de SC ■ SRL, declarată castigătoare, este nerealist raportat la caracteristicile tehnice ale construcției ce urmează să se realizeze, astfel:

- deschiderea podului = 28 m, iar lungimea totală împreună cu zidurile întoarse este de 67,06 m;

- înălțimea fundațiilor = 4 m; infrastructura constă din 2 culei din beton armat;

- suprastructura va fi realizată din 6 grinzi prefabricate precomprimate cu armatură postantinsă cu  $L = 28$  m și  $H = 1,03$  m, solidarizate la partea superioară cu o placă de suprabetonare cu grosime de 12 – 17 cm.

Petenta precizează că, la stabilirea duratei de execuție, trebuie să se țină cont de exigentele impuse de Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Indicativ NE 012-1:2007, cu referire la timpii după care anumite elemente ale podului pot fi încărcate, operațiuni ce nu se pot efectua anterior atingerii rezistenței standard de compresiune.

Se exemplifică cu următorii timpii de așteptare: începerea execuției cofrajelor peste fundații – 5 zile; încărcarea culeilor cu grinzi – 28 zile; încărcarea suprabetonării – 28 zile; monolitizarea grinzilor – 28 zile; de la turnarea placilor de racordare, până la încărcarea acestora – 28 zile.

Societatea contestatoare arată că, adăugând la timpii de așteptare, pe cei de execuție efectivă, rezultă cu claritate că lucrările nu pot fi finalizate în termenul de 3 luni propus de SC ■ SRL.

În probațiune, au fost atasate, în xerocopie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/21.12.2009 și procesul verbal al ședinței de deschiderea ofertelor nr. ■/14.12.2009.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ■ din 18.01.2010, SC ■ SA a formulat concluzii scrise prin care s-a precizat că termenul de 3 luni, asumat prin oferta depusă de către SC ■ SRL, nu a fost justificat, graficul fizic și valoric întocmit conform Formularului G3 din documentația de atribuire fiind superficial și nerealist.

Referitor la punctul de vedere, înaintat autorității contractante prin adresa nr. ■/28.12.2009, de către proiectantul podului – SC ■ SRL, societatea contestatoare învederează că chiar însuși proiectantul precizează că durata normală de execuție a lucrării este

de 6 luni, iar eventuala posibilitate a executiei lucrarii in 3 luni este conditionata de ansamblarea grinzilor uzinat si transportul ansamblului la locul de punere in opera, unde se monteaza direct pe reazeme cu ajutorul unei macarale.

Se mentioneaza totodata ca, proiectantul a estimat ca timpul minim de executie si ansamblare al grinzilor este de 55 de zile, mai mare decat cel de 39 de zile prevazut de SC ■ SRL in graficul sau de executie in cadrul obiectului „suprastructura”.

Se precizeaza ca SC ■ SA nu executa ansamblari de grinzi prefabricate, deoarece nu dispune de standuri de echipamente, sens in care petenta a depus, sub nr. 28 din 18.01.2010, comunicarea SC ■ SA, cu continutul: „nu realizam postcomprimari pentru grinzi din mai multe tronsoane”.

Totodata, S.C. ■ S.A. precizeaza ca transportul grinzilor gata ansamblate la obiectiv nu este posibila pe caile de acces existente, capacitatea acestora fiind sub dimensiunile si gabaritele mijloacelor de transport si automacaralei de 120 tf, sens in care petenta a depus un numar de 5 imagini foto ale cailor de acces la pod, atat pe str. ■, cat si pe str. ■.

Astfel fiind, singura solutie posibila este cea de ansamblare a tronsoanelor de grinzi pe esafodaje adiacente cu culeele si riparea acestora pe aparatele de reazem.

Contestatoarea prezinta un calcul justificativ din care rezulta ca termenul de executie al lucrarilor, respectand normele tehnice in vigoare si conditiile concrete ale amplasamentului lucrarii, nu poate fi mai mic de 172 zile, precizand totodata ca, in oferta sa, SC ■ SRL nu a respectat numarul de 13.823,987 ore de manopera prevazut de formularul 7 din documentatia de atribuire.

Se invedereaza ca nici graficul proiectantului nu reflecta in totalitate operatiunile impuse de executie a lucrarilor si nici succesiunea logica a acestora, exemplificandu-se cu: neprevaderea executiei trotuarelor si parapetilor; montarea bordurilor, executia trotuarelor si a parapetilor pot fi executate ulterior executiei hidroizolatiei, aceasta fiind prevazuta de proiectant a se executa dupa 86 de zile; montarea aparatului de reazem si a grinzilor a fost prevazuta a fi efectuata doar in 1 zi, la 7 zile dupa executia culeelor si a doua zi dupa executia cuzinetilor, fara a se tine cont de faptul ca grinzile nu pot fi montate pe betonul proaspat, iar durata de 1 zi este nerealistă.

S-a prevazut montarea de placi de racordare prefabricate, contrar documentatiei de atribuire prin care s-a impus ca placile de racordare sa fie monolite.

Societatea contestatoare apreciaza ca, prin graficele de executie prezentate de proiectant si societatea castigatoare, s-a fortat ritmul

si duratele de executie pentru a se inscrie in cele 3 luni asumate de SC ■ SRL pentru executia lucrarilor.

Petenta, invocand Normativul NE 012/1-2007, precizeaza: indepartarea popilor de siguranta la grinzile cu deschidere mai mare de 12 m, cum sunt trotuarele montate in consola, nu se poate face decat dupa 28 de zile, la o temperatura de +10<sup>0</sup>C si dupa 18 zile, la o temperatura de +15<sup>0</sup>C; executia culeelor nu poate incepe imediat dupa turnarea fundatiilor; izolatia nu poate fi efectuata pe betonul proaspăt; decofrarea nu poate fi efectuata imediat dupa turnarea betoanelor etc.

Petenta arata ca SC ■ SRL nu a tinut cont de precizarile autoritatii contractante prin raspunsul la intrebarea nr. 4 publicat in SEAP in 09.12.2009, fapt pentru care, pentru grinzile de beton, a fost avansat un pret neobisnuit de scazut, care este nesustenabil si nu poate fi justificat.

Prin faptul ca oferta declarata castigatoare nu contine toate lucrarile si nu respecta numarul orelor de manopera prevazut in proiect, SC ■ SA apreciaza ca oferta depusa de SC ■ SRL este neconforma, iar durata de executie de 3 luni asumata de catre respectivul ofertant este nerealista.

Prin punctul sau de vedere, inaintat Consiliului prin adresa nr. ■ din 24.12.2009, autoritatea contractanta a mentionat ca SC ■ SRL a reconfirmat prin raspunsul dat clarificarilor solicitate ca poate efectua lucrarile in termen de 3 luni, in data de 08.01.2010, autoritatea contractanta a inaintat adresa nr. ■ din 28.12.2009, emisa de proiectantul lucrarilor – SC ■ SRL, iar in 13.01.2009 a fost inaintat dosarul achizitiei publice.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte organizata de Orasul Intorsura Buzaului pentru atribuirea contractului de lucrari de executie „pod din beton armat peste raul ■, orasul ■”, a fost initiata prin invitatia de participare publicata in SEAP sub nr. ■ din 03.12.2009, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 1.636.427 lei; criteriul de atribuire a contractului – oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic; data limita de depunere a ofertelor – 14.12.2009, ora 11:00; data deschiderii ofertelor – 14.12.2009, ora 12:00.

La pct. VII A. 2) din fisa de date a achizitiei a fost prevazut criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare si ponderea fiecaruia, fiind: pretul ofertei – 75%; termenul de executie – 25%.

In cadrul aceluasi punct a fost prevazuta urmatoarea metodologie de acordare a punctajelor ofertelor:

1. Punctajul financiar se obține astfel: prețul/valoarea cea mai mică ofertată primește maximul de puncte, respectiv 75; pentru valori mai mari decât cel mai mic preț ofertat se aplică formula de punctare astfel: Punctaj preț oferta n = Preț minim / Preț oferta n x 75;

2. Punctajul pentru termenul de execuție se obține astfel: cel mai mic termen primește punctajul maxim, respectiv 25 de puncte; un termen de execuție mai mare se punctează astfel: Punctaj termen oferta n = Termen minim / Termen oferta n x 25.

Prin termen de execuție se înțelege perioada necesară execuției lucrărilor de construire”.

Prin caietul de sarcini s-a precizat: “piesele principale pe baza carora constructorul va realiza lucrarea sunt urmatoarele: planurile generale de situatie, de amplasament si dispozitiile generale; studiul geotehnic cu precizarea conditiilor din amplasament si a solutiilor adecvate pentru fundatii; detaliile tehnice de executie, planuri de cofraj si armare, etc pentru toate elementele componente ale lucrarii de arta; caiete de sarcini cu prescriptii tehnice speciale pentru lucrarea respectiva; graficul de esalonare a executiei lucrarii”.

In data de 09.12.2009, autoritatea contractanta a publicat in SEAP un set de raspunsuri la clarificarile solicitate de ofertanti, raspunsul la intrebarea nr. 4 “la Obiectul Suprastructura - deviz, montarea grinzi precomprimate, din listele de cantitatii lipsesc urmatoarele: platforma de asamblare a grinzilor trosonate; fasciculele din SBP pentru tensionarea grinzilor cu cofrajele tip inel – con; operatiile de monolitizare a tronsoanelor; operatii de tensionare a grinzilor; operati de aducere a grinzilor in pozitie de montaj”, autoritatea contractanta a precizat: “la ofertare se vor lua in considerare si aceste elemente, respectiv: cable SBP 20φ7 pentru tensionarea grinzilor: lungimea unui cablu = 27,77m+1,50m = 29,27m. Exista 5 cable / grinda in total fiind 6 grinzi; numarul de ancoraje fixe = 5 buc/ grinda x 6 grinzi = 30 buc; numarul de ancoraje mobile = 5 buc/ grinda x 6 grinzi = 30 buc; - cofraje pentru monolitizare capat grinda - S = 32 m<sup>2</sup>; cofraje pentru monolitizarea tronsoanelor grinzilor - S = 26 m<sup>2</sup>; - beton C35/45 pentru monolitizarea tronsoanelor grinzilor: V=0,28m<sup>3</sup> x 2 buc x 6 grinzi = 3,4 m<sup>3</sup>; armatura OB: 7 kg x 2 buc x 6 grinzi = 84 kg; armatura PC: 30 kg x 2 buc x 6 grinzi = 360 kg. Referitor la operatiile de aducere a grinzilor in pozitie de montaj, mentionam ca au fost prinse automacara si montarea grinzilor conform articolelor AUT6764A1 si NC:2. La ofertare vor fi prevazute toate operatiile si materialele necesare in vederea realizarii proiectului”.

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 14.12.2009, a fost mentionata depunerea ofertelor, la preturile si termenele de executie precizate in dreptul fiecareia, de catre: SC ■

Com SRL – 1.292.618,98 lei/3 luni; SC ■ SRL – 900.082 lei/3 luni; SC ■ SRL – 888.534,64 lei/2 luni; SC ■ SRL – 937.620,99 lei/6 luni si SC ■ SRL – 1.390.962,95 lei/4 luni.

În raportul procedurii este menționată respingerea, ca "neconforma", a ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, celelalte oferte fiind declarate admisibile, castigatoare fiind desemnata oferta depusa de SC ■ SRL, cu pretul de 900.082 lei și durata de execuție a lucrărilor de 3 luni.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. ■ din 17.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL precizarea dacă pretul operațiunii "montare grinzi prefabricate" include tensionarea, cablurile SPB, injectarea fasciculelor, monolitizarea trosoanelor, transportul etc.", precum și înaintarea graficului de realizare a lucrărilor pe etape, cu respectarea tehnologiei de execuție și montaj.

La dosarul cauzei, pentru justificarea termenului de execuție de 3 luni, SC ■ SRL a depus, în documentele ofertei graficul fizic și valoric, în care, începerea execuției suprastructurii este prevăzută începând cu luna a doua, iar graficul de execuție înaintat la solicitarea autorității contractante conține un număr de 8 operațiuni, printre care: execuția fundațiilor – 5 zile; elevații (parte a culeelor de pod situată deasupra terenului) – 5 zile; execuție cuzineti (element de construcție confecționat din beton armat, așezat între un bloc de fundație și un stâlp și având ca scop transmiterea greutatei la blocul de fundație respectiv), zid întors și plăci de racordare (realizarea legăturilor între pod și prin introducerea între ele ale unui tronson de traseu) – 5 zile; transportul, pretensionarea și monolitizarea grinzilor – 10 zile; montarea grinzilor – 1 zi după o așteptare de 28 zile; cofrare, armare, betonare placă de suprabetonare și trotuare – 5 zile etc.

Autoritatea contractantă a depus la dosar și punctul de vedere al proiectantului care, referitor la durata de execuție a podului din obiectul procedurii, precizează: "*durata normală de execuție a unui pod din beton armat cu lungime de 28 m este de 6 luni*"; de curând am întâlnit situații când acest termen a fost redus la 3 luni la cererea beneficiarului [...]; este obligatorie execuția uzinată a elementelor prefabricate; este obligatorie atacarea grinzilor uzinate, realizate monobloc (și nu trosonat) într-o fabrică de prefabricate; comanda prefabricatelor trebuie făcută încă de la începutul lucrării pentru a putea fi montate la maximum 2 luni de la începutul lucrării; lipsa grinzilor poate întârzia în mod considerabil lucrarea; conform graficului anexat, este posibilă o reducere a perioadei de execuție și

realizare a podului in 3 luni, insa aceasta este o situatie speciala, care poate fi realizata la cererea beneficiarului".

In graficul anexat punctului de vedere al proiectantului este prevazuta realizarea grinziilor prefabricate monobloc in lungime de 28 m, incepand cu ziua 1, pana la a 50-a zi, in timp ce, in graficul de executie al SC ■ SRL este prevazuta executia aceleiasi operatiuni in timp de 38 de zile, iar in graficul fizic si valoric al aceluiasi ofertant, este prevazuta inceperea lucrarilor de suprastructura incepand cu luna a 2-a.

Prin prisma precizarilor SC ■ SA - „nu realizam postcomprimari pentru grinzi din mai multe tronsoane”, dar si a neconcordantelor dintre graficele de executie depuse de ofertantul castigator, se impune ca autoritatea contractanta sa faca aplicarea dispozitiilor art. 201 din OUG 34/2006, iar in situatia in care fabricantul de grinzi postcomprimare reconfirma ca nu realizeaza postcomprimari de grinzi din mai multe tronsoane, iar termenul de executie de 3 luni nu poate fi justificat de catre societatea castigatoare, acesta nu mai poate reprezenta un avantaj care sa fie punctat.

In cauza prezinta relevanta dispozitiile art. 34 alin. (2) si (3) din HG 925/2006 “(2) comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse [...]; (3) propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini”, precum si cele ale art. 79 alin. (1) din acelasi act normativ “in cazul in care ofertantul nu transmite in perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau in cazul in care *explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*, oferta sa va fi considerata neconforma”, astfel, se impune a fi clarificata si precizarea din punctul de vedere al proiectantului “realizarea unui pod cu caracteristici tehnice ale celui din obiectul procedurii se poate realiza in termenul de 3 luni numai la cererea expresa a beneficiarului” prin raportare la fisa de date a achizitiei, pct. II.1.4., unde s-a prevazut ca durata contractului este de 12 luni.

Din graficele de executie depuse de societatea castigatoare si proiectant nu rezulta cu claritate respectarea timpilor tehnologici de asteptare intre realizarea culeelor si turnarea fundatiilor, de la turnarea betonului si pana la aplicarea hidroizolatiei si nici de la turnarea betoanelor, pana la decofrarea lucrarilor.

Se constata, de asemenea ca, fata de numarul total de 13.823,987 ore de manopera prevazut in Formularul C7 - „lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru” din documentatia de atribuire, in devizul sau oferta, SC ■ SRL a prezentat un numar total de 13.213,480 ore de manopera, situatie in care se impune verificarea elaborarii ofertei castigatoare prin raportare la dispozitiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, precizarile finale ale art. 1 pct. 4 din

Instructiunile de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și Legea 10 privind calitatea în construcții, art. 23 lit. g).

Astfel, se impune a se verifica măsura în care fundamentarea ofertei societății declarate câștigătoare răspunde cerințelor documentației de atribuire și rigorilor proiectului tehnic.

Totodată, se constată că devizul-oferta "suprastructura" și "lista consumurilor de resurse materiale" depuse de SC ■ SRL, nu conțin cablurile SBP 20φ7 pentru tensionarea grinzilor = 30 buc. și nici celelalte materiale precizate prin răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de ■.12.2009.

Având în vedere cele constatate, se impune reclarificarea și reevaluarea ofertelor depuse la procedura analizată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG 4/2006, Consiliul urmează să admită contestația nr. ■ din 23.12.2009, depusă de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, și să anuleze raportul procedurii nr. ■ din 21.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă să, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reclarificarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea dispozițiilor Secțiunii a 5-a a cap. V din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 8 (opt) file