

DECIZIE
BO2010_0446
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/25.11.2009, contestația nr. 622 (nedată la contestator) formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, CUI ■, J ■/28.06.2004, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Dezinfectanți" cod CPV 24455000-8, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/20.11.2009, ca nelegală și netemeinică, cu privire la lotul 9 –„Sterilizant la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile” și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează raportul procedurii nr. ■/20.11.2009, aferent lotului 9, și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să procedeze la evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b și f din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă ■ ca în cadrul aceluiași termen dispus să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/25.11.2009, S.C. ■ S.R.L. a solicitat anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, ca nelegală și netemeinică, cu privire la lotul 9 – „Sterilizant la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile” și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că, în urma reevaluării ofertelor depuse la această procedură, comisia de evaluare a întocmit decizia numită „Comunicare rezultat procedură” fără a ține seama de faptul că testarea produsului nu a fost realizată corect.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/20.11.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 9 – „sterilizant la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile” deoarece nu respectă cerința de la punctul 6 din caietul de sarcini, conform căreia produsul trebuie „să se dizolve ușor și rapid”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin aceeași adresă, s-a mai precizat și faptul că soluția a fost prezentată în concentrație de 1% deși se intenționa prepararea unui sterilizant la rece, iar în fișa tehnică a produsului este menționat că „ în soluție de 1% are acțiune decontaminantă și dezinfectantă”, iar „ în soluție de 2% are acțiune sterilizantă”.

S.C. ■ S.R.L. menționează că STERIL C, produsul oferit de societatea sa pentru lotul 9, este înregistrat și recomandat de producător ca și sterilizant chimic la rece, fiind un produs rezervat dispozitivelor medicale termosensibile care necesită efectuarea sterilizării într-un timp cât mai scurt și care acționează în doar 10 minute, având avantajul de a putea fi preparat litru cu litru în funcție de cantitatea dorită și nu necesită activatori.

În 19.11.2009, prin adresa nr. ■/19.11.2009, comisia de evaluare i-a solicitat ca, în termen de 24 de ore, să transmită „certificatul de înregistrare ca dispozitiv medical” pentru lotul 9, întrucât „vechiul certificat nr. ■/23.01.2004 a expirat”.

Contestatorul precizează că certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale, a fost inclus în oferta depusă are nr. ■/25.05.2006, având valabilitate 5 ani, dar, cu toate acestea, a transmis, prin fax, prelungirea certificatului de marcaj CE (fiind în termen la data deschiderii ofertei) cât și a certificatului de dispozitiv medical pentru produsul oferit.

În condițiile în care, autoritatea contractantă susține că în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ■ din data de 05.11.2009, nu a primit mostra cu STERIL C, S.C. ■ S.R.L. menționează că aceasta a fost transmisă în data de 25.09.2009, împreună cu dozatorul care

se află în interiorul cutiei sigilate, benzile indicatoare, instrucțiunile de folosire pentru benzi, însoțite de adresa nr. ■/25.11.2009.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, HG nr. 925/2006 și OMSP 261/2007 și depune copie de pe documentația de atribuire, fișa tehnică, adresa nr. ■/25.11.2009, decizia CNSC nr. ■ din data de 05.11.2009, adresele nr. ■, ■ și ■ din 19.11.2009.

Prin punctul său de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/07.01.2010, asupra contestației formulată de S.C. ■ S.R.L. autoritatea contractantă ■ menționează că, în urma primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din data de 05.11.2009, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că produsul STERIL C nu respectă cerința de la punctul 6 din caietul de sarcini conform căreia produsul trebuie „ să se dizolve ușor și rapid”.

În acest sens, autoritatea arată că, testând mostra trimisă de către S.C. ■ S.R.L, comisia de evaluare a constatat că folosind mensura din flaconul original, a preparat o soluție 1% cu apă caldă furnizată de la rețeaua spitalului. Pentru dizolvarea pulberii a amestecat continuu 30 sec., rezultatul obținut constând în aceea că deasupra soluției persista o pojghiță grosă de substanță nedizolvată.

Aceasta arată că a continuat amestecarea pentru încă 30 secunde, iar rezultatul obținut a fost că pojghița de substanță nedizolvată persista.

Continuând testarea, autoritatea arată că a amestecat din nou 30 de secunde și a lăsat soluția să se „așeze” pentru două minute. Pojghița de substanță nedizolvată persista (în strat mai subțire decât anterior) iar prin transparența acesteia se putea vedea pe fundul cuvei un mic depozit de substanță solidă nedizolvată, cu ajutorul baghetei a „pisat” depozitul de pe fundul cuvei și a continuat amestecarea soluției pentru încă 30 de secunde, în final obținând dizolvarea completă a întregii substanțe (20 g) după cca 15 minute.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că produsul nu corespunde cerințelor precizate la punctul 6 din caietul de sarcini.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura cererii de oferte,

demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.09.2009.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost pronunțată și Decizia nr. ■ din 05.11.2009 prin care CNSC a soluționat contestația nr. ■/02.10.2009, în sensul admiterii acesteia și a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 9 „sterilizant la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile” de la etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru acest lot, cu verificarea conformității/neconformității produsului ofertat de S.C. ■ S.R.L.

Prezenta cauză are în vedere aspectele derulate în cadrul procedurii după reluarea acesteia ca urmare a Deciziei nr. ■ din 05.11.2009.

Astfel, se reține că în raportul procedurii nr. ■/20.11.2009, comisia de evaluare a menționat clasamentul celor două oferte depuse pentru lotul 9-„sterilizant la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile”, consemnând că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că aceasta „nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini, pct. 6”, fără a detalia motivele care au stat la baza deciziei de respingere, situație care a condus la încălcarea prevederilor art. 213 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la elementele obligatorii ce trebuie cuprinse în raportul procedurii, printre acestea fiind și „f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

De asemenea, se are în vedere faptul că în adresa nr. ■/20.11.2009, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, autoritatea a invocat că respingerea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., pentru lotul 9, a avut în vedere „*motivația serviciului specializat SSCIN*”, fără însă a exista vreun document la dosarul achiziției publice în care să fie consemnat punctul de vedere al specialiștilor la care a apelat comisia de evaluare pentru testarea mostrei depuse de ofertantul contestator, astfel încât nu pot fi analizate/verificate de către Consiliu aspectele legate de îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, prevăzută la punctul 6, conform căreia produsul aferent lotului 9 trebuie „să se dizolve ușor și rapid în apa la temperatura apei calde furnizată de rețeaua spitalului (40°C) și să nu necesite încălzirea suplimentară a acesteia.”

Chiar și în situația în care ar fi apelat la un serviciu specializat din cadrul autorității contractante, comisiei de evaluare îi revenea atribuția legală de a efectua „verificarea îndeplinirii criteriilor de

calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, astfel cum se prevede la art. 72 al. (2) lit. b și f din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât, conform art. 71 din actul normativ invocat, în componența comisiei de evaluare trebuie să fie incluși și „(...) *specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit...*”.

Or, se constată că, în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare nu a procedat conform dispozițiilor legale menționate anterior, motiv pentru care, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., anulează raportul procedurii nr. ■/20.11.2009, aferent lotului 9, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să procedeze la evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor art. 72 al. (2) lit. b și f din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă ■ ca în cadrul aceluiași termen dispus să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file