

DECIZIE
BO2010_0448
Data: ■.2010

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, reprezentată legal prin ■ – Director general adjunct, în numele Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, comuna ■”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, se solicită Consiliului anularea adresei nr. ■/23.12.2009 prin care autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei sale ca neconformă și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 30.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2009, emis de ■, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, comuna ■”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor admisibile.

În fapt, contestatoarea susține că a depus ofertă în asociere cu SC ■ SRL în procedura organizată de ■, în termenul stabilit și cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea precizează că la data de 18.12.2009 a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ■, la care a răspuns în mod detaliat, în termenul stabilit de aceasta. Cu toate acestea, contestatoarea arată că la 23.12.2009 a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ prin care oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că „prin clarificările aduse nu se clarifică și justifică valoarea, durata și neconcordanțele sesizate”.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este încadrată în nicio dispoziție legală care reglementează procedura privind achizițiile publice. Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006 privind informarea ofertanților a căror ofertă a fost respinsă ca neconformă, cu privire la *„motivele concrete care stau la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora soluția a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

De asemenea, contestatoarea susține că „în cuprinsul actului administrativ atacat, autoritatea contractantă nu precizează temeiul juridic în care se încadrează considerarea ofertei subscrisei ca fiind neconformă”, în condițiile în care HG 925/2006 stabilește clar și limitativ situațiile în care o ofertă este neconformă.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adus atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, stabilite de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006, pe care îl citează, arătând că solicitarea de clarificări referitoare la durata de execuție, respectiv solicitarea transmiterii „graficului Gantt (calculat pe baza indicatorilor de norme de deviz seria -1982) în amănunt (pe articole de deviz) pentru a putea fi verificat”, excede cadrului procedurii de achiziție publică în condițiile în care, potrivit pct. V.6) „Modul de prezentare a ofertei tehnice” din fișa de date a achiziției a prezentat graficul de execuție detaliat (așa cum este consemnat la pct. 30 din anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009).

Mai mult, contestatoarea precizează că, potrivit tezei finale a aceluiași pct. V.6) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „Neprezentarea ofertei tehnice în forma cerută prin prezenta Fișă de date a achiziției duce la declararea ofertei neconforme. Nu este permisă completare ulterioară a ofertei tehnice”.

Față de cele prezentate, întrucât a întocmit oferta tehnică în conformitate cu fișa de date a achiziției și caietul de sarcini,

contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dorit doar să creeze un avantaj evident unui alt operator economic prin solicitarea de clarificări.

O altă critică a contestatoarei se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 alin. 3 din OUG 34/2006 (pe care îl citează), arătând că, în opinia sa, autoritatea contractantă a schimbat factorii de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, analizând-o din prisma „graficului Gantt” și nu în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele invocate și care „evidențiază caracterul abuziv și nefondat în care o autoritate publică înțelege să-și îndeplinească atribuțiile”, contestatoarea apreciază că prin emiterea actului atacat, autoritatea contractantă a adus atingere intereselor sale legitime, motiv pentru care solicită Consiliului „anularea în tot a acestui act administrativ și continuarea procedurii de atribuire”.

Contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 15.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/11.01.2010 la contestație, copia dosarului achiziției publice și oferta contestatoarei.

Prin punctul de vedere, referindu-se la critica contestatoarei privind neîncadrarea în dispozițiile legale care reglementează procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că s-au avut în vedere prevederile art. 24 lit. d) din HG 834/2009 privind modificarea și completarea HG 925/2006.

Referitor la critica privind încălcarea art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că în anexa formularului C6 contestatoarea a precizat o serie de furnizori: pentru agregate SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și pentru bitum SC ■ SRL, iar în comunicările de preț de la ofertanți (transmise urmare solicitării autorității contractante) s-au precizat ca ofertanți: pentru agregate – SC ■ SRL, pentru bitum a prezentat o ofertă de preț pentru mixturi asfaltice de la firma SC ■ SRL, punct de lucru ■.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a constatat în oferta financiară a contestatoarei că sunt cuprinse articole de preparare mixturi asfaltice și nu de procurare mixturi așa cum s-a solicitat. În acest sens, consideră că nu a încălcat prevederile art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006, întrucât a solicitat dovezi care să vină în sprijinul ofertei prezentate.

Referitor la justificarea chetuielilor de transport, autoritatea contractantă susține că a solicitat acest lucru deoarece a constatat din oferta prezentată (formularul C6) că „nu s-ar acoperi din cheltuielile indirecte” (cheltuielile indirecte sunt de 92.048,39 lei în timp ce cheltuielile de transport sunt de 287.208,11 lei).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din analiza graficului Gantt s-a constatat că o serie de operațiuni (așternere strat de nisip, balast, strat mixturi asfaltice, strat de binder) se realizează înainte de aprovizionarea materialelor, precum și prezentarea unei durate extrem de redusă care nu este susținută tehnic.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în Formularul E sunt prevăzute numai trei repartizoare de mixturi asfaltice ceea ce nu permite execuția simultană a covoarelor asfaltice pe cele 5 tronsoane de drum.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația nejustificată și netemeinică, arătând că pe parcursul derulării procedurii de atribuire s-a avut în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de lucrări: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, comuna ■”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/17.11.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/08.12.2009, iar în urma evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii din 22.12.2009. Nemulțumită de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a înaintat prezenta contestație.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul urmează a o respinge ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul ia act de faptul că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, comuna ■”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, a formulat contestație SC ■ SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL.

Constatând că în procedura de atribuire Asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL a participat conform acordului de asociere încheiat în 07.12.2009 (filele nr. ■-■ din dosarul cauzei), Consiliul, apreciind că pentru investirea sa în cauză este nevoie a se lămurii calitatea procesuală a părților, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■ din 18.01.2010, precizarea poziției asociatului SC ■ SRL față de contestație.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 19.01.2010, contestatoarea comunică Consiliului că, contestația „a

fost formulată și depusă cu acordul ■ care susține în totalitate plângerile formulate, prin semnarea contestației alături de noi”, fără a depune vreun document în susținere.

Cu toate acestea, prin adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, SC ■ SRL transmite Consiliului punctul său de vedere, precizând că „nu avem posibilitatea să ne însușim contestația respectivă, întrucât nu ne-a fost comunicat actul administrativ prin care oferta depusă de noi a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă”.

Totodată, conform prevederilor alin. 3 al art. 255 din OUG 34/2006 este persoană vătămată ce poate formula o contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă într-o procedură de achiziție publică, acea persoană care îndeplinește în mod cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu atribuirea contractului de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Prin raportare la condițiile de derulare a procedurii de achiziție în care a fost înaintată prezenta contestație, Consiliul constată că SC ■ SRL nu poate invoca un prejudiciu urmare a declarării necâștigătoare a ofertei aparținând Asocierii din care face parte, în condițiile în care celălalt membru al Asocierii nu susține contestația formulată de ea. Văzând această situație de fapt, Consiliul i-a act de faptul că în procedura de atribuire contestatoarea exercitându-și dreptul consacrat la art. 41 din OUG 34/2006 a depus oferta în asociere cu SC ■ SRL.

Prin urmare, măsura dispusă de autoritatea contractantă și contestată privește un drept al ofertantului astfel organizat – asocierea (grupul) de operatori economici și nu operatori economici în mod individual.

Pentru aceste motive, fără analiza pe fond a cauzei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, Consiliul, respinge contestația ca formulată de o persoană fără calitate procesuală activă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.