

**DECIZIE**  
**BO2010\_0449**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia nr. ■ din 21.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 22.12.2009, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■ din 18.12.2009, emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reabilitare si modernizare DJ ■, km 0+000-5+557”, s-a solicitat anularea raportului procedurii si a comunicarii rezultatului procedurii, precum si reluarea procedurii de la etapa de analizare a documentelor de calificare.

Prin contestatia fara numar de inregistrare si nedatata, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 22.12.2009, depusa de S.C. ■ S.A. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■ din 18.12.2009, emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reabilitare si modernizare DJ ■, km 0+000-5+557”, s-a solicitat anularea hotararii autoritatii contractante de a respinge oferta S.C. ■ S.A.

Prin contestatia nr. ■ din 21.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 23.12.2009, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■ din 18.12.2009, emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reabilitare si modernizare DJ ■, km 0+000-5+557”, s-a solicitat anularea deciziei nr. ■ din 18.12.2009.

Pentru solutionarea contestatiilor, avand in vedere ca acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, in conformitate cu dispozitiile art. 273 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,CCNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și contestația depusă de S.C. ■ S.A. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de licitație deschisă organizată de către ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reabilitare și modernizare DJ ■, km 0+000-5+557”, a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de la etapa de analizare a documentelor de calificare.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, următoarele documente: copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare; copiile documentelor de calificare depuse în aplicarea procedurii de atribuire de către ale S.C. ■ S.R.L.; copia ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire

de catre S.C. ■ S.A.; copiile solicitarilor de clarificari adresate ofertantilor si raspunsurile acestora la clarificari; punctul de vedere cu privire la contestatiile depuse.

■ a transmis punctul sau de vedere cu adresa nr. ■ din 07.01.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 08.01.2010, atasand o serie de documente din dosarul achizitiei publice.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

In fisa de date a achizitiei, la capitolul V.4) Capacitatea tehnica si/sau profesionala s-a solicitat, pentru demonstrarea experientei similare, dovada incheierii in ultimii 5 ani, in calitate de contractant sau subcontractant, a maxim 3 contracte de natura si complexitate similara lucrarilor ce fac obiectul contractului, cu o valoare totala de cel putin 5.000.000 lei, fara TVA.

Pentru demonstrarea indeplinirii acestei cerinte, contestatoarea arata ca a depus la oferta, alaturi de alte 2 contracte, copia legalizata a contractului „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”, contract luat in subantrepriza de la S.C. ■ S.A.

Datorita suspiciunilor fata de contractul de subantrepriza, autoritatea contractanta a solicitat S.C. ■ S.A. sa-i transmita contractul in copie, iar aceasta a comunicat autoritatii ca intre ea si S.C. ■ S.R.L. nu s-a incheiat un astfel de contract.

Astfel, contestatoarea considera ca decizia este abuziva in conditiile in care pentru demonstrarea indeplinirii cerintei privind experienta similara societatea a depus in oferta: contractul in copie legalizata, recomandarea privind executia lucrarii vizata de beneficiarul lucrarii – Primaria ■ si de Inspectoratul de Stat in Constructii si procesul verbal la terminarea lucrarilor incheiat intre beneficiar si antreprenorul general.

Aceasta apreciaza ca, daca autoritatea contractanta ar fi dorit sa inlature suspiciunile, ar fi trebuit sa solicite documente suplimentare, cum ar fi situatii de lucrari, facturi si ordine de plata etc, documente care se gasesc la contestatoare si care pot confirma executia lucrarilor.

Mai mult, arata S.C. ■ S.R.L., incadrarea juridica a deciziei de respingere este gresita, deoarece daca oferta sa nu indeplineste cerinta de calificare privind experienta similara, nu trebuia respinsa in temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv pentru ca raspunsul nu este concludent.

Prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, contestatoarei i-au fost solicitate clarificari referitoare la pretul transportului pe distanta de 1, respectiv 2 km. Autoarea contestatiei a raspuns prin adresa nr. 2017 din 17.12.2009, explicand ca acesta este tariful practicat de societate pentru transportul cu basculante proprii. S-a mai arata ca pretul poate fi mai mare pentru distante de transport mai mici functie de tipul de autovehicul folosit, de consumuri si de amortismentul

acestora. Contestatoarea mentioneaza ca diferentele de pret nu afecteaza pretul ofertei.

Fata de cele expuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In urma analizei documentelor de calificare comisia de evaluare a avut suspiciuni in ceea ce priveste contractul privind experienta similara nr. 90B referitor la executia lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”, contract de subcontractare cu S.C. ■ S.A., astfel: societatea s-a infiintat in 04.08.2005; contractul de subcontractare a fost semnat in 06.08.2005; valoarea contractului a fost stabilita in lei vechi, cu toate ca inca din 01.06.2005 se preciza valoarea in lei noi; conform bilantului pe anul 2005, societatea nu a avut niciun angajat; procesul verbal la terminarea lucrarilor atasat documentatiei de calificare a fost incheiat intre antreprenorul S.C. ■ S.A. si ■; in acest proces verbal nu se regaseste nicio informatie din care sa rezulte calitatea de subcontractant al societatii S.C. ■ S.R.L.

Pentru edificarea comisiei de evaluare s-a solicitat societatii ■ S.A., prin adresa nr. 2350 din 14.12.2009, copia contractului de subcontractare referitor la executia lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■, jud. ■”.

Prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, S.C. ■ S.A. precizeaza ca nu a fost incheiat niciun contract de subcontractare pentru executie de lucrari cu S.C. ■ S.R.L.

De asemenea, prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificari privind prezentarea procesului verbal de receptie lucrari incheiat intre S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.A. referitor la lucrarile subcontractate. Ofertantul a precizat ca nu s-a incheiat un asemenea proces verbal.

Avand in vedere ca acest ofertant nu a dispus de toate dotarile solicitate in fisa de date a achizitiei ca aflate in proprietatea ofertantului, acesta a prezentat un acord de sustinere a capacitatii tehnice si profesionale din partea S.C. ■ S.R.L.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, prezentarea raportului de inspectie al statiei de asfalt, precum si autorizatia de mediu pentru a se asigura ca, in cazul atribuirii contractului de lucrari ofertantului S.C. ■ S.R.L., executia lucrarilor nu va fi afectata de functionarea cu deficiente sau nefunctionarea statiei de asfalt.

De asemenea, s-au solicitat aceleasi informatii si S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, care, prin adresa nr. ■ din 16.12.2009, precizeaza ca activitatea statiei de asfalt este intrerupta in vederea reautorizarii la APM ■, fara a se face referire la raportul de inspectie.

S.C. ■ S.R.L. a solicitat de la S.C. ■ S.R.L. informatii privind situatia statiei de asfalt. Raspunsul primit cu adresa nr. ■ din

17.12.2009, a fost atasat la raspunsul la clarificari transmis autoritatii contractante nr. ■ din 17.12.2009.

Comisia de evaluare a analizat numerele de inregistrare ale celor doua adrese emise de S.C. ■ S.R.L. si a constatat ca intr-o singura zi aceasta a emis 1828 adrese, ceea ce a determinat comisia sa solicite comunicarea adresei prin care S.C. ■ S.R.L. transmitea clarificarile ofertantului S.C. ■ S.R.L. si s-a constatat ca aceasta avea nr. de iesire ■ din 17.12.2009. Astfel, autoritatea contractanta a concluzionat ca adresa respectiva a fost falsificata.

Prin aceeasi adresa nr. ■ din 15.12.2009, s-a mai solicitat analiza de pret pentru transportul materialelor la 1 km si 2 km si justificarea diferentei de pret, deoarece s-a constatat ca pretul unitar pentru transportul aceluasi tip de material la 1 km este mai mare decat pretul unitar al transportului la 2 km. Raspunsul ofertantului a fost: „pretul de transport pentru astfel de distante este cel practicat de societatea noastra pentru basculantele proprii”, raspuns considerat neconcludent de catre comisia de evaluare.

In consecinta, oferta a fost respinsa in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a prezentat analizele de pret pentru transport, nu a justificat diferenta de pret, nu a prezentat procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor.

Autoritatea contractanta mai mentioneaza ca ofertantul nu a fost exclus din procedura de achizitie pentru ca nu indeplineste conditiile de calificare privind experienta similara, asa cum a precizat in contestatie, decizie considerata abuziva, ci pentru ca raspunsurile la clarificarile solicitate nu au fost concludente, iar informatiile solicitate de la colaboratorii ofertantului demonstreaza folosirea unor practici neloiale.

Referitor la punctul de vedere al autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. prezinta urmatoarele mentiuni:

Nu este de inteles de ce o societate infiintata in 04.08.2005 nu poate incheia un contract de lucrari in 08.08.2005, deoarece in momentul inmatricularii la registrul comertului societatea comerciala dobandeste personalitate juridica si poate efectua acte de comert.

De asemenea, se arata ca daca valoarea contractului a fost stabilita in lei vechi, nu este motiv ca autoritatea contractanta sa considere ca acesta este un fals.

In ceea ce priveste aprecierea autoritatii contractante a contractului de subantrepriza incheiat cu S.C. ■ S.A. ca fiind suspect, contestatoarea subliniaza ca raspunsul S.C. ■ S.A. nu a mai fost considerat suspect, in conditiile in care a fost prezentata o copie legalizata a contractului in cauza. Mai mult, arata contestatoarea, pentru a demonstra veridicitatea contractului, autoritatea

contractanta putea cere lamuriri suplimentare (facturi, situatii de lucrari, etc).

Referitor la numarul de inregistrare al adreselor de corespondenta, se precizeaza ca asa au fost emise de S.C. ■ S.R.L., societatea cu care are incheiat contractul de sustinere a capacitatii tehnice si profesionale.

In ceea ce priveste afirmatia autoritatii contractante potrivit careia contestatoarea a folosit practici neloiale - informatii false, aceasta arata ca facturile depuse au fost insotite de extrase de cont in care sunt evidentiata numarul facturilor in vederea demonstrarii platilor pentru lucrarile efectuate in cadrul contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele referitor la contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.A. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 18.12.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta acestei asocieri a fost respinsa in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fiind evocate motivele de fapt pentru care a fost luata aceasta decizie.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea raportului procedurii si a comunicarii rezultatului procedurii, precum si reluarea procedurii de la etapa de analizare a documentelor de calificare.

Vazand motivele retinute de autoritatea contractanta in luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii avand ca lider pe S.C. ■ S.R.L., analizand documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul retine ca in dovedirea experientei similare solicitata de autoritatea contractanta prin fisa de date a achizitiei, S.C. ■ S.R.L. a prezentat, printre alte documente, si urmatoarele:

- formularul „Experienta similara” privind contractul nr. AL + C2111010400165 din 30.11.2004 – 90B din 06.08.2005, beneficiar ■, avand ca obiect „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”, contract in care S.C. ■ S.R.L. a avut calitatea de subcontractant;
- copia contractului de subantrepriza-executie nr. ■ din 06.08.2005 incheiat intre S.C. ■ – ■ S.A. in calitate de antreprenor general si S.C. ■ S.R.L. in calitate de executant, prin care aceasta din urma se obliga „sa execute lucrarile de asfaltare din cadrul contractului „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■” nr. ■, incheiat intre beneficiar si Consiliul Local al comunei ■, jud. ■”;
- copia procesului verbal nr. ■ din 09.12.2005 de receptie la terminarea lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■,

judetul ■" care au facut obiectul contractului nr. ■ in care nu se face nicio referire la subcontractantul S.C. ■ S.R.L.;

- recomandarea privind calitatea lucrarilor executate nr. 2175 din 26.06.2006 emisa de catre Primaria ■ in care se arata ca S.C. ■ S.R.L. a participat la executarea lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■” ce au facut obiectul contractului nr. ■ din 30.11.2004, data de incepere a lucrarilor august 2005 si de terminare a acestora decembrie 2005, obtinand calificativul „foarte bun”.

Avand suspiciuni asupra acestui contract invocat de ofertanta in dovedirea indeplinirii experientei sale similare, asa cum se mentioneaza in raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat S.C. ■ S.A., prin adresa nr. ■ din 14.12.2009, sa prezinte copia contractului de executie lucrari (contract de subcontractare) nr. ■ din 06.08.2005 incheiat cu S.C. ■ S.R.L. referitor la executia lucrarii „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”. Aceasta raspunde prin adresa nr. ■ din 15.12.2009 in care arata, referitor la executia lucrarii „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”, ca societatea nu a incheiat niciun contract de subcontractare cu S.C. ■ S.R.L.

In continuare, prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, comisia de evaluare solicita asocierii condusa de S.C. ■ S.R.L., printre altele, sa prezinte procesul verbal de receptie incheiat intre S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.A. referitor la contractul prezentat ca experienta similara pentru executia lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■” (original si copie – originalul va fi inapoiat dupa verificare).

S.C. ■ S.R.L. raspunde prin adresa nr. ■ din 17.12.2009 precizand ca nu s-a incheiat un proces verbal intre S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.A. pentru executia contractului „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”, lucrarile executate si nivelul calitatii acestora fiind demonstrat de recomandarea vizata de ISC si de procesul verbal incheiat intre beneficiarul lucrarii, ■ si antreprenorul general S.C. ■ S.A.

Vazand demersul comisiei de evaluare cu privire la contractul mentionat de ofertanta S.C. ■ S.R.L. in dovedirea experientei sale similare, Consiliul constata ca aceasta a facut atat aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, pe parcursul analizei si verificarii documentelor prezentate de ofertanti, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricand clarificari sau completari ale documentelor prezentate de acestia pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, sau pentru demonstrarea conformitatii ofertei cu cerintele solicitate, cat si pe cea a dispozitiilor art. 11 alin. (3) din hotarare, conform carora, in cazul in care exista incertitudini sau neclaritati in ceea ce priveste anumite documente prezentate, autoritatea

contractanta are dreptul de a solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul/candidatul in cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii in acest sens, in orice situatie, autoritatea contractanta avand obligatia de a asigura o perioada rezonabila de timp pentru furnizarea precizarilor/confirmarilor solicitate.

Avand in vedere documentele de calificare vizand experienta similara prezentate de asocierea condusa de S.C. ■ S.R.L. in legatura cu contractul de executie a lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■, judetul ■”, precum si demersul comisiei de evaluare de clarificare a acestor documente, Consiliul constata faptul ca autoritatea contractanta nu motiveaza suspiciunile comisiei de evaluare cu privire la documentele prezentate initial de ofertanta, suspiciuni care au determinat solicitarea de informatii de la o terta persoana si de prezentare de catre ofertanta a unui document suplimentar. De asemenea, nu rezulta din documentele emise de autoritatea contractanta de ce suspiciunea comisiei de evaluare nu a existat si cu privire la recomandarea privind calitatea lucrarilor executate nr. ■ din 26.06.2006 emisa de catre Primaria ■, referitor la executarea lucrarilor „modernizare drumuri locale in comuna ■” si de ce comisia de evaluare nu a gasit necesar sa solicite informatii privind acest contract si de la beneficiarul lucrarilor.

In conditiile in care incertitudinile si neclaritatile comisiei de evaluare au subzistat clarificarilor cerute, mentionate anterior, aceasta trebuia sa solicite ofertantei in discutie detalii si confirmari suplimentare privind implicarea acesteia in executarea contractului avand ca obiect „modernizare drumuri locale in comuna ■” si nu sa decida ca raspunsul ofertantei este neconcludent, in fapt ofertantei fiindu-i solicitat sa prezinte doar procesul verbal de receptie incheiat intre S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.A. referitor la contractul amintit, raspunsul acesteia fiind unul clar exprimat, in sensul ca un astfel de proces verbal nu a fost incheiat. Nu se poate retine in sarcina ofertantei neconcludenta raspunsului in ceea ce priveste solicitarea adresata de comisie S.C. ■ S.A. privind executarea aceluiasi contract evocat.

Date fiind cele mentionate, Consiliul stabileste ca sustinerile contestatoarei S.C. ■ S.R.L. sunt intemeiate.

Cel de al doilea motiv al declararii neconforme a ofertei depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.A. priveste neconcludenta raspunsului ofertantei la solicitarea comisiei de evaluare privind pretul transportului la 1 km si la 2 km, precum si justificarea acestei diferente de pret.

Astfel, prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, comisia de evaluare solicita asocierii condusa de S.C. ■ S.R.L., printre altele, sa prezinte



analiza de pret pentru transport la 1 km si la 2 km si sa justifice diferenta de pret.

S.C. ■ S.R.L. raspunde prin adresa nr. ■ din 17.12.2009 precizand ca dat fiind faptul ca in lista de cantitati nu a fost mentionata distanta de transport al pamantului rezultat din sapatura, aceasta s-a stabilit aleatoriu la 1 km si 2 km, iar pretul de transport pentru astfel de distante este cel practicat de societate pentru autobasculantele proprii.

Raspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, asa cum rezulta din raportul procedurii si adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor, comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuind sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

Vazand solicitarea comisiei de evaluare referitoare la aspectul analizat, Consiliul retine ca aceasta nu este clara, precisa si nu defineste in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare, asa cum impune textul legal evocat. Cererea comisiei de evaluare trebuia sa indice ofertantei care sunt nelamuririle comisiei de evaluare, in ce anume va consta analiza de pret ceruta si elementele acestuia pe care ofertanta le va avea in considerare in analiza sa, eventual documentele de trebuie prezentate in sustinerea analizei de pret realizata si in justificarea diferentei de pret constatata.

Consiliul nu va retine in solutionarea contestatiei depusa de S.C. ■ S.R.L. sustinerile autoritatii contractante, evocate in punctul de vedere al acesteia, referitoare la alte motive pentru care oferta asocierii condusa de contestatoare a fost declarata neconforma, dat fiind faptul ca acestea nu se regasesc nici in raportul procedurii, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii sale si nici in adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Activitatea de solutionarea a contestatiei vizeaza actele emise de autoritatea contractanta in derularea procedurii de achizitie publica, a caror legalitate si temeinicie este analizata de catre Consiliu.

Date fiind cele evocate, Consiliul retine criticile autoarei contestatiei ca intemeiate.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „reabilitare și modernizare DJ ■, km 0+000-5+557”, a solicitat anularea hotărârii autorității contractante de a respinge oferta S.C. ■ S.A.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. evocă următoarele:

Prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, justificări, analize de preț, în baza faptului că oferta sa ar avea o valoare deosebit de scăzută.

Contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.2), procedura este cu finalizare electronică, ceea ce înseamnă că orice ofertant poate modifica valoarea ofertei sale până la o valoare ce poate fi sub cea a S.C. ■ S.A.

S.C. ■ S.A. a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. ■ din 17.12.2009, cu justificări și analize de preț pentru fiecare punct în parte. Se arată că societatea dispune de utilaje și mijloace de transport proprii, precum și de stații de betoane și asfalt proprii, astfel încât prețurile oferite atât pentru transport, cât și pentru materialele proprii acoperă costurile.

Fată de cele expuse de S.C. ■ S.A., autoritatea contractantă menționează următoarele:

În urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, deoarece a constatat un preț deosebit de scăzut al ofertei financiare.

Se arată că s-au solicitat clarificări, deoarece s-a constatat că distanțele de transport utilizate în oferta nu corespund distanțelor reale, având în vedere că ofertantul a prezentat acte doveditoare din care rezultă că balastiera se află în perimetrul Siretu-Cătelești, conform avizului emis de Ministrul Economiei și Finanțelor – Direcția Generală de Ajutor de Stat. De asemenea, s-au constatat diferențe mari de prețuri unitare ale transportului, astfel pentru transportul materialelor cu autobasculanta la 24 km s-a stabilit prețul unitar de 4,54 lei/tonă, iar pentru transportul materialelor cu autobasculanta la 25 km s-a stabilit prețul unitar de 11,38 lei/tonă.

Prin răspunsul său ofertantul specifică faptul că va modifica distanța de transport la 10 km, prin înființarea unei balastiere noi la Helegiu, nici această distanță de transport nu corespunde cu distanța menționată în oferta, fiind de peste 20 km.

De asemenea, s-au solicitat analize de preț pentru mixturile asfaltice utilizate. Prin adresa nr. ■ din 17.12.2009, ofertantul a transmis analizele de preț, dar în urma verificărilor s-a constatat că în oferta bitumul pentru drumuri are un preț de 1,6 lei/kg, iar în

analizele de pret ale mixturilor pretul bitumului variaza 1,4-1,5 lei/kg, la fel si pretul motorinei si al manoperei.

Astfel, raspunsul ofertantului nu a fost considerat concludent, iar oferta a fost respinsa in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele referitor la contestatia depusa de S.C. ■ S.A.:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.A. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 18.12.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei a fost respinsa in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fiind evocate motivele de fapt pentru care a fost luata aceasta decizie.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.A. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea hotararii autoritatii contractante de a respinge oferta S.C. ■ S.A.

Vazand motivele retinute de autoritatea contractanta in luarea deciziei de respingere a ofertei S.C. ■ S.A., Consiliul retine ca prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, comisia de evaluare a cerut acestei ofertante, in baza prevederilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere valoarea deosebit de scazuta a ofertei, sa prezinte analiza de pret pentru transport la 24 km si la 25 km si justificarea diferentei de pret, justificarea pretului parapetului metalic, a distantei de transport pentru tuburile podetelor, justificarea distantei de transport pentru beton, asfalt si balast, sa precizeze locatiile statiei de asfalt, statiei de beton si balastierii si analiza de pret pentru asfalt.

Aceasta raspunde prin adresa nr. ■ din 17.12.2009 facand precizarile cerute de comisia de evaluare si depunand documente in dovedirea celor evocate in raspunsul sau.

Raspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, asa cum rezulta din raportul procedurii si adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Dispozitiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilesc urmatoarele:

“(1) In sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanta de urgenta, o oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat atunci cand pretul ofertat, fara TVA, reprezinta mai putin de 85% din valoarea estimata a contractului respectiv sau, in cazul in care in procedura de atribuire sunt cel putin 5 oferte care nu se afla in situatiile prevazute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) si alin. (2), atunci

cand pretul ofertat reprezinta mai putin de 85% din media aritmetica a ofertelor respective.

(2) In cazul in care, pe parcursul evaluarii, se constată existenta unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scazut in sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractanta are obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu aspectele prevazute la art. 202 alin. (2) din ordonanta de urgenta.

(3) In scopul efectuării verificarilor prevazute la alin. (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) In cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta intra sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f.”

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor, comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuind sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

Vazand solicitarea comisiei de evaluare referitoare la aspectul analizat, Consiliul retine ca aceasta nu este clara, precisa si nu defineste in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare, asa cum impune textul legal evocat. Cererea comisiei de evaluare trebuia sa indice ofertantei care sunt nelamuririle comisiei de evaluare, in ce anume va consta analiza de pret ceruta si elementele acestuia pe care ofertanta le va avea in considerare in analiza sa, eventual documentele de trebuie prezentate in sustinerea analizei de pret realizata si in justificarea diferentei de pret constatata.

In conditiile in care solicitarea comisiei de evaluare nu respecta conditiile impuse de lege pentru un astfel de demers al comisiei de evaluare, nefiind indicate ofertantei acele elemente ale ofertei a caror lamurire este asteptata de catre comisia de evaluare si a caror neclaritate conduce la imposibilitatea evaluarii ofertei sau a stabilirii caracterului inacceptabil al acestei datorat pretului aparent neobisnuit de scazut, Consiliul nu poate retine ca raspunsul ofertantei nu este concludent, demersul de lamurire a ofertei depusa de S.C. ■ S.A. fiind viciat odata cu cererea comisiei de evaluare cuprinsa in adresa nr. ■ din 15.12.2009.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita contestatia depusa de S.C. ■ S.A. si sa anuleze raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din ordonanta, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor evocate in motivare si a dispozitiilor legale.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „reabilitare si modernizare DJ ■, km 0+000-5+557”, a solicitat anularea deciziei nr. ■ din 18.12.2009.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre S.C. ■ S.R.L. la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor de calificare depuse in aplicarea procedurii de atribuire de catre S.C. ■ S.R.L.; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre S.C. ■ S.R.L.; copiile solicitarilor de clarificari adresate S.C. ■ S.R.L.; punctul de vedere cu privire la contestatie.

■ a transmis punctul sau de vedere cu adresa nr. 26 din 07.01.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 08.01.2010, atasand o serie de documente din dosarul achizitiei publice.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Solicitarea de clarificari nr. ■ din 15.12.2009, ora 16<sup>59</sup>, asa cum a fost transmisa prin fax, a fost gasita in dimineata zilei de 16.12.2009, astfel incat nu s-a putut incadra in perioada scurta de timp pentru intocmirea justificarilor solicitate.

Autoarea contestatiei apreciaza ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece comisia de evaluare nu a acordat un termen rezonabil de timp, de

regula 72 de ore, astfel incat solicitarile sa parvina in timp util ofertantilor.

Fata de cele expuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Deoarece S.C. ■ S.R.L. nu a raspuns solicitarilor de clarificari in termenul stabilit, oferta a fost respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele referitor la contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 18.12.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei a fost respinsa in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a transmis in perioada stabilita de comisia de evaluare clarificarile cerute de aceasta.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea deciziei nr. ■ din 18.12.2009.

Prin adresa nr. ■ din 15.12.2009, comisia de evaluare a cerut S.C. ■ S.R.L. ca, pana la data de 17.12.2009, ora 12, sa transmita o serie de clarificari cu privire la oferta sa. Aceasta adresa a fost transmisa ofertantei pe fax in data emiterii ei. Examinand adresele de solicitare clarificari transmise societatilor participante la procedura, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a transmis toate aceste adrese in 15.12.2009, consecutiv, aproximativ la aceeasi ora, stabilind pentru toti ofertantii acelasi interval de raspuns, respectiv pana la 17.12.2009, ora 12.00. Avand in vedere acest aspect, Consiliul stabileste ca autoritatea contractanta a asigurat egalitatea de tratament pentru toti ofertantii carora li s-au solicitat clarificari cu privire la oferta.

Asa cum se retinea cu ocazia solutionarii celor doua contestatii anterioare, celelate doua ofertante au raspuns solicitarii comisiei de evaluare in termenul indicat de aceasta, S.C. ■ S.R.L. afirmand insa ca termenul pus la dispozitie a fost insuficient.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecarei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor.

Asa cum rezulta din textul legii, comisia de evaluare nu are obligatia asigurarii unui termen minim in vederea transmiterii de catre ofertanti a clarificarilor ce le-au fost cerute. Obligatia de stabilire a perioadei de timp pentru transmiterea clarificarilor de catre S.C. ■ S.R.L. a fost indeplinita de comisia de evaluare,

neputandu-i fi imputabila acesteia imposibilitatea ofertantei de a raspunde in conditiile precizate, conditii carora alte doua ofertante s-au conformat.

Pe de alta parte, S.C. ■ S.R.L. avea posibilitatea de a solicita autoritatii contractante sa prelungeasca termenul de trimitere a raspunsului, insa ofertanta nu a adresat autoritatii contractante o astfel de solicitare.

In aceasta situatie critica S.C. ■ S.R.L. este neintemeiata.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactata in cinci exemplare originale, contine 15 (cincisprezece) file