

DECIZIE
BO2010_0450
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 09.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.12.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin administrator ing. ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare produse având ca obiect „Proiectoare orientabile”, cod CPV 31518600-6, se solicită „refacerea” caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 09.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 24.12.2009, S.C. ■ S.R.L. critică prevederi ale documentației de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare produse având ca obiect „Proiectoare orientabile”, solicitând admiterea acesteia și soluționarea conform prevederilor art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că pentru modelul „Proiector de urmărire minim 2500 W”, datele tehnice sunt „identice (cu extrem de mici modificări)” cu cele ale echipamentului produs de firma Robert Juliat, respectiv „Alex 1117, cu lampa CP91”.

În contestație se învederează că sistemul mecanic de schimbare a culorilor „tip boomerang”, solicitat prin caietul de

sarcini, este unic pentru schimbătoarele de culoare Robert Juliat.

S.C. ■ S.R.L. precizează că datele tehnice nu pot fi considerate minimale, întrucât nu există alternativă tehnică la acest produs.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. (2) alin. (2) lit. a) și b) și solicită Consiliului să dispună „refacerea caietului de sarcini”.

Contestatorul menționează că în situația de mai sus se găsește și o procedură de atribuire, având același obiect, organizată de ■, fapt inexplicabil, în opinia sa, în cazul în care caracteristicile echipamentelor electrice ar fi fost deduse prin proiecte tehnice, calcule sau alte dimensionări tehnice.

Ca mijloace de probă au fost anexate contestației transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 11.12.2009, în copie, următoarele: caietul de sarcini și documentația tehnică.

Cu adresa nr. ■ din 10.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 14.12.2009, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în care arată că aceasta a fost depusă pentru lotul 1 „Proiector de urmărire (2 buc.)” al procedurii în cauză, care a fost organizată pe 4 loturi și a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ în data de 04.12.2009.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 35 alin. (1) - (5) și (6) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2009 la întocmirea caietului de sarcini, ale cărui specificații tehnice corespund necesităților sale, precum și că, în caietul de sarcini, a precizat că toate specificațiile tehnice vor fi interpretate prin luarea în considerație a mențiunii „sau echivalent”.

■ arată că are cunoștință de faptul că sistemul de schimbare a culorilor tip boomerang se regăsește și la alți producători, exemplificând cu ■.

Se menționează, în punctul de vedere, că specificația tehnică din caietul de sarcini „sistemul de schimbare a culorilor tip boomerang cu 6 culori”, va fi interpretat ca fiind „sistem de schimbare manuală cu 6 culori”.

Cu adresa nr. ■ din 28.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 28.12.2009, ■ a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 04.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare produse având ca obiect „Proiectoare orientabile”, cod CPV 31518600-6, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare și „raportului de estimare a valorii” nr. ■ din 04.12.2009, valoarea estimată a contractului este de 186.180 lei fără TVA, respectiv 43.300 euro fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte din partea a 4 ofertanți, astfel, trei oferte pentru lotul 1, câte două pentru loturile 2,3 și 4, care au fost deschise, în data de 14.12.2009, prilej cu care a fost încheiat proces-verbal nr.7952/X-7/15.12.2009.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2009, pentru lotul 1-contestat, comisia de evaluare a declarat, drept câștigătoare, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., cu o ofertă financiară de 25.717 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva caietului de sarcini, aferent lotului 1 -„Proiector de urmărire”, S.C. ■ S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la nelegalitatea datelor tehnice solicitate, respectiv solicitarea unui sistem mecanic de schimbare a culorilor „tip boomerang”, având în vedere următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 35 alin. (2) alin. (3) și alin. (5) lit.b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, (...); (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile

tehnice(...) b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Analizând, cerințele tehnice impuse pentru lotul 1- „Proiector de urmărire”, din caietul de sarcini, se reține faptul acestea au fost stabilite cu indicarea unor valori minimale sau maxime, *în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, cerințele funcționale solicitate au fost suficient de precis descrise*, astfel critica contestatorului privitoare la *introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici* (art.35 alin.(5) din ordonanță) nu poate fi susținută.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și faptul că, deși, în contestație se învederează că sistemul mecanic de schimbare a culorilor „tip boomerang”, solicitat prin caietul de sarcini, este unic pentru schimbătoarele de culoare Robert Juliat, din cele trei oferte depuse pentru lotul 1, reiese faptul că există cel puțin două produse care satisfac această cerință tehnică. Respectiv, pe lângă proiectorul „Alex 1117-Robert Juliat, s-a oferit și proiectorul „Sportlight Vedette 25 H”, care are „sistem de schimbare a culorilor tip Boomerang cu 6 culori”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. și, pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire, în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file