

DECIZIE
BO2010_0451
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei autorității contractante nr.■/18.12.2009 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „Construcție podele în satele ■”, cod CPV: 45221220-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „Construcție podele în satele ■”, cod CPV: 45221220-0 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. nr.■/18.12.2009 privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea procedurii.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009 nu se specifică criteriul de atribuire și invocă prevederile art.15 din HG 925/2006 conform căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale cum ar fi consultanța, proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiența și / sau pregătirea profesională a

personalului de specialitate / experților care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului”

De asemenea, contestatoarea precizează că „conform fișei de date a achiziției capitolul VII criterii de atribuire punctajul se calculează atât pentru punctaj financiar cât și calitativ” și susține că „punctajul calitativ, punctul 2, Capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul este introdus nelegal, conform completării la HG 925/2006, deoarece este condiție de calificare obligatorie la cap.V.4) Capacitatea tehnică și / sau profesională.”

În dovedirea contestației sale contestatoarea a depus, în copie, adresa nr.■/18.12.2009.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliul, prin adresa nr.■/29.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și adresa nr. ■/ 29.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 04.01.2010, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „Construcție podele în satele ■”, în care arată că pentru această procedură au fost depuse 3 oferte, criteriul utilizat pentru analiza ofertelor fiind prețul cel mai scăzut.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „Construcție podele în satele ■”, cod CPV: 45221220-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.12.2009 ora 10:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul, pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute la art.269 din OUG 34/2006, prin corespondențele nr. ■/19.01.2010 și nr. ■/19.01.2010, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, susținând excepție tardivității contestației, făcând referire la momentul deschiderii ofertelor când toți participanții au arătat că „au întocmit oferta și nu au obiecțiuni”.

Contestatoarea SC ■ SRL, prin corespondența nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, răspunzând solicitării Consiliului nr. ■/19.01.2010, susține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 256² al. (1) din OUG 34/2006 și art. 55 al. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, autoritatea contractantă încadrându-se în categoriile

de autorități contractante stipulate la art.8 lit.a), respectiv „organism al statului - autoritate publică sau instituție publică – care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local” iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind mai mare de 125.000 euro, , astfel că, termenul de formularea a contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Având în vedere documentele prezentate de părți, Consiliul constată că deși contestația este intitulată ca fiind îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, respectiv împotriva adresei nr.■/18.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în realitate, critică exclusiv conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, la ■.11.2009, deși „data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” așa cum dispune art. 256² al. (2) din O.U.G. 34/2006, astfel încât, având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire este de 2.066.000 lei – echivalentul a 490.887,92 euro, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 03.12.2009, astfel încât, este evident că formularea contestației și investirea Consiliu la data de 28.12.2009 s-a făcut după expirarea termenului de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca fiind tardiv formulată.

Susținerile contestatoarei nu pot fi reținute, deoarece din dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă a inițiat procedura pentru încheierea unui contract de lucrări iar pragul valoric prevăzut de art.55 din OUG 34/2006 referitor la acest tip de contracte, conform al. 2 lit.c) din textul indicat, este de 5.000.000 lei, astfel încât, în mod evident susținerile contestatoarei cu privire la termenul de 10 zile pentru formularea contestației apar ca neîntemeiate, în realitate acesta fiind de numai 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, deci, ultima zi în care se putea formula contestația era în data de 03.12.2010.

În raport de cele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va respinge contestația ca fiind tardiv introdusă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file