

DECIZIE
BO2010_0452
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „Proiect integrat: "Modernizare drumuri comunale și ulițe, alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare în sistem centralizat, comuna ■”, cod CPV: 45233000-9, 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9,71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în Comuna ■, Cod poștal: 227040, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire și după caz, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în Comuna ■, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „Proiect integrat: "Modernizare drumuri comunale și ulițe, alimentare cu apă, canalizare cu stație de

epurare în sistem centralizat, comuna ■", cod CPV: 45233000-9, 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9,71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat modificarea documentației de atribuire și după caz, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că în documentația de atribuire publicată în SEAP cu anunțul de participare nr.■/■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Cea mai avantajoasă ofertă economică”, factorii de evaluare fiind „Prețul ofertei cu o pondere de 40 %; ceilalți factori cu pondere de 60% fiind :Planul de organizare a execuției lucrărilor - 15 %; Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor - 15 %; Planul propriu de protecție a muncii și PSI - 15 %, Planul propriu de protecție a mediului - 15 %;”, pentru care „aprecierea este lăsată la latitudinea comisiei de evaluare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare „Planul propriu de protecție a mediului” „Planul propriu de protecție a muncii și PSI”, în condițiile în care la punctul V.6 din fișa de date a achiziției se solicită, ca standard de protecție, standardul ISO 14001:2005 iar la punctul V.7 se solicită, ca standard de protecție, standardul ISO 18001:2007, ceea ce contravine dispozițiilor art.15 alin.(1) din HG nr.925/2006, care prevede interdicția de a utiliza criteriile de calificare și selecție ca factori de evaluare.

În dovedirea contestației sale contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliul, prin adresa nr.■/08.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 13.01.2010, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în care motivează punctual cerințele documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări „Proiect integrat: "Modernizare drumuri comunale și ulițe, alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare în sistem centralizat, comuna ■", cod CPV: 45233000-9, 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9,71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 27.01.2010 ora 12:00 și criteriul de atribuire

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și indicând o valoare estimată de 8.706.736 lei

Consiliul, pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute la art.269 din OUG 34/2006, prin corespondențele nr. ■/20.01.2010 și nr. ■/20.01.2010, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, solicită admiterea excepție tardivității contestație, invocând temeiul legal arătat, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și faptul că documentația de atribuire a fost publicată împreună cu anunțul de participare.

Contestatoarea SC ■ SRL, prin corespondența nr. ■/22.01.2010, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, răspunzând solicitării Consiliului nr. ■/20.01.2010, susține că „în perioada 30.12.2009 – 05.01.2010 a avut vacanță pentru sărbătorile de iarnă” și că „această perioadă cuprinde și ziua de 01.01.2010, zi care este declarată la nivel național zi liberă” astfel că „a considerat pornind de la această mențiune, că termenul limită pentru depunerea unei contestații este 06.01.2010”.

Contestatoarea SC ■ SRL, a investit Consiliul expediind contestația înregistrată de aceasta sub nr.■/06.01.2009, formulată împotriva cerințelor documentației de atribuire publicată în SEAP, la ■.12.2009, aferentă procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, pe fax la 06.01.2010 și prin poștă în aceeași zi, așa cum rezultă din mențiunile înscrise pe documentul de transport ■ al ■.

Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este, potrivit pct. II.2.1 din anunțul de participare, de 8.706.736 lei fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. c din O.U.G. 34/2006, adică echivalentul a 5.000.000 euro.

În raport de cele reținute, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin.(1) lit.b) și alin. (2) din OUG nr.34/2006, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal,

în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) ” și că „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul constată că, SC ■ SRL putea depune contestația cel mai târziu până la 05.01.2010, rezultând deci că formularea contestației la 06.01.2009 s-a făcut după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire, astfel încât, contestația apare ca fiind tardiv formulată.

În raport de cele reținute și în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file