

DECIZIE
BO2010_0453
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, formulată de ■ cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „Achiziție serviciul de consultanță privind implementarea și managementul proiectului de înființare a SC ■ SA”, cod CPV: 79212000-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și pe cale de consecință anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ■ cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, formulată de ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „Achiziție serviciul de consultanță privind implementarea și managementul proiectului de înființare a SC ■ SA”, cod CPV: 79212000-3, s-a documentația de atribuire și s-a solicitat anularea documentației de atribuire și pe cale de consecință anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ■, arată că procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze „contravine flagrant unor prevederi legale imperative, fiind astfel imposibilă executarea contractului de achiziție publică în termenul și modalitățile specificate în documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea susține în primul rând că investirea Consiliului la 08.01.2010 ar respecta termenul legal, având în vedere „că ultimele răspunsuri la clarificări au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în 06.01.2010 și că răspunsurile la clarificări sunt parte integrantă din documentația de atribuire”.

Contestatoarea susține de asemenea că „procedura de achiziție publică propusă încălcă flagrant, prevederile art.43 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice (...) instituind o procedură de organizare ilegală (...), prevederile OUG 34/2006 (...) potrivit cap.VIII.2 din fișa de date a achiziției, contractul de consultanță va fi încheiat de către toate entitățile care vor face parte din SC ■ SA”.

Contestatoarea susține de asemenea, că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, „conține confuzii grave în ceea ce privește tipul procedurii de fuziune ce urmează a se derula”, „lasă în continuare confuză problema implicării consultantului în obținerea avizul Consiliului Concurenței pentru operațiunea preconizată și nu lămurește problema necesității notificării operațiunii către CE”, „este confuză și în ceea ce privește rolul consultantului în procedurile de divizare cere preced fuziunea”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că „termenul de performare a unui contract de achiziție publică nu poate reprezenta un criteriu de atribuire a contractului, ci doar un factor de evaluare a ofertei” iar „termenul de finalizare a serviciilor - 31.03.2010 - este imposibil a fi respectat (...) având în vedere dispozițiile imperative ale Legii 21/1996 - art.15 alin.4 și Legii 31/1990 - art.244”.

În dovedirea contestației sale, ■, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/12.01.2010 și nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. nr. ■/12.01.2010 și respectiv nr. ■/13.01.2010, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care invocă excepția tardivității formulării contestației, în baza art.256² alin.1 lit. a din OUG 34/2006, conform căruia contestația putea fi depusă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de un act al autorității contractante considerat nelegal, motivat de faptul că aspectele contestate se referă numai la documentația de atribuire publicată pe SEAP la ■.11.2009 precum și la clarificările publicate de autoritatea contractantă în 23.12.2009 și respectiv 06.01.2010, care nu modifică însă conținutul documentației de atribuire.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că, această contestație este nefondată și prezintă punctual argumentele sale privind netemeinicia contestației și anexează o serie de documente în dovedirea susținerilor sale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică „Achiziție serviciul de consultanță privind implementarea și managementul proiectului de înființare a SC ■ S.A”, cod CPV: 79212000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.01.2010 ora 14:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la cercetarea excepției tardivității contestației formulată de contestatoarea ■, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cauză este vorba despre o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică de servicii cu o valoare estimată de 2.568.660 lei, adică mai mare decât pragurile valorice prevăzute de art. 55 din OUG 34/2006, astfel încât excepția tardivității trebuie cercetată raportat la termenele stabilite de art. 256² al. (1) lit. a) din același act normativ, adică 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Pe de altă parte, dispozițiile al. (2) ale aceluiași articol dispun că „În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel încât, față de data publicării anunțului de participare în SEAP, însoțit de documentației de atribuire la ■.11.2009, rezultă că ultima zi, în care se putea formula contestația cu privire la conținutul documentației de atribuire, a fost 09.12.2009.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că la 06.01.2010 au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă „ultimele răspunsuri la clarificări (...) parte integrantă din documentația de atribuire”, nu pot fi reținute în sensul de a repune contestatoarea în termenul de formulare a contestației, motivat pe de o parte, de faptul că din conținutul acestora nu rezultă că s-ar modifica documentația de atribuire, iar pe de altă parte, acestea nu au nici o legătură cu criticile aduse documentației de atribuire.

În raport de cele reținute și în temeiul art. 278 al. (1) și (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file