

DECIZIE
BO2010_0454
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/05.01.2010, completată prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/22.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr.■/30.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „DOTAREA AȘEZĂMINTELOR CULTURALE DIN COMUNA ■ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI INTEGRAT «EXTINDERE SI ÎMBUNĂTĂȚIRE REȚEA DE APĂ UZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE, REABILITARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI LUCRĂRI CONEXE PE STRADA ■ (L=877M), ÎMBUNĂTĂȚIREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL – REABILITARE STRADA ■ (DC1) – KM 0+000 – KM 1+016.19 19 ȘI DOTAREA AȘEZĂMINTELOR CULTURALE ÎN COMUNA ■ ÎN SCOPUL CONSERVĂRII SPECIFICULUI ȘI TRADIȚIILOR LOCALE - ÎN COMUNA ■, JUDEȚUL ■»”, organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ■, cu sediul în comuna ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „să admiteți contestația noastră și să o rețineți în vederea soluționării ei conform art.266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006”;
- „anularea deciziei nr.■/30.12.2009 a autorității contractante ... precum și punerea la dispoziție a dosarului de achiziție publică ...”;
- „reanalizarea ofertelor ... ”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/05.01.2010, completată prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/22.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr.■/30.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „DOTAREA AȘEZĂMINTELOR CULTURALE DIN COMUNA ■ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI INTEGRAT «EXTINDERE SI ÎMBUNĂȚIRE REȚEA DE APĂ UZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE, REABILITARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI LUCRĂRI CONEXE PE STRADA ■ (L=877M), ÎMBUNĂȚIREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL – REABILITARE STRADA ■ (DC1) – KM 0+000 – KM 1+016.19 19 ȘI DOTAREA AȘEZĂMINTELOR CULTURALE ÎN COMUNA ■ ÎN SCOPUL CONSERVĂRII SPECIFICULUI ȘI TRADIȚIILOR LOCALE - ÎN COMUNA ■, JUDEȚUL ■»”, organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „să admiteți contestația noastră și să o rețineți în vederea soluționării ei conform art.266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006”;
- „anularea deciziei nr.■/30.12.2009 a autorității contractante ... precum și punerea la dispoziție a dosarului de achiziție publică ...”;
- „reanalizarea ofertelor ... ”.

În fapt, contestatoarea arată că în 30.12.2009 orele 16:05 a primit comunicarea rezultatului procedurii nr.■/30.12.2009 în care i se aducea la cunoștință că oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ■ S.R.L..

Societatea contestatoare mai precizează că în 04.01.2010 ora 09.50 a trimis autorității contractante adresa nr. ■/04.01.2010 prin care i-a solicitat să-i pună la dispoziție dosarul de achiziție publică, respectiv oferta tehnică depusă de firma desemnată câștigătoare, acestea fiind documente de interes public conform Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În continuare, contestatoarea menționează că, în 04.01.2010 ora 10.32, a primit confirmarea din partea autorității contractante că adresa societății sale a fost înregistrată la sediul Primăriei Comunei ■ sub nr.■/04.01.2010.

Totodată, autoarea contestației afirmă că în 04.01.2010 ora 12.52 a primit „răspuns nr. ■/04.01.2010 la solicitarea mai sus menționată” prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că-i va pune la dispoziție spre consultare documentele solicitate în 08.01.2010 între orele 15.00 și 16.00 în biroul secretarului Comunei ■.

Astfel, contestatoarea susține că în 04.01.2010 ora 13.18 a transmis autorității contractante adresa nr. ■/04.01.2010 prin care i-a solicitat acesteia să-i pună la dispoziție documentele solicitate în cursul

zilei de 04.01.2010 până la orele 16.00 deoarece termenul de 08.01.2010 depășea perioada de depunere a contestației, respectiv data de 05.01.2010.

În continuare, contestatoarea arată că în 04.01.2010, la ora 14.14 autoritatea contractantă i-a transmis confirmarea primirii adresei mai sus menționată înregistrată la sediul Primăriei Comunei ■ sub nr. ■/04.01.2010.

În final, societatea contestatoare susține că ultima sa solicitare telefonică a avut loc în 05.01.2010 la ora 11.20, cu d-na ■ care a motivat că „documentele solicitate sunt confidențiale și că cererea societății este în «mapa» d-lui Primar ■ și că nu poate da niciun răspuns”.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2 alin.(1) lit. d) și art.215 din O.U.G. 34/2006 și solicită „punerea la dispoziție a documentelor solicitate în vederea reanalizării ofertelor tehnice sau a anulării procedurii”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

În cuprinsul adresei nr.■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/22.01.2010, autoarea contestației precizează că solicită Consiliului „anularea deciziei nr.■/30.12.2009 a autorității contractante conform art.255 alin.(5) din OUG 34/2006 precum și punerea la dispoziție a dosarului de achiziție publică ... și reanalizarea ofertelor, iar în cazul în care se constată că acestea sunt neconforme să se emită o altă decizie de către autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/ 08.01.2010.

Documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, fiind anexate originalului punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În cadrul punctului de vedere, PRIMĂRIA COMUNEI ■ arată că procedura de atribuire a fost realizată cu respectarea tuturor principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv eficiența utilizării fondurilor publice, iar contestatoarea nu a depus nici un argument în susținerea acestei afirmații.

În ceea ce privește critica formulată de către contestatoare cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.215 din O.U.G. nr. 34/2006, care se referă la accesul persoanelor la dosarul achiziției publice”, autoritatea contractantă arată că este adevărat că art. 215 din ordonanță prevede că dosarul achiziției publice are caracter de document public, dar același articol stipulează că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea

termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aceste reglementări fac obiectul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, lege care, la art. 7 alin.(1) stipulează următoarele: „autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a formulat adresa nr. ■/04.01.2010 în baza Legii 544/2001, aceasta a fost înregistrată în registrul special privind liberul acces la informațiile de interes public iar persoana responsabilă cu soluționarea acestor cereri a răspuns în scris petentei, comunicându-i data la care îi va pune la dispoziție documentele solicitate.

Autoritatea contractantă arată că data de 08.01.2010 a fost stabilită luându-se în considerare perioada minimă necesară pentru a se solicita firmelor participante acordul pentru a pune la dispoziția S.C. ■ S.R.L. ofertele tehnice ale acestora, pentru a nu încălca prevederile art.208 alin. b) din ordonanță, care stipulează că „autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații, dacă divulgarea acestora ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia”.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a refuzat accesul la aceste informații, însă a luat măsuri pentru a avea timp să afle dacă anumite informații din propunerile tehnice ale ofertanților sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, având în vedere că produsele care fac obiectul procedurii pot fi realizate chiar de către firmele ofertante sau pot fi obținute în urma unui contract de furnizare având clauze de confidențialitate.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că „trebuie menționat că art.12 din Legea nr. 544/2001, include în lista informațiilor exceptate de la accesul liber al cetățenilor acele informații privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingerea dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii”.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, membrii

comisiei de evaluare au fost abordați de către reprezentanții S.C. ■ S.R.L., care erau nemulțumiți de scrisorile de clarificări solicitate.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că, membrii Comisiei de evaluare au ignorat presiunile și amenințările primite și au decis să califice ca admisibilă oferta contestatoarei, deși aceasta „nu a depus oferta conform cerințelor din fișa de date a achiziției; în fapt a depus un singur exemplar din ofertă, deși în fișa de date a achiziției s-a solicitat clar a se depune 1 original și 6 copii (având în vedere că fondurile pentru acest contract sunt fonduri externe nerambursabile, câte două exemplare din plicurile cu oferta se depun la finanțatori și organismele de implementare). Mai mult, propunerea tehnică nu era semnată și ștampilată conform cerințelor. Întrucât un exemplar sigilat din fiecare ofertă se înmânează observatorului din partea autorității de implementare chiar la ședința de deschidere, comisia de evaluare a fost nevoită să multiplice un exemplar din oferta depusă, pentru a îndeplini procedura instituită chiar de ghidul de finanțare. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL să depună măcar un exemplar original din propunerea tehnică, semnat și ștampilat în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției. Această solicitare a fost criticată în mod vehement de către dl. ■, care a abordat în mod direct doi dintre membrii comisiei de evaluare, afirmând că «nu este normal să se ceară așa multe exemplare, că a participat la multe licitații și că nu i s-a mai întâmpnat așa ceva»”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai afirmă că societatea contestatoare a afirmat că ofertele tehnice ale concurenților „nu sunt bune” și că „cei din comisia de evaluare nu sunt competenți ...”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că președintele comisiei de evaluare i-a atras atenția că nu are dreptul de a contacta membrii comisiei de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor și că, dacă este nemulțumit de actele emise de aceștia, procedura legală este de a se adresa CNSC.

Autoritatea contractantă mai arată că presiunile au continuat și după comunicarea rezultatului procedurii, prin apeluri telefonice repetate către secretarul comunei ■, pentru a da curs solicitărilor transmise pe fax privind punerea la dispoziție a ofertelor tehnice ale concurenților, într-un termen foarte scurt.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că societatea contractantă nu are argumente în susținerea contestației depuse. Membrii Comisiei de evaluare au evaluat corespunzător ofertele înregistrate și au declarat câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din cele trei oferte depuse, aplicând corect criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că întreaga activitate a Comisiei de evaluare este confirmată de rapoartele elaborate cu ocazia

ședințelor de evaluare. Mai mult chiar, membrii Comisiei de evaluare au dat dovadă de profesionalism și nu au acordat atenție presiunilor și amenințărilor adresate de către reprezentanții contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R..L. ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „DOTAREA AȘEZĂMINTELOR CULTURALE DIN COMUNA ■ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI INTEGRAT «EXTINDERE SI ÎMBUNĂTĂȚIRE REȚEA DE APĂ UZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE, REABILITARE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI LUCRĂRI CONEXE PE STRADA ■ (L=877M), ÎMBUNĂTĂȚIREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL – REABILITARE STRADA ■ (DC1) – KM 0+000 – KM 1+016.19 19 ȘI DOTAREA AȘEZĂMINTELOR CULTURALE ÎN COMUNA ■ ÎN SCOPUL CONSERVĂRII SPECIFICULUI ȘI TRADIȚIILOR LOCALE - ÎN COMUNA ■, JUDEȚUL ■»”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 14.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține următoarele:

- în 04.01.2010, contestatoarea i-a transmis autorității contractante adresa nr. ■/04.01.2010 prin care i-a solicitat acesteia să-i pună la dispoziție ofertele tehnice depuse de firmele S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., conform dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;

- în 04.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că informațiile solicitate îi vor fi puse la dispoziție „spre consultare în data de 08.01.2010, între orele 15,00 și 16,00, în biroul secretarului Comunei ■”.

- în 04.01.2010 contestatoarea i-a transmis autorității contractante adresa nr. ■/04.01.2010 prin care i-a solicitat să-i pună la dispoziție ofertele tehnice depuse de firmele S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. în aceeași zi (04.01.2010), „pentru a se putea documenta în vederea depunerii unei contestații”.

Raportat la corespondența purtată între cele două părți, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art.215 din ordonanță, care stipulează următoarele:

„(1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în

măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(2) Restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice atrage sancționarea de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a conducătorului autorității contractante, conform prevederilor prezentei legi”.

În conformitate cu dispozițiile art.7 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public:

„(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.

Întrucât, autoritatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la faptul că „informațiile solicitate vor fi puse la dispoziție spre consultare în 08.01.2010, între orele 15.00 și 16.00”, în aprecierea Consiliului, acest fapt denotă disponibilitatea și flexibilitatea autorității contractante de a respecta dispozițiile legale în vigoare.

În conformitate cu dispozițiile Legii 544/2001, art.21 și 22:

- „(1) Refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorități ori instituții publice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi constituie abatere și atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat.

(2) Împotriva refuzului prevăzut la alin. (1) se poate depune reclamație la conducătorul autorității sau al instituției publice respective în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință de către persoana lezată.

(3) Dacă după cercetarea administrativă reclamația se dovedește întemeiată, răspunsul se transmite persoanei lezate în termen de 15 zile de la depunerea reclamației și va conține atât informațiile de interes public solicitate inițial, cât și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva celui vinovat”, iar

- „(1) În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

(2) Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

(3) Hotărârea tribunalului este supusă recursului.

(4) Decizia Curții de apel este definitivă și irevocabilă.

(5) Atât plângerea, cât și apelul se judecă în instanță în procedură de urgență și sunt scutite de taxă de timbru.

Raportat la prevederile legale mai sus menționate și la competențele conferite CNSC de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul apreciază că nu este competent a obliga autoritatea contractantă să furnizeze informațiile solicitate contestatoarei.

În plus, Consiliul apreciază că autoarea contestației, în ipoteza în care ar fi manifestat un interes real în susținerea contestației sale, ar fi avut posibilitatea să o completeze după studierea dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante în 08.01.2010, sau să studieze documentele aflate la dispoziția Consiliului.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că, în ceea ce privește actul atacat, respectiv adresa nr. ■/30.12.2009 autoarea contestației nu a formulat în fața Consiliului nici un fel critici cu privire la acesta limitându-se la a solicita anularea „adresei nr. ■/30.12.2009”, fără însă a motiva această cerere în fapt și în drept, deși conform dispozițiilor art.270 alin.(1) lit.d) și e) din ordonanță, contestația trebuie să conțină menționat obiectul precum și motivarea în fapt și în drept.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art.1169 din Codul civil care stipulează că: „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Constatând că cererea privind anularea adresei nr.■/30.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a fost susținută de către contestatoare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 alin.(5) și (6) din ordonanță, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file