

DECIZIE
BO2010_0455
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator și convențional prin ■ – avocat, împotriva clarificării publicate în SEAP în data de 08.12.2009 de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■”, s-a solicitat anularea adresei de clarificare mai sus menționate și obligarea autorității contractante de a accepta autovehiculele care au suferit modificări constructive doar dacă acestea sunt omologate de către RAR.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva clarificării publicate în SEAP în data de 08.12.2009, în cadrul procedurii menționată mai sus, s-a solicitat anularea adresei anterior menționate și obligarea autorității contractante de a accepta autovehiculele care au suferit modificări constructive doar dacă acestea sunt omologate de către RAR.

SC ■ SRL consideră nelegal răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, prin care s-a menționat faptul că nu se solicită omologarea RAR pentru utilajele auto cu RSP și lamă, întrucât acestea presupun doar adăugarea unor dispozitive la respectivul echipament, iar destinația acestuia nu este schimbată.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu ține seama de prevederile art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România.

Potrivit contestatoarei, aplicabilitatea textelor de lege menționate mai sus este necesară în considerarea faptului că, prin atașarea la un autovehicul a unui RSP sau a unei lame, caracteristicile menționate în cartea de identitate a autovehiculului, respectiv lungimea, lățimea și greutatea suferă modificări, în cazul neoperării modificărilor în cartea de identitate a autovehiculului fiind imposibilă punerea acestuia în circulație și, în consecință, includerea într-o ofertă în vederea încheierii unui acord-cadru.

Totodată, autoritatea contractantă atrage atenția și asupra faptului că, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 02.12.2009, prin publicarea răspunsului la clarificări abia în data de 08.12.2009, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 78 alin. (2) și ale art. 79 din OUG nr. 34/2006, în sensul că răspunsul nu a fost publicat nici în termenul de trei zile lucrătoare de la data primirii solicitării și nici cu maxim șase zile înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor, respectiv data de 09.12.2009.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/11.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în întregul său, ca fiind introdusă de către o persoană fără calitate, respingerea contestației ca inadmisibilă sub aspectul invocării tardivității publicării în SEAP a răspunsului la clarificări, iar pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Cu privire la prima excepție invocată, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL nu a făcut dovada că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, sub aspectul tardivității publicării în SEAP a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă precizează că, într-o astfel de situație, actul atacat de

către contestatoare trebuia să fie inacțiunea autorității contractante, în sensul nepublicării în termen a răspunsului, și că solicitarea, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, trebuia să fie obligarea autorității contractante la emiterea un act.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă mai precizează și faptul că, din punctul său de vedere, nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece textul de lege nu este unul imperativ, prin folosirea termenului „de regulă”, lăsându-se posibilitatea ca, în situații excepționale, termenul respectiv să fie depășit.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că, deși contestatoarea a menționat data de 02.12.2006 ca dată a transmiterii solicitării de clarificări, în fapt, aceasta a ajuns la responsabilul de organizarea procedurii abia în data de 04.12.2009, fiind imposibilă respectarea termenului prevăzut de lege, cu atât mai mult cu cât, pentru formularea răspunsului, a fost necesară și contactarea pe canale informale a reprezentanților RAR.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că Ordonanța Guvernului nr. 78/2000 prevede că, pentru a putea menține în circulație un vehicul căruia i-au fost modificate caracteristicile menționate în cartea de identitate, acesta trebuie să fie supus omologării individuale și modificării cărții de identitate a vehiculului, în caz contrar, deținătorul acestuia fiind pasibil de amendă contravențională.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că aceasta era o obligație a deținătorului vehiculului respectiv, că textul de lege menționat anterior nu induce nicio obligație în sarcina autorităților contractante și că nu consideră necesar ca respectiva obligație să fie transpusă în documentația de atribuire drept cerință minimă de calificare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul vel mai scăzut”.

Contractul ce urmează a fi atribuit este împărțit în 5 loturi, după cum urmează:

- Lotul 1 – Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■ – zona I ■,

- Lotul 2 - Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■ – zona II ■,
- Lotul 3 - Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■ – zona III ■,
- Lotul 4 - Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■ – zona IV ■,
- Lotul 5 - Întreținere curentă pe timp de iarnă drumuri de interes județean aflate în administrarea Consiliului Județean ■ – zona V ■.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 09.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind cu această ocazie procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare ofertelor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/31.12.2009.

Contestatoarea a formulat adresa de solicitare de clarificări nr. ■/02.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/03.12.2009, cu privire la omologarea de către RAR a autovehiculelor cu RSP și lamă, deoarece acestea suferă modificări tehnice de greutate, lungime și lățime, fiind necesară montarea de sisteme speciale de prindere și acționare ale dispozitivelor specifice, lamă și plug.

Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea postată pe SEAP în data de 08.12.2009, precizând că nu solicită omologare RAR pentru utilajele auto cu RSP și lamă, de vreme ce acestea presupun doar adăugarea unor dispozitive la respectivul echipament, destinația respectivului utilaj nefiind schimbată, aceasta fiind singura situație în care, potrivit reprezentanților RAR ■, se impunea omologarea RAR.

Conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, "(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență....

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire."

Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, deoarece obiectul acesteia este în conformitate cu dispozițiile art. 255 al. (3) din OUG 34/2006, având în vedere faptul că documentul contestat este clarificarea publicată în SEAP în 08.12.2009, deci un document emis de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține criticile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, deoarece autoritatea contractantă a luat la cunoștință de conținutul solicitării de clarificări în data de 03.12.2008, când adresa în cauză a fost înregistrată sub nr. ■, și a formulat răspunsul în fix 3 zile lucrătoare, respectiv 4, 7 și 8 decembrie, zilele de 5 și 6 decembrie fiind zile nelucrătoare, respectiv sâmbătă și duminică.

Conform art. 79 din OUG nr. 34/2006, “(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmise nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.”

Având în vedere data la care operatorul economic a formulat solicitarea de clarificare, respectiv 02.12.2009, în condițiile în care cunoștea conținutul documentației de atribuire din data de 19.11.2009, data publicării acesteia în SEAP, nu poate aduce critici autorității contractante că nu a răspuns cu 6 zile înainte de data deschiderii ofertelor. Astfel, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 din ordonanță.

Este atributul autorității contractante de a stabili care sunt cerințele minime pe care să le cuprindă documentația de atribuire, un operator economic nu are dreptul de a impune autorității contractante să prevadă în cadrul documentației de atribuire cerințe pe care acesta le consideră necesare.

Conform art. 33 din OUG nr. 34/2006, "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:...

c) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;"

Autoritatea contractantă nu are obligația de a introduce o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire, fiind obligația operatorilor economici deținători de autovehicule care participă la procedură de a respecta în îndeplinirea contractului dispozițiile legale specifice domeniului în care își desfășoară activitatea.

Mai mult decât atât, contestatoarea a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, însușindu-și conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file