

DECIZIE
BO2010_0456
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/11.11.2009 și nr. ■/ 24.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SA, cu privire la procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului „Agregat de cimentare fisurare ACF 500 CP” de către ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/11.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.11.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, str. ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat eliminarea din documentația de atribuire a cerinței ca pompa triplex a agregatului, să poarte monograma API 7K și ca producătorul să dețină Certificat API Specificația 7K sau echivalent ISO 14693.

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, luată de ■ SA, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina din documentația de atribuire cerința de certificare API specificația 7K, de a anula decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA ca inacceptabilă și de a relua procedura de licitație deschisă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. ■/2009 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.11.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA, împotriva documentației de atribuire elaborată de aceasta, s-a solicitat eliminarea din documentația de atribuire a cerinței ca pompa triplex a agregatului să poarte monograma API 7K și ca producătorul să dețină Certificat API Specificația 7K sau echivalent ISO 14693.

SC ■ SA menționează ca a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței respective din fișa de date a achiziției sau acceptarea ca act echivalent a certificatului ISO 9001, în care se stipulează ca domeniu de aplicare - proiectarea și fabricarea de „agregate de cimentare”, solicitare respinsă de autoritatea contractantă.

Făcând referire la prevederile de la cap. II și cap. III pct. 4 din caietul de sarcini, referitoare la scopul și domeniul de utilizare și la caracteristicile tehnice ale pompei triplex cu plungere, contestatoarea precizează că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în caietul de sarcini și care ar trebui să permită fiecărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, fără să introducă obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultată din analiza informațiilor prezentate. Din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că experiența sa de 20 de ani în proiectarea și fabricarea de agregate de cimentare, notorietatea sa pe piața internă și externă din domeniu, precum și prezentarea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu specificația Q1-ISO 9001:2000 (proiectare și execuție agregate de cimentare), sunt de natură să demonstreze capacitatea sa tehnică și/sau profesională pentru specificul, cantitatea și complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate.

În plus, întrucât agregatul de cimentare nu are în componența sa pompa de noroi, echipată cu pistoane mission (care intră în domeniul de aplicare al specificației contestate), pompa pentru agregat (cu plunjere) fiind diferită din punct de vedere constructiv, contestatoarea consideră că solicitarea certificatului API specificația 7K, trebuie eliminată din documentația de atribuire, fiind restrictivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. ■/13.11.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 19.11.2009

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.11.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația SC ■ SA.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, ■ SA invocă tardivitatea formulării contestației de către SC ■ SA, iar pe fond, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și raportat la data de 16.10.2009, data la care a fost publicat în SEAP anunțul de participare, ultima zi în care putea fi depusă o contestație cu privire la cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire ar fi fost ziua de 27.10.2009. În această situație, autoritatea contractantă consideră că depunerea de către SC ■ SA a unei contestații în data de 11.11.2009, cu privire la prevederile din documentația de atribuire, este un demers tardiv.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind eliminarea din documentația de atribuire a cerinței referitoare la Certificatul API specificația 7K sau echivalentul ISO 14693 este nefondată.

În acest sens, precizează că pompa triplex de pe agregatul de cimentare pompează diferite fluide pentru omorârea sondelor, pentru frezarea dopurilor de ciment, pentru foraje în cazul operațiilor re-entry, fluide care sunt, în fapt, noroaie de foraj, astfel încât pompa agregatului este și o pompă de noroi, care trebuie să satisfacă cerințele standardului API 7K referitor la componentele pompei. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră absolut necesar, ca în cadrul viitorului contract, să se

realizeze agregatul de cimentare la standardele impuse prin certificatul menționat anterior.

Autoritatea contractantă precizează că părțile componente ale pompei pentru care a fost solicitat certificatul API 7K sau echivalent ISO 14693 sunt supapele, care sunt deosebit de importante pentru randamentul pompei, astfel încât, pentru o bună funcționare a pompei, supapele trebuie executate după prevederile Standardului API 7K/ISO 14693. De asemenea, mai precizează că supapele de pe agregatele de cimentare din dotare (16 agregate ACF 500) sunt executate de producător în conformitate cu API Specificația 7K, astfel încât și supapele agregatului de cimentare este necesar să îndeplinească aceleași condiții pentru a fi compatibile și interschimbabile cu dotarea actuală a achizitorului.

Potrivit autorității contractante, solicitarea Certificatului API specificația 7K sau echivalentul ISO 14693 a fost făcută, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu luarea în considerare a standardelor naționale care adoptă standarde internaționale.

În lipsa certificatului în speță, autoritatea contractantă a considerat că SC ■ SA nu a depus toate documentele solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și/sau profesionale, respingând oferta acesteia ca inacceptabilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a se accepta ca act echivalent, certificatul ISO 9001, este o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice care prevede obligația operatorilor economici de a respecta cerințele minime de calificare.

Referitor la aceste aspect, autoritatea contractantă precizează că standardul SR EN ISO 9001:2001 promovează adoptarea unei abordări a managementului calității bazată pe proces în elaborarea, implementarea și îmbunătățirea eficacității sistemului de management al calității, în vederea creșterii satisfacției clientului prin îndeplinirea cerințelor acestuia. Din acest motiv, apreciază că este imposibil ca un certificat referitor la managementul calității să demonstreze în mod adecvat că agregatul de cimentare va îndeplini cerințele autorității contractante.

În cadrul acestei proceduri, SC ■ SA a mai depus o contestație, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, emisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând obligarea autorității contractante de a elimina din documentația de atribuire cerința de certificare API specificația 7K, de a anula decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA ca inacceptabilă și de a relua procedura de licitație deschisă.

SC ■ SA reia argumentele prezentate în prima contestație, cu privire la necesitatea eliminării din documentația de atribuire a cerinței referitoare la deținerea Certificatului API Specificația 7K sau echivalent ISO 14693.

În plus, față de acestea, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut în adresa acesteia nr. ■/02.11.2009, prin care a răspuns la o solicitare de clarificări, că există incompatibilități sau diferențe constructive între pompele de noroi cu piston și pompa triplex a agregatului de cimentare AC 500 CP și menționează că își asumă punctul de vedere al ■, exprimat în adresa nr. ■/22.08.2009, conform căruia, în execuția supapelor cu care este echipată pompa triplex, precum și în calculul și proiectarea angrenajului, cerințele API 7K trebuie respectate. În schimb, contestatoarea precizează că nu este de acord cu cerința conform căreia pompa triplex a agregatului de cimentare să poarte monograma API 7K.

În opinia contestatoarei, cerința deținerii certificatului API 7K reprezintă un criteriu restrictiv, nerelevant și premeditat.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009, ■ SA invocă tardivitatea formulării contestației de către SC ■ SA, iar pe fond, solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă reia argumentele invocate în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, atât cu privire la tardivitatea primei contestații, cât și cu privire la fondul acesteia, respectiv la relevanța cerinței de prezentare a certificatului API specificația 7K sau echivalent ISO 14693, în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

În plus, menționează că, din punctul său de vedere, contestatoarea nu poate invoca timpul insuficient pentru obținerea certificatului respectiv, deoarece o altă procedură cu același obiect, care ulterior a fost anulată și la care contestatoarea a participat de asemenea, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, încă din data de ■.07.2009.

În legătura cu susținerile contestatoarei referitoare la calitatea sa de producător al agregatelor de cimentare ACF 500, cu respectarea standardelor API 7K și utilizarea de către acestea a aceluiași tip de pompă triplex SP 507, autoritatea contractantă invocă un răspuns primit de la SC ■ SA, conform căruia „pompa triplex cu plunjere din componența agregatului care face obiectul caietului de sarcini al licitației, este în concepție nouă, în conformitate cu prevederile API 7K și este echipată cu supape mărimea 5, ceea ce asigură interschimbabilitatea cu orice supapă ce poate fi livrată de producători deținători ai licenței API 7K. Pompele SP 507 în construcția anterioară, nu corespund prevederilor API 7K, privind partea hidraulică, respectiv camera supapei și implicit dimensiunile acestei supape”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și punctul de vedere al ■, care, pentru asigurarea condițiilor de bună funcționare a pompelor agregatelor de cimentare, recomandă respectarea condițiilor prevăzute în API specificația 7K pentru: scaunele pompelor, dimensiunile de montare a arcului supapei, calculul și proiectarea angrenajului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, SC ■ SA a transmis concluzii scrise cu privire la cauza dedusă soluționării, în cadrul căroră susține încă odată că oferta tehnică pe care a înaintat-o autorității contractante, corespunde cerințelor formulate de acesta în cadrul caietului de sarcini și că, din punctul său de vedere, cerința din caietul de sarcini cu privire la aplicarea monogramei API 7K pe pompa agregatului, o obligă să aplice în mod eronat o monogramă pe un produs care nu face parte din domeniul de aplicabilitate al standardului respectiv.

Contestatoarea menționează că deține certificări conform standardului ISO 9001 și API Q1, precum și certificări pentru proiectarea și fabricarea de echipamente conforme cu standardul API 6A, care este un standard de produs asemănător API 7 K și că, în cadrul SC ■ SA, toate procesele care contribuie la realizarea produselor se desfășoară după proceduri conforme standardelor respective.

Totodată, contestatoarea prezintă în mod detaliat și diferențele care există între pompele de noroi și pompele de agregat de cimentare și fisurare și susține că, deși între acestea există unele asemănări datorate principiului de funcționare, și anume mecanismului bielă - manivelă, ele sunt, totuși, diferite, iar standardul API 7K se referă numai la componentele pompei de noroi cu piston, nu și la pompa triplex cu plunjere, solicitată, de altfel, prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că din această cauză, aplicarea monogramei API 7K nu este permisă pe piesele sau pe pompa agregatului de cimentare, în caz contrar API putând proceda la retragerea licenței.

SC ■ SA mai menționează și faptul că standardul API 7K nu a apărut în anul 2005, așa cum susține autoritatea contractantă, ci în anul 1990, și că deși a avut suficient timp pentru obținerea acestuia, totuși nu a inițiat demersurile necesare obținerii, deoarece nu i-a fost util, în condițiile în care societatea este producător de agregate de cimentare, și nu de pompe de noroi.

În plus, precizează că agregatul de cimentare este un produs complex și din acest motiv, nu a fost încadrat în niciun standard API. Potrivit contestatoarei, pentru proiectarea și execuția agregatului respectiv, sunt utilizate practicile ingineresti naționale și internaționale, și nu standardele API. În acest sens, este atașată lista standardelor API, în care agregatele de cimentare nu figurează printre produsele cărora li se aplică, în mod obligatoriu, acele standarde.

În susținerea argumentației sale, contestatoarea invocă și punctul de vedere al ■, care, în urma analizei standardului API 7 K, a menționat că această specificație se referă numai la pompele duplex și triplex de noroi echipate cu pistoane.

În consecință, contestatoarea își menține solicitările referitoare la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței ca pompa triplex a agregatului să poarte monograma API 7K, la anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și de reluare procedura de licitație deschisă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare „Agregat de cimentare-fisurare ACF 500CP”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/02.12.2009, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/16.12.2009.

Contestatoarea SC ■ SA a contestat atât prevederea din documentația de atribuire privind solicitarea certificatului API specificația 7K sau echivalent ISO 14693, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece i-a lipsit acest certificat.

Contestatoarea susține că certificatul API specificația 7K sau echivalent ISO 14693 nu este specific acestui tip de pompă, ci pompelor de noroi.

Potrivit caietului de sarcini, (cap. Condiții specifice. Recepții. Intervenții), se solicită ca producătorul să fie specializat în domeniul construcției utilajului petrolier, urmând a prezenta, în acest sens, certificatul API specificația 7K sau echivalent ISO 14693, referitor la fabricarea componentelor pompei de noroi, aceasta reprezentând o cerință de calificare.

În acest sens, contestatoarea a formulat solicitarea de clarificări nr. ■/26.10.2009, prin care solicită anularea cerinței privind aplicarea monogramei API 7 K, motivând că pompa agregatului nu este o pompă de noroi, chiar dacă poate vehicula și noroi, susținând că aplicarea monogramei API pe un produs care nu corespunde constructiv cerințelor specificației, ar fi eronată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/02.11.2009, în care precizează că agregatul de cimentare este folosit în mod frecvent la reparații sonde pentru pomparea diferite fluide pentru omorârea sondelor, pentru frezarea dopurilor de ciment, pentru foraje în cazul operațiilor re-entry, fluide care sunt, în fapt, noroaie de foraj, astfel încât pompa agregatului este și o pompă de noroi, care trebuie să satisfacă cerințele standardului API 7K referitor la componentele pompei de noroi. De asemenea, autoritatea contractantă susține că standardul API specificația 7K se referă la echipament de foraj și service la gura sondei, printre care și componentele pompei de noroi.

Autoritatea contractantă solicită aplicarea cerințelor standardului respectiv pentru proiectarea și verificarea proiectării, cerințe pentru materiale, cerințe pentru sudare, controlul calității. În ceea ce privește componentele pompei de noroi, pentru a asigura condițiile de bună funcționare a pompei agregatului de cimentare precum și interschimbabilitatea componentelor, trebuie respectate condițiile prevăzute în API specificația 7K, pentru următoarele componente: scaunele supapelor, dimensiunile de montare a arcului supapei, calculul și proiectarea angrenajului.

Autoritatea contractantă susține, în continuare, că menține cerința ca producătorul agregatului de cimentare și fisurare ACF 500 să fie certificat API specificația 7K sau echivalent ISO 14693, pentru componentele pompei de noroi.

În urma acestui răspuns la solicitarea de clarificări, SC ■ SA a formulat contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire privind aplicarea monogramei pe pompa triplex și obligativitatea ca producătorul să dețină certificat API specificația 7K sau echivalent ISO 14693.

În data de 20.01.2010, părțile au fost convocate la audieri, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/20.01.2010, fiind depuse și documente din partea autorității contractante, respectiv standardul API specificația 7K (ISO 14693), devenit standard românesc în decembrie 2005.

De asemenea, contestatoarea a depus concluzii scrise și documente doveditoare în sprijinul susținerilor sale privind faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În analiza contestației privind prevederile documentației de atribuire, cât și a celei privind rezultatul procedurii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

„(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribue contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru

anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.”

Din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, dar și prin referire la un standard internațional, preluat prin echivalentul european ISO 14693.

Față de această reglementare, rezultă că autoritatea contractantă a elaborat documentația în conformitate cu cerințele textului respectiv, faptul că la nivel național există un singur producător care a implementat standardul respectiv din doi care produc astfel de utilaje, nefiind echivalent cu restrângerea

concurenței, deoarece orice procedură se adresează tuturor operatorilor economici din Uniunea Europeană, indiferent de naționalitate. Împunerea cerințelor unui standard, nu echivalează cu îngrădirea concurenței, atâta timp cât reglementarea citată permite definirea specificațiilor tehnice în acest mod.

Dealtfel, contestatoarea avea posibilitatea dovedirii îndeplinirii acestor cerințe, conform prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, printr-un „mijloc adecvat” respectiv „dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile”.

În condițiile în care în conținutul ofertei contestatoarei aceasta nu face astfel de dovezi, neprezentând dovezi privind conformitatea cu standardul API specificația 7K nici pentru componentele pentru care recunoaște expres aplicabilitatea acestui standard, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat corect respingând oferta contestatoarei.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca argument în favoarea conformității ofertei contestatoarei, implementarea standardului Q1-ISO 9001:2000 (proiectare și execuție agregate de cimentare), acesta fiind un sistem de management al calității, și nu un standard de produs, cum este API specificația 7K.

Consiliul nu poate reține, de asemenea, ca argument în favoarea conformității ofertei contestatoarei, susținerea acesteia privind inaplicabilitatea standardului API specificația 7K sau echivalent ISO 14693 , pentru pompa din dotarea agregatului de cimentare, aceasta nefiind o pompă de noroi, atâta timp cât prevederile art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006, permit autorității contractante definirea specificațiilor tehnice în acest mod.

Dealtfel, chiar contestatoarea recunoaște aplicabilitatea acestui standard pentru o serie de componente ale pompei agregatului de cimentare. Potrivit capitolului „scopul și domeniul utilizării” din caietul de sarcini, agregatul de cimentare este folosit în mod frecvent la reparații sonde pentru pomparea diferite fluide pentru omorârea sondelor, pentru frezarea dopurilor de ciment, pentru foraje în cazul operațiilor re-entry, fluide care sunt, în fapt, noroaie de foraj, astfel încât pompa agregatului este și o pompă de noroi. Față de scopul achiziției utilajului, astfel cum este menționat în documentația de atribuire și față de dispozițiile legale citate mai sus, nimic nu se opune solicitării îndeplinirii cerințele acestui standard, nu pentru agregatul de cimentare, ci pentru pompa ce deservește acest utilaj, pompă care deși diferită constructiv de cea

cu pistoane, are în comun anumite elemente cu acest tip de pompă, fapt recunoscut și de contesatoare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cerințele în cauză cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, iar în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de SC ■ SA, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat, de asemenea, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, contestatoarea nefăcând dovada respectării cerințelor în cauză, potrivit prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge contestațiile formulate de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file