

DECIZIE
BO2010_0457
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 12.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.01.2010, completată cu adresa nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva hotărârii nr. ■ din 07.01.2010, emisă de ■ R.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare produse având ca obiect „Sistem conferință, traducere simultană și sonorizare”, cod CPV 48952000-6, se solicită anularea actului atacat, declararea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L. ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea “hotărârii nr. ■ din 07.01.2010”, și “reevaluarea ofertelor admisibile”, formulate în contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ R.A., cu sediul în ■.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. ■ S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 12.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.01.2010, S.C. ■ S.R.L. critică hotărârea nr. ■ din 07.01.2010, emisă de ■ R.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare produse având ca obiect „Sistem conferință, traducere simultană și sonorizare”, și solicită

„reverificarea” ofertei tehnice depusă de S.C. ■ S.R.L., în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și „reverificarea” raportului de evaluare a ofertelor tehnice, întrucât, în opinia sa, oferta susmenționată este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul arată că, în urma invitației de participare nr. ■, publicată în SEAP în ■.12.2009, a depus ofertă, care a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

S.C. ■ S.R.L. susține că din fișele tehnice ale produselor ofertate de către ofertantul declarat câștigător reiese că acestea nu îndeplinesc cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că, pentru produsul „Unitate centrală digitală”, care, conform punctului 1 din caietul de sarcini, trebuie „să permită conectarea a cel puțin 100 unități de delegat/căști participant”, S.C. ■ S.R.L. a ofertat produsul „SDC 8200 CU-M Sennheiser”, care nu îndeplinește această cerință, întrucât, așa cum reiese din fișa tehnică a producătorului, permite folosirea a 50 de unități de delegat. În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător a indus în eroare, cu bună știință, autoritatea contractantă, oferind un produs neconform, pentru care a „copiat” în propunerea tehnică, cerințele din caietul de sarcini sau a ofertat în propunerea tehnică acest produs mai ieftin, dar a prezentat fișa tehnică a altui produs, care îndeplinea cerința.

Referitor la punctul 2 din caietul de sarcini, la care autoritatea contractantă solicită „Unitate de delegat”, care „să permită conectarea unui microfon cu protecție la perturbațiile provocate de microfoanele mobile, de tip unidirecțional, cardioid”, S.C. ■ S.R.L. precizează că produsul ofertat de către S.C. ■ S.R.L. este „WICONS DV+WICOS MIC microfon gooseneck Senheizer”, care permite montarea unui microfon (WICOS MIC), care nu are protecție la microfoanele mobile, este cardioid, dar nu și unidirecțional, astfel încât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Tot la acest punct, contestatorul menționează că cerințele ca unitățile de delegat să fie „alimentate cu acumulatori Li-Ion având capacitatea de minim 6500 mA/h”, precum și ca acestea „să monitorizeze timpul rămas până la descărcarea acumulatorului și să permită atenționarea, prin semnale luminoase diferite, pentru cel puțin trei intervale de timp rămase până la descărcare: o oră, două ore, patru ore, etc.” nu sunt

respectate de unitatea de delegat din oferta declarată câștigătoare, pentru care nu a specificat denumirea acumulatorilor ofertați și specificațiile tehnice ale acestora și nici nu au funcția solicitată.

Contestatorul învederază, pentru punctul 3 din caietul de sarcini, pentru care se solicită ca unitatea de președinte „să îndeplinească aceleași cerințe ca și unitatea de delegat și în plus să fie prevăzute cu funcție de prioritate „next-in-line” acceptând încă 7 microfoane deschise simultan”, produsul ofertat de către S.C. ■ S.R.L. este WICONS DV+WICOS MIC microfon gooseneck Senheizer”, care prezintă aceleași neconformități cu cerințele caietului de sarcini ca și unitatea de delegat, nefiind prevăzută cu funcția „next-in-line” solicitată, ci chiar dezactivează toate microfoanele active în momentul în care activează următorul microfon (unitate de delegat) la cererea cuvântului.

S.C. ■ S.R.L. susține că nici solicitarea de la punctul 4 din caietul de sarcini, pentru care căștile trebuie să fie „cu presiune de contact de max. 2,6 N și cu cablu pentru conectarea la unitatea de delegat cu lungimea de minim 1,5 m”, întărită prin răspunsul la clarificări nr. ■/14.12.2009, conform căruia nu se acceptă, pentru căștile de participant, o lungime a cablului mai mică de 1,5 m, nu este îndeplinită de produsul ofertat de S.C. ■ S.R.L., respectiv PMX 100 Senmnheiser, care nu este o cască pentru sistemele de conferință și traducere simultană, ci este o cască pentru CD playere portabile, care nu are presiunea cerută, și a cărei lungime a cablului de conectare este de 1,4 m, mai mică decât lungimea minimă solicitată. În contestație se prezumă că, în oferta declarată câștigătoare, „lungimea cablului devenind în propunerea tehnică ... mult mai mare, prin depunerea unor specificații tehnice contrafăcute”.

Contestatorul arată că, pentru produsul de la punctul 6 din caietul de sarcini, pentru care căștile pentru traducători trebuie să fie „cu traducător tip dinamic speciale pentru interpreți (traducători) cu presiune de contact de max. 2,6 N”, produsul ofertat de S.C. ■ S.R.L. este același ca cel de la punctul 4, respectiv PMX 100 Senmnheiser, care este neconform, întrucât cască specială pentru traducători trebuie să fie prevăzută și cu microfon pentru ca interpretul să poată traduce ceea ce aude și să audă ceea ce spune, lucru care nu se poate realiza cu o cască fără microfon folosită pentru ascultarea muzicii redată de un c.d.

Pentru produsul solicitat la punctul 11 din caietul de sarcini, respectiv Amplificator „cu minim 3 intrări de microfon cu prioritate, ieșiri 8 ohmi, 25V-70V-100V să poată fi montat în rack de 19”, S.C. ■ S.R.L. afirmă că S.C. ■ S.R.L. a ofertat

produsul A-1812 TOA, care are 8 intrări de microfon, dar numai una are prioritate și anume MICI, are ieșire de 83 ohmi și 100 V și are picioare, deci nu se poate monta pe rack de 19", fiind prevăzut pentru folosirea sa în sistem desktop (așezat pe masă).

În ceea ce privește punctul 13 din caietul de sarcini, pentru care s-a solicitat microfon wireless cu „receptor dublu care să permită folosirea simultană a unui microfon handheld și a unui microfon lavalieră cu reglaj de volum și reglaj de squelch pentru fiecare transmițător, cu sistem de încărcare a acumulatorilor pentru transmițătoare integrat” și cu microfon handheld și microfon lavalieră, care să fie de tip „unidirecțional, cu conectori pentru sistemul de încărcare a acumulatorilor de pe receptor și alimentare cu acumulatori”, contestatorul precizează că produsul din oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este EW 312/335 Sennheiser, care nu are receptor dublu, microfonul handheld și microfonul lavalieră nu se pot folosi simultan, ci pe rând, nu are reglaj de volum și reglaj de squelch pentru fiecare transmițător și sistem de încărcare a acumulatorilor, alimentându-se cu 2 baterii alcaline tip AA și nu cu acumulatori, iar microfoanele sunt omni-direcționale și nu unidirecționale, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ■ S.R.L. susține că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii, fiind neconformă cu caietul de sarcini, iar prin declararea câștigătoare a acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (2) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ■ S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea hotărârii nr. ■ din 07.01.2010, declararea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

Contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 13.01.2010, următoarele înscrisuri: răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, caietul de sarcini și fișele tehnice ale produselor ofertate de S.C. ■ S.R.L.

Cu adresa nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.01.2010, S.C. ■ S.R.L. a completat contestația depusă, transmițând o comparație făcută de producătorul Sennheiser între cele două produse ale sale, respectiv SDC 8200 CU-M și SDC 8200 CU, din care, susține contestatorul, rezultă că

produsul oferat de S.C. ■ S.R.L., respectiv SDC 8200 CU-M, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât nu permite folosirea decât a 50 de unități de delegat și nici nu permite up-gradarea (cascadarea), pentru a ajunge la numărul minim de 100 de unități delegat, cerut de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător a oferat un produs mai ieftin, pentru care este posibil să fi prezentat fișa tehnică a altui produs care corespunde, și anume SDC 8200 CU, inducând, astfel, în eroare, autoritatea contractantă, așa cum s-a întâmplat și cu căștile PMX 100 care apar oferate în propunerea tehnică pentru două poziții diferite din caietul de sarcini, iar, pentru fiecare dintre poziții, este prezentată o altă lungime a cablului de conectare, fapt posibil doar prin „contrafacerea fișei tehnice a producătorului”.

Cu adresa nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.01.2010, ■ R.A. a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în care arată că, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a demarat procedura de atribuire în cauză, publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■ din ■.12.2009, împreună cu documentația de atribuire, și unde, ulterior, a publicat și clarificările la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 21.12.2009, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost verificat modul de respectare a regulilor formale de depunere și prezentare a ofertelor și documentelor care le însoțesc.

Se menționează, în punctul de vedere, că după examinarea documentelor de calificare care au însoțit ofertele, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări unor ofertanți, respectiv S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., în urma cărora a respins ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și de S.C. ■ S.R.L., ca inacceptabile, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

■ R.A. precizează că, în baza raportului de evaluare tehnică intermediară nr. ■ din 30.12.2009, a solicitat S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 05.01.2010, clarificări cu privire la neclaritățile constatate, iar în baza raportului de evaluare tehnică finală nr. ■ din 06.01.2010, a constatat că răspunsurile primite au eliminat toate neclaritățile constatate.

Autoritatea contractantă subliniază că, în baza tabelului de conformitate din raportul de evaluare tehnică finală, a stabilit că ofertele tehnice depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a din H.G. 925/2006, ca urmare a nerespectării în totalitate a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică și în detaliile tehnice anexate de către S.C. ■ S.R.L., sunt menționați următorii parametri tehnici:

- unitatea centrală digitală permite conectarea a 120 unități de delegat/căști participanți;

- unitatea de delegat permite conectarea unui microfon cu protecție la perturbațiile provocate de microfoanele mobile, de tip unidirecțional, cardioid, etc.;

- unitatea de delegat este alimentată cu acumulatori Li-Ion având capacitatea de 6600 mA/h, care asigură o autonomie de funcționare de 20 ore și care sunt prevăzuți cu bara LED-uri și buton de test pentru vizualizarea stării de încărcare și cu microcontroler care monitorizează încărcarea pentru evitarea supraîncărcării;

- unitatea de delegat monitorizează timpul rămas până la descărcarea acumulatorului și permite atenționarea prin semnale luminoase diferite pentru cel puțin 3 intervale de timp rămase până la descărcare: o oră, 2 ore, 4 ore, etc.;

- unitatea de președinte îndeplinește aceleași cerințe ca unitatea de delegat;

- unitatea de președinte este prevăzută cu funcție de prioritate, funcție next-in-line (care permite alocarea cuvântului delegaților pornind de la unitatea de delegat activată în momentul respectiv, acceptând încă 7 microfoane deschise simultan);

- căștile de participanți au presiune de contact de 1,6 N și lungime a cablului de maxim 3,4 m;

- căștile de traducători sunt cu traducător tip dinamic, speciale pentru intrepriși și au o presiune de contact de 1,6 N;

- amplificatorul are 3 intrări de microfon cu prioritate, ieșiri de impedanță mică (3 ohmi), 25 V-70 V-100 V;

- microfonul Wireless are receptor dublu care permite folosirea simultană a unui microfon handheld și a unui microfon lavalieră, are reglaj de volum și squelch pentru fiecare transmițător și este dotat cu sistem de încărcare a acumulatorilor, iar microfoanele sunt unidirecționale.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a celor de mai sus și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat, prin raportul procedurii nr. ■ din

06.01.2010, oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ■ S.R.L.

Față de cele din punctul de vedere, ■ R.A. susține că este neîntemeiată contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., întrucât, în propunerea tehnică și detaliile tehnice anexate, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a menționat foarte clar parametrii tehnici, care, pentru unele caracteristici, sunt superiori cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.12.2009, ■ R.A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Sistem de sonorizare”, cod CPV 48952000-6, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare și a notei nr. ■ din 27.11.2009, valoarea estimată a contractului este de 220.000 lei fără TVA.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 21.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal „de deschidere a ofertelor” nr. ■.

Prin „raportul privind rezultatul procedurii” nr. ■ din 06.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., având un preț de 186.129,09 lei fără TVA, rezultatul procedurii de atribuire, fiind comunicat ofertanților cu adresele nr. ■-■ din 07.01.2010.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire S.C. ■ S.R.L. a depus contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Verificând oferta tehnică depusă de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta respectă toate cerințele precizate în caietul de sarcini, și este prezentată în forma solicitată prin fișa de date a achiziției la punctul V.6) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde s-a prevăzut: “Ofertantul va introduce

în propunerea tehnică un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective și o descriere detaliată a caracteristicilor”. Nefiind solicitate alte documente doveditoare, Consiliul se va rezuma la a analiza oferta tehnică, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, având în vedere dispozițiile art. 170 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Mai reține Consiliul, faptul că oferta tehnică, precum și întreaga ofertă depusă, este semnată, prin urmare asumată, de către ■, în calitate de administrator al S.C. ■ S.R.L., sub acest aspect reglementând principiul “asumării răspunderii”, statuat la art. 2 alin. 2 lit. g) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, principiu care își extinde aplicabilitatea și asupra membrilor comisiei de evaluare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea “hotărârii nr. ■/07.01.2010”, respectiv reevaluarea ofertelor, formulate în contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L.

Respinge, în temeiul legal invocat mai sus, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de către S.C. ■ S.R.L., ca neconformă, Consiliul neavând competență, în acest sens, atribuția revenindu-i exclusiv comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Deciza este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file