

DECIZIE
BO2010_0458
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la ORC ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF ■ - OS ■”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale drept conformă.

Prin contestația nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la ORC ■, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/24.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF ■ - OS ■”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante de acceptarea ofertei sale drept conformă.

În temeiul art. 273 al. (1) din O.U.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■ și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să analizeze răspunsul S.C. ■ S.A. la solicitările de clarificări și să reevalueze ofertele în termen de cel mult 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Ulterior reevaluării, rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestațiile formulate, referitoare la desemnarea ofertelor depuse de S.C. ■ S.A. și de S.C. ■ S.R.L., ca fiind oferte conforme.

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF ■ – OS ■”, cod CPV 45233142-6, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale drept conformă.

Contestatorul precizează că în 16.12.2009 a primit din partea autorității contractante o adresă de solicitare clarificări, la care societatea sa trebuia să răspundă până la 18.12.2009, ora 9:00. În acest sens, arată că a încercat transmiterea documentelor solicitate la faxul ■ la ora 8:35, însă nu a reușit deoarece linia telefonică era ocupată. Mai susține că din cauza condițiilor meteo nefavorabile, legăturile telefonice nu au mai funcționat, făcând astfel imposibilă transmiterea pe fax a răspunsului la solicitările de clarificări. De asemenea, menționează că a solicitat autorității contractante permisiunea transmiterii răspunsului pe e-mail, însă a fost refuzat, încălcându-se astfel regulile de comunicare și de transmitere a datelor conform art. 60 al. 1 lit. c și art. 61 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că după restabilirea liniilor telefonice s-a încercat transmiterea documentelor la numărul indicat de autoritatea contractantă, însă acesta era ocupat, astfel că documentele au fost transmise la numărul de fax ■, număr aflat în antetul adresei de solicitare clarificări și care aparține secretariatului autorității contractante.

După analizarea documentelor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte oferta sa, cu toate că răspunsul la clarificări a fost transmis la un alt număr, care aparține autorității contractante.

Față de considerentele arătate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nejustificat a decis respingerea ofertei sale, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

SC ■ SA a formulat contestație împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/24.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF ■ - OS ■”, cod CPV 45233142-6, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante de acceptarea ofertei sale drept conformă.

Contestatorul menționează că în vederea edificării, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu răspuns până în data de 18.12.2009, orele 9:00, la fax ■. Astfel, arată că a transmis răspunsul său prin adresa nr. ■/17.12.2009 pe 18.12.2009, orele 8:38. În sprijinul acestor afirmații, contestatorul depune un extras din lista detaliată a convorbirilor, emisă de ■.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă motivând că termenul impus de comisie pentru răspuns la clarificări a fost depășit, comunicându-se ca oră a primirii 9:37.

Având în vedere cele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a optat ca răspunsul la solicitările de clarificări să fie transmis prin fax la numărul ■ până la data de 18.12.2009, ora 9:00. Mai arată că potrivit art. 59 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, orice comunicare, solicitare, informare etc., trebuie transmise în scris, iar din partea contestatorului nu a primit nicio solicitare cu privire la amânarea termenului. De asemenea, apreciază că dovada faptului că S.C. ■ S.R.L. a putut formula răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul stabilit este dat de numărul de înregistrare a adresei de răspuns la sediul contestatorului, ■/17.12.2009, astfel că din 17.12.2009 până în 18.12.2009, ora 09:00 acesta putea transmite documentele solicitate.

În sprijinul susținerii hotărârii comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de către contestator ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, autoritatea contractantă anexează adresa ANRMAP nr. ■/17.04.2008 care menționează că „ținând cont că ofertantul a transmis în termen răspunsul la clarificările solicitate, dar la un alt număr de fax decât cel precizat,

deci nu a respectat în totalitate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă pentru transmiterea clarificărilor, acest fapt dă dreptul comisiei de evaluare de a-i respinge oferta”, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a transmis nici în termen, nici la numărul de fax solicitat răspunsul la clarificări.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.A. solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a optat ca răspunsul la solicitările de clarificări să fie transmis prin fax la numărul ■ până la data de 18.12.2009, ora 9:00.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul la solicitările de clarificări transmis de contestator ca fiind întârziat deoarece, așa cum se poate observa din transmisia fax, pe antetul fiecărei pagini, apare numărul de fax (PHONE No: ■) de la care a fost efectuată transmisia și data și ora efectuării transmisiei – „Dec. 18 2009, 9:37 AM” (respectiv până la 9:44, 9:47, contestatorul transmițând de trei ori răspuns la solicitările de clarificări). De asemenea, autoritatea contractantă precizează că data și ora înregistrată în antetul adresei nr. ■/17.12.2009 provin de la aparatul de fax care a efectuat transmisia, în speță aparatul de fax al contestatorului.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, întrucât ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în perioada precizată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF ■ – OS ■”, cod CPV 45233142-6, prin cerere de oferte, publicând în SEAP în 26.11.2009 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/07.12.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au fost depuse un număr de 7 oferte, pentru acestea consemnându-se documentele de calificare și prețurile ofertate.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor depuse de asocieria S.C. ■ S.R.L.-S.C. Rombet S.R.L. și de S.C. ■ S.A, ca fiind neconforme, iar oferta depusă de către asocieria S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/23.12.2009. Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților,

S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A au fost înștiințați prin adresele nr. ■/24.12.2009 despre motivele concrete care au dus la respingerea ofertelor depuse ca neconforme, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 împotriva acestor adrese, ofertanții în cauză formulând contestațiile în discuție.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L. și de S.C. ■ S.A., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconforme. Potrivit actului nr. ■/24.12.2009, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de către asocierile în discuție l-a constituit netransmiterea de către ofertanți în perioada și la numărul de fax precizate de comisia de evaluare a răspunsurilor solicitate prin clarificări.

Întrucât contestațiile formulate de către S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A, vizează aceleași aspecte, Consiliul le va analiza împreună.

Având a verifica conformitatea motivelor care au condus la respingerea ofertelor depuse de către cei doi contestatori, Consiliul constată următoarele:

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. 925/2006 solicitând ofertanților o serie de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă a transmis următoarele solicitări de clarificări:

-asocierii S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L., cu actul nr. ■/16.12.2009, la ora 02:55 PM, potrivit raportului de transmisie fax depus în copie de către autoritatea contractantă, a solicitat următoarele: pentru cantitățile de balast, sursă-balastiera autorizată, prețul de livrare loco balastieră (oferta de preț de la furnizor), distanța de transport până la lucrare precum și fundamentarea costului unitar al transportului-lei/tonă (mc), pentru cantitățile de piatră brută și piatră spartă, sursă-carieră autorizată, prețul de livrare loco carieră, distanța de transport până la lucrare și fundamentarea costului unitar al transportului- lei/tonă (mc), iar pentru betoanele de ciment și mortarele de ciment-analiza de preț care să includă sursele, oferta de preț, distanțele de transport și costurile de fabricație. Termenul acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea clarificărilor a fost „până la 18.12.2009, ora 9:00, prin fax ■”.

- SC. ■ S.A. cu actul nr. ■/16.12.2009, la ora 02:53 PM, potrivit raportului de transmisie fax depus în copie de către autoritatea contractantă, a solicitat următoarele: pentru cantitățile de balast, sursă-balastieră autorizată, prețul de livrare loco

balastiera (oferta de preț de la furnizor), distanța de transport până la lucrare precum și fundamentarea costului unitar al transportului-lei/tonă (mc), pentru cantitățile de piatră brută și piatră spartă, sursă-carieră autorizată, prețul de livrare loco carieră, distanța de transport până la lucrare și fundamentarea costului unitar al transportului-lei/tonă (mc), iar pentru betoanele de ciment și mortarele de ciment-analiza de preț care să includă sursele, oferta de preț, distanțele de transport și costurile de fabricație. Termenul acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea clarificărilor a fost „până la 18.12.2009, ora 9:00, prin fax ■”. Clarificarea antemenționată a fost interceptată de ofertant în data de 16.12.2009, ora 02:54 potrivit mențiunilor înscrise de aparatul fax pe adresa primită de către S.C. ■ S.A.

La aceste solicitări de clarificări, Consiliul reține că cele două asocieri contestatoare au transmis, potrivit documentelor depuse de către autoritatea contractantă în copie la dosar, următoarele înscrisuri, astfel:

- S.C. ■ S.A. transmite răspuns cu actul nr. ■/17.12.2009, prin fax în 18.12.2009, ora 9:37, potrivit raportului de transmisie fax, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.12.2009;

- S.C. ■ S.R.L. transmite răspuns cu actul nr. ■/17.12.2009, prin fax în 18.12.2009, ora 09:57, potrivit raportului de transmisie fax, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.12.2009.

Referitor la motivul principal al contestației formulate de S.C. ■ S.A., respectiv critica contestatorului vizând primirea răspunsului său de către autoritatea contractantă la clarificările solicitate în termenul acordat, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.A. susține că a transmis răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/16.12.2009 transmisă de către autoritatea contractantă în termenul acordat de aceasta, respectiv 18.12.2009, ora 9:00 și atașază contestației extras din lista detaliată a convorbirilor ■. Potrivit extrasului antemenționat, în data de 18.12.2009 sunt consemnate următoarele: la orele 08:14, 08:33, 08:38, 08:40, 08:43, 08:45 și 08:48, S.C. ■ S.A. a apelat ■, la numărul de fax comunicat de aceasta, respectiv ■.

Ulterior formulării contestației, S.C. ■ S.A. transmite factura nr. ■ seria ■ emisă de ■, potrivit căreia în data de 18.12.2009 sunt consemnate următoarele apeluri:

-la orele 08:14:48, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 1 min 11 sec;

-la orele 08:33:04, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 1 min 43 sec;

-la orele 08:38:41, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 1 min 18 sec;

-la orele 08:40:39, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 44 sec;

-la orele 08:43:15, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 1 min 17 sec;

-la orele 08:45:24, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 1 min 29 sec;

-la orele 08:48:34, la nr. de fax ■, aparținând autorității contractante, cu o durată de 1 min 13 sec.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că S.C. ■ S.A. a făcut dovada transmiterii răspunsului său la solicitările de clarificări în termenul acordat de către autoritatea contractantă, respectiv până la 18.12.2009, ora 9:00, prin fax ■.

Din detalierea facturii nr. ■ seria ■ emisă de ■, precum din lista detaliată a convorbirilor ■ Consiliul constată că după ora 08:48:34 de pe numărul ■, aparținând contestatorului nu a mai a fost apelată autoritatea contractantă.

Raportul de transmisie fax din 18.12.2009, ora 09:37 depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii respectivei adrese de către autoritatea contractantă, atâta vreme cât așa cum s-a reținut anterior, la ora 09:37 nu s-a efectuat de către contestator nici un apel către autoritatea contractantă, următorul fiind la ora 10:18:32, la numărul ■.

Mai mult, pe aparatul fax se pot efectua modificări oricând de către deținătorul aparatului în ceea ce privește ora, data, numărul de telefon și alte date care urmează să fie imprimare pe înscrisurile primite prin acest mijloc.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 129 Cod procedură civilă „părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 alin. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1169 c. civ. conform cărora cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.

Consiliul constată însă că autoritatea contractantă nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate (respectiv faptul că S.C. ■ S.A. a transmis răspunsul la clarificările solicitate după termenul acordat) niciun înscris sau alt mijloc de probă edificator.

Apreciind că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării răspunsului la solicitarea de clarificări, după termenul acordat, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația S.C. ■ S.A. și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să analizeze răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări și să reevalueze ofertele în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Ulterior reevaluării, rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Consiliul în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 va respinge ca inadmisibilă cererea S.C. ■ S.A. referitoare la obligarea autorității contractante de a declara ca fiind conformă oferta depusă de acesta, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante.

Referitor la motivul principal al contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., respectiv critica contestatorului vizând primirea răspunsului său de către autoritatea contractantă la clarificările solicitate în termenul acordat, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că a transmis răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/16.12.2009 transmisă de către autoritatea contractantă în termenul acordat de aceasta, respectiv 18.12.2009, ora 9:00, dar la un alt număr de fax, respectiv la nr. ■, care aparține autorității contractante și se regăsește în antetul adresei nr. ■/16.12.2009.

Ulterior, la solicitarea Consiliului, S.C. ■ S.R.L. transmite Lista detaliată a convorbirilor ■ din data de 18.12.2009.

Potrivit extrasului antemenționat, în 18.12.2009 sunt consemnate următoarele apeluri:

-09:48:45, la nr. de fax ■ (comunicat în antetul adresei ■/16.12.2009) aparținând autorității contractante, cu o durată de 4 min 31 sec;

-10:12:37 la nr. de fax ■ (comunicat în antetul adresei ■/16.12.2009) aparținând autorității contractante, cu o durată de 57 sec;

-10:16:57 la nr. de telefon ■ (comunicat în antetul adresei ■/16.12.2009) aparținând autorității contractante, cu o durată de 3 min și 5 sec;

-14:10:21 la nr. ■ (comunicat în antetul adresei ■/16.12.2009) aparținând autorității contractante, cu o durată de 7 sec;

-14:11:33 la nr. ■ (comunicat în antetul adresei ■/16.12.2009) aparținând autorității contractante, cu o durată de 2 min 52 sec;

-14:16:26 la nr. ■ (comunicat în antetul adresei ■/16.12.2009) aparținând autorității contractante, cu o durată de 4 min 19 sec.

Față de această situație, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada transmiterii documentelor către autoritatea contractantă, la numerele de fax indicate de aceasta, din documentele aflate la dosarul cauzei reieșind și faptul că ofertantul nu a transmis răspunsul la clarificări în termenul acordat de comisia de evaluare.

De altfel, ofertantul luând la cunoștință despre solicitarea comisiei de evaluare încă din 16.12.2009, la ora 02:55 PM trebuia să depună diligențe în vederea transmiterii și recepționării în timp util a documentelor solicitate de comisia de evaluare, deoarece ofertantul care nu trimite clarificările/răspunsurile solicitate în perioada precizată de autoritatea contractantă este sancționat, măsura fiind respingerea ofertei acestuia, ca fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006.

Având în vedere aspectele antemenționate, neprimind răspunsul în intervalul de timp solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect respingând oferta contestatorului în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Consiliul, ca și în cazul reținut în soluționarea contestației formulate de S.C. ■ S.A., va respinge ca inadmisibil, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, capătul de cerere din contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. referitoare la obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de acesta, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante.

În temeiul art. 278 al. (6) din O.U.G. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file