

**DECIZIE**  
**BO2010\_0459**  
**Data: ■. 2010**

Prin contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. ■ din 24.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Actualizare plan urbanistic general și regulament local de urbanism al comunei ■”, cod CPV 71400000-2 – *Servicii de urbanism și arhitectură peisagistică*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului, emiterea unui nou rezultat care să prevadă respingerea ofertei desemnate câștigătoare, ca inacceptabilă și anularea „punctajului subiectiv al propunerii tehnice, nesusținut printr-un algoritm de calcul”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația, în parte.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile, prin reevaluarea ofertelor, conform motivării de mai jos.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 31.12.2009, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. ■/24.12.2009, emis de ■ în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Actualizare plan urbanistic general și regulament local de urbanism al comunei ■”, cod CPV 71410000-2, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.12.2009, ofertantului SC ■ SRL, asociat cu SC ■ SRL îi lipsesc mai mult de trei documente de calificare. De asemenea, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă preciza că „neprezentarea a mai mult de trei dintre documentele solicitate atrage după sine descalificarea ofertantului”. De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a obținut 81,2 puncte, din care 66 puncte pentru propunerea financiară și durata de execuție și 15,2 puncte pentru propunerea tehnică. Totodată, arată că ofertantul câștigător a obținut 95 puncte, din care 65 de puncte pentru propunerea financiară și durata de execuție și 30 de puncte pentru propunerea tehnică. Ori, raportat la aceste rezultate, contestatoarea susține că „diferența ni se pare subiectivă deoarece la modificarea conținutului propunerii tehnice, la solicitarea noastră de clarificări, nu s-a completat fișa de date a achiziției cu algoritmul de calcul a punctajului tehnic”.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită descalificarea ofertantului declarat câștigător deoarece i-au lipsit mai mult de trei documente solicitate în fișa de date a achiziției, iar prin acceptarea de către autoritatea contractantă a completării lor i „s-a creat un avantaj evident în raport cu noi”, contrar principiului tratamentului egal. De asemenea, contestatoarea solicită anularea „punctajului subiectiv al propunerii tehnice, nesusținut printr-un algoritm de calcul”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe dispozițiile art. 14 și art. 77 din HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea depune, în copie, fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări, răspunsul la clarificări, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresele de completări documente și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 15.01.2010, autoritatea contractantă a prezentat Consiliului punctul de vedere la contestație și dosarul achiziției, inclusiv cele două oferte primite.

Referitor la lipsa documentelor de calificare depuse de ofertanți, autoritatea contractantă precizează că, ulterior desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor și a întocmirii procesului-verbal aferent, prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 14.12.2009, a solicitat ofertanților prezentarea documentelor lipsă din oferte.

Privitor la cazierul judiciar, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea acestuia prin adresa nr. ■/10.12.2009, deși prin fișa de date a achiziției nu a cerut în mod expres depunerea lui, „adresă pe care ofertantul SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL susține că nu a primit-o”. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă arată că a apreciat că documentul cu pricina nu a lipsit din oferta acesteia.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul SC ■ SRL a consemnat neprimirea adresei de solicitare a cazierului judiciar.

Referitor la documentul „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, autoritatea contractantă precizează că acest document nu a fost solicitat ca cerință minimă obligatorie în fișa de date a achiziției și că „dintr-o eroare” a fost înscris ca document lipsă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Cu toate acestea, admite că a cerut ulterior completarea acestuia, prin adresa nr. ■ din data de 14.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentul „Bilanț contabil pe ultimul an financiar”, a fost considerat document lipsă și, prin urmare, a fost solicitat ofertantului asociat SC ■ SRL, acesta fiind depus în data de 14.12.2009.

Referitor la documentul „Informații privind subcontractanții”, autoritatea contractantă arată că s-a considerat document lipsă pentru ofertantul SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, acesta fiind depus ulterior de către ofertant. Mai mult, autoritatea contractantă arată că punctajul acordat ofertelor s-a făcut conform criteriului stabilit prin fișa de date a achiziției și prin adresa de clarificări nr. ■/10.12.2009, respectiv prețul ofertei – cu o pondere 60%, propunerea tehnică – cu o pondere de 30% și durata de execuție - cu o pondere de 10%, cu mențiunea că pentru propunerea tehnică punctajul se acordă nu pentru „numărul de echipamente” ci pentru „experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, ■ (autoritatea contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Actualizare plan urbanistic general și regulament local de urbanism al comunei ■”, cod CPV 71400000-2 – *Servicii de urbanism și arhitectură peisagistică*.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/14.12.2009, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, printre care și

contestatoarea. Urmare a finalizării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor, prin hotărârea de atribuire nr. ■/24.12.2009, a desemnat câștigătoare a procedurii oferta aparținând asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2009, SC ■ SRL a înaintat contestația de față.

Față de motivul principal al contestației, respectiv nelegalitatea desemnării câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL întrucât din aceasta au lipsit mai mult de 3 documente, Consiliul constată temeinicia în parte a susținerilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat cu privire la oferta desemnată ulterior câștigătoare faptul că nu a conținut: cazierul judiciar în original (pentru ambii asociați), declarația de participant în procedură, contracte și procese-verbale de recepție privind experiența similară și certificate privind implementarea standardelor ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:1999 (pentru unul din membrii asocierii ofertante - SC ■ SRL), respectiv declarația privind subcontractanții (pentru celălalt membru al asocierii - SC ■ SRL).

Pe de altă parte, Consiliul a luat act de faptul că prin Fișa de date a achiziției, capitolul „IV. Criterii de calificare și/sau selecție”, pct. IV.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, autoritatea contractantă, a solicitat ofertanților: „...Prezentarea formular 1A din documentația de atribuire și/sau cazier judiciar/certificat echivalent”.

Totodată, se reține că la același capitol din fișa de date a achiziției, pct. „IV.3) Situația economico-financiară”, s-a impus prezentarea „bilanțului contabil pe ultimul an financiar semnat și ștampilat de organele abilitate cu mențiunea «conform cu originalul». Mai mult, la pct. „IV.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Informații privind subcontractanții, autoritatea contractantă a solicitat „...după caz completarea unui formular cu subcontractanții și specializarea acestora”.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol, ultimul paragraf, autoritatea contractantă preciza că „Neprezentarea a mai mult de trei dintre documentele solicitate atrage după sine descalificarea ofertantului”.

Consiliul ia act de faptul că, urmare a unei cereri de clarificare asupra cerinței de prezentare a cazierului judiciar, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ■/10.12.2009, prin care aducea la cunoștința operatorilor economici obligativitatea prezentării atât a formularului 1A cât și a cazierului judiciar în forma originală. Cum la dosarul achiziției nu există dovada că ambii ofertanți au primit

adresa în cauză, Consiliul consideră că nu i se poate imputa ofertantului desemnat câștigător neprezentarea cazierului judiciar în original la data deschiderii ofertelor. De altfel, acesta din urmă a făcut mențiuni în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor privind necunoașterea modificării cerinței datorată neprimirii adresei de clarificări evocate.

De altfel, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. ■ din 14.12.2009, practic confirmând eroarea în apreciere asupra derulării procedurii, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL înaintarea unui cazier judiciar în original, iar prin adresa nr. ■, de la aceeași dată, a solicitat și asociatului SC ■ SRL cazier judiciar în original. Totodată, acestuia din urmă i-a solicitat bilanț contabil la finele anului 2008 precum și declarație privind calitatea de participant la procedură. Consiliul constată că deși bilanțul contabil în forma impusă a lipsit acestui ofertant, declarația privind calitatea de participant la procedură nu este unul dintre documentele de calificare enumerate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, și în privința documentului *Informații privind subcontractanții*, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a consemnat lipsa acestuia din oferta asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, întrucât această ofertă nu propune subcontractanți.

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, față de documentele aparținând SC ■ SRL din oferta câștigătoare, lipsa „Contracte și procese-verbale de recepție pentru lucrări similare”, în cuprinsul acesteia sunt totuși mai multe contracte care fac referire la executarea unor contracte similare în anii precedenți.

Or, potrivit prevederilor art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, luând act de faptul că oferta aparține unei astfel de asocieri. Cu toate acestea, Consiliul constată neconcordanțe între datele de identificare a executantului contractelor prezentate ca experiență similară cu datele ofertanților, asupra cărora autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări. Astfel, numele executantului serviciilor similare este SC ■ SRL, cu sediu fie în ■, fie în ■, în timp ce numele unuia din asociații ofertanți este SC ■ SRL, fără a se aduce probe/clarificări asupra concordanței de identități.

Consiliul reamintește că potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp

acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, deși autoritatea contractantă a consemnat absența certificatelor privind implementarea standardelor ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:1999 la nivelul SC ■ SRL, Consiliul constată că numai unul din aceste certificate era obligatoriu a fi prezentat de operatorul economic în cauză. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției (alineatul privitor la „ISO 18001 sau echivalent” al capitolului IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională), în cazul unei asocieri, documentele privind OHSAS 18001:1999 vor fi prezentate de liderul acesteia. Or, din acordul de asociere depus odată cu oferta, se constată că liderul acesteia este SC ■ SRL, ce deține un astfel de certificat (fila 43 a dosarului cauzei).

Prin urmare, Consiliul consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL completarea documentelor lipsă, întrucât potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Mai mult, numărul documentelor de calificare lipsă din oferta acestor operatori economici nu este mai mare decât cel interzis prin fișa de date a achiziției spre completare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că nu toate aspectele privind acceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare au fost lămurite (certificat ISO 14001:2004, documentele privind experiența similară), contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Referitor la diferența de punctaj dintre oferta contestatoarei și cea desemnată câștigătoare, Consiliul arată că potrivit prevederilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific”.*

Or, din parcurgerea documentelor înaintate de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate deduce modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv a factorilor de evaluare utilizați și a modului de stabilire a

punctajelor pentru cele două oferte. Nici raportul procedurii de atribuire și nici punctul de vedere la contestație nu precizează în clar care au fost condițiile de stabilire a punctajelor pentru cele două oferte, contrar dispozițiilor legale amintite și a celor din HG nr. 925/2006, art. 82 alin. (2) și (3).

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în documentul intitulat hotărâre de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele mai sus reținute. În mod implicit, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la respingerea ca inadmisibilă a ofertei desemnate anterior câștigătoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file