

DECIZIE
BO2010_0463
Data: ■.2010

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/18.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, și sediul procesual ales în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009 emisă de GRĂDINIȚA ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse – mobilier și echipament de bucătărie de grădiniță pentru Grădinița ■”, cod CPV 39141000-2, s-a solicitat anularea acesteia și reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele evocate în motivare respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu GRĂDINIȚA ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009 emisă de GRĂDINIȚA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse – mobilier și echipament de bucătărie de grădiniță pentru Grădinița ■”, cod CPV 39141000-2, solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu l-a informat în scris despre motivele declarării ofertei sale ca neconformă. Față de acest aspect, contestatorul precizează că oferta sa îndeplinește toate condițiile cerute pentru a putea fi declarată câștigătoare. Mai arată că nu a primit din partea comisiei de evaluare nicio solicitare scrisă de clarificare a ofertei sale în baza art. 201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la transmiterea unei solicitări de clarificări în scris, prin poștă, fax sau e-mail, cu acordarea unui termen rezonabil de răspuns.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/21.01.2010 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/21.01.2010, GRĂDINIȚA ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că până la data primirii adresei CNSC nr. ■/13.01.2010, nu a înregistrat nicio contestație în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei și contractul nr. ■/23.12.2009 încheiat cu ofertantul desemnat câștigător.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

GRĂDINIȚA ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse – mobilier și echipament de bucătărie de grădiniță pentru Grădinița ■”, cod CPV 39141000-2. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.10.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere obligația expresă și imperativă a contestatoarei, reglementată de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv de a înainta atât Consiliului cât și autorității contractante contestația în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) din același act normativ, coroborată cu excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul, prin adresa nr. ■ din 22.12.2009, transmisă prin poștă, a solicitat contestatoarei să transmită dovada confirmării de primire de către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de despre această solicitare încă din data de 06.01.2010, potrivit confirmării de primire nr. ■ aflată în dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu și-a îndeplinit această obligație.

Astfel, având în vedere situația de fapt prezentată, ■ S.R.L., în calitate de contestatoare nu a depus documentele solicitate, respectiv dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației depusă la CNSC, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a primit un exemplar al contestației cu care a fost investit Consiliul, astfel încât, este evident că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrierilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Neîndeplinirea obligației legale antemenționată de către contestator a avut ca și consecință încheierea contractului nr. ■/23.12.2009 de către autoritatea contractantă cu ofertantul desemnat câștigător.

În aceste condiții, având în vedere cele expuse mai sus și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va respinge contestația ca tardivă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, cu atât mai mult cu cât din dispozițiile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că prin atribuțiile sale, Consiliul soluționează contestațiile formulate înainte de încheierea contractelor de achiziție publică, putând să pronunțe numai soluțiile prevăzute de art. 278 din OUG nr. 34/2006, și pe cale de consecință va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file