

DECIZIE
BO2010_0464
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/12.01.2010, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■ R.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentelor de diagnosticare ■ (standuri de frână și detectoare de jocuri în articulații) la reprezentanțele RAR-RA”, cod CPV 50410000-2, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ R.A.

Dispune continuarea procedurii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ■ R.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentelor de diagnosticare ■ (standuri de frână și detectoare de jocuri în articulații) la reprezentanțele RAR-RA”, cod CPV 50410000-2, s-a solicitat anularea procedurii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pe motiv că „nu îndeplinește cerințele

de calificare, prin lipsa certificării sistemului de management al calității, conform standardului ISO 9001” deoarece adeverința nr. ■/16.11.2009 emisă de S.C. ■ S.R.L. prin care se specifică că societatea sa se află în curs de certificare, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței. Față de acest aspect, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale încalcă dispozițiile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul arată că adeverința prezentată confirmă că societatea sa se află în curs de certificare, constituind o dovadă a asigurării nivelului corespunzător al calității. De altfel, contestatorul afirmă că a obținut acest certificat în data de 21.12.2009, prezentând în acest sens raportul de audit ■/21.12.2009 din care reiese în mod clar că are implementat ISO 9001 pentru activități de reparare a acestor echipamente.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că propunerea tehnică nu confirmă integral cerințele caietului de sarcini privind cerința înscrisă la pct.II.18, respectiv „garanția acordată pentru piesele de schimb, noi, puse în operă, nu poate fi mai mică decât cea dată de producător (minim 24 de luni)”, contestatorul arată că garanția pentru piese de schimb acordată de producătorul ■ este de 12 luni. Prin urmare, apreciază că societatea sa a îndeplinit cerința ca garanția să nu fie mai mică decât cea dată de producător, iar faptul că producătorul ■ acordă garanție doar de 12 luni, nu poate fi imputat societății sale.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, cea a S.C. ■ S.R.L., contestatorul susține că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că acesta nu a prezentat 3 recomandări conform solicitării de la cap.V.4 din fișa de date, iar contractele depuse de acesta nu îndeplinesc cerința de calificare și nici nu se precizează în documentație că pot înlocui recomandările.

De asemenea, arată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința referitoare la depunerea documentelor justificative privind calitatea de prestator autorizat pentru serviciul oferit de montator și depanator de echipamente provenind de la producătorul ■, în cazul de față de la ■ B.V. ■. Această cerință este una obligatorie, astfel că ea nu poate fi îndeplinită prin prezentarea avizului BRML, deoarece prezentarea acestuia este o altă cerință obligatorie a documentației de atribuire. În consecință, neprezentarea dovezii calității de prestator autorizat provenind de la producătorul ■ duce la respingerea ofertei câștigătorului, indiferent că are sau nu aviz BRML.

Totodată, contestatorul arată că S.C. ■ S.R.L. a avut o împrumutnicire a producătorului ■ în baza căreia a obținut avizul BRML, valabil numai până la 27.09.2010 pentru activitatea de reparator, dar care însă a fost anulată în 12.11.2009, această

anulare fiind adusă la cunoștința autorității contractante în data de 10.12.2009, anterior deschiderii ofertelor. Mai susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă, însă aceasta, a desemnat-o câștigătoare și ulterior, a solicitat producătorului ■ clarificări cu privire la anularea împuternicirii.

Astfel, contestatorul precizează că deși în 29.12.2009 autoritatea contractantă a primit răspuns din partea ■ prin care se confirmă rezilierea împuternicirii acordate S.C. ■ S.R.L., a suportului tehnic și imposibilitatea comandării pieselor de schimb, așadar imposibilitatea angajării acestui contract, această societate a fost desemnată câștigătoare.

Tot referitor la oferta S.C. ■ S.R.L., contestatorul arată că aceasta nu a prezentat un certificat din care să rezulte că are implementat și menține în funcțiune un sistem de management al calității. Astfel, precizează că certificatul ISO 9001:2000 prezentat de câștigător a fost emis pentru activitatea de distribuție și comercializare echipamente de service și nu are legătură cu prestarea serviciilor de reparare și întreținere, conform obiectului procedurii.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. trebuia respinsă.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/15.01.2010 înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/15.01.2010, ■ R.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece acesta nu a îndeplinit cerința privind asigurarea calității și pe cea referitoare la garanția acordată produselor.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a putut face dovada că are implementat și menține în funcțiune un sistem de management al calității, indiferent dacă acesta ar fi putut obține pentru standardele ISO 9001:2000/2008 sau pentru orice alt standard de certificare a calității, deoarece adevărul prezentat nu atestă existența și operarea efectivă a unui asemenea sistem, ci numai faptul că ofertantul urmează a beneficia de acesta, într-un viitor incert. Prin urmare, aplicarea vreunui standard privind calitatea nefiind dovedită prin niciun mijloc de felul probelor menționate în art. 193 al O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a prevăzut obligația garantării pieselor de schimb noi pentru

un termen de 24 de luni, cerință pe care acesta nu a îndeplinit-o. În acest sens arată că în oferta tehnică a contestatorului în coloana prevăzută pentru confirmarea cerințelor, ofertantul a înscris „NU” în dreptul respectivei cerințe. Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu este împiedicat să extindă perioada de garanție acordată de producător, apreciind că motivația contestatorului referitoare la garanția restrânsă acordată de producător neavând relevanță pentru neîndeplinirea cerinței la nivelul solicitat.

Din aceste motive, comisia de evaluare întrunită în ședința de lucru din 16.12.2009 a hotărât că oferta prezentată de contestator este inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și susținerile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, arată că S.C. ■ S.R.L. a prezentat trei recomandări din partea unor beneficiari distincți din ultimii trei ani, acest lucru fiind consemnat de altfel și în procesul verbal de deschidere a ofertelor, anexând totodată ofertei și contractele încheiate cu unii dintre aceștia.

Referitor la cerința de calificare privind prezentarea unei autorizări a ofertantului de către producătorul echipamentelor ce fac obiectul activității de întreținere a fost reglementată prin postarea în SEAP a clarificării nr. ■/09.12.2009, prin care s-a precizat că prezentarea avizului Biroului Român de Metrologie Legală (B.R.M.L.), este cerință a caietului de sarcini, absolut necesară și, în același timp, suficientă pentru a proba capacitatea ofertantului de a efectua activități de montare/reparare a echipamentelor de tip ■.

S.C. ■ S.R.L. a prezentat în oferta sa dovada deținerii avizelor B.R.M.L. nr. ■ și ■, emise la 03.11.2008 cu completări la data de 28.09.2009 și valabilitate doi ani de la data emiterii, ce includ precizarea că acestea sunt valabile pentru echipamente ■, fapt care nu a mai impus prezentarea unei autorizări din partea producătorului ■ (conform clarificării antemenționate), cerința fiind astfel îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului cum că inițial ar fi fost desemnat câștigătorul, iar apoi au fost solicitate lămuriri privind situația avizului B.R.M.L. este falsă și tendențioasă, deoarece contestatorul confundă noțiunea de ofertă admisibilă cu cea de ofertă câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. ■ S.R.L. a fost admisă în licitația electronică deoarece la data evaluării ofertelor (16.12.2009, procesul verbal nr. ■) nu a constatat nicio lipsă în documentele de calificare sau care să necesite clarificări, iar oferta financiară a fost conform cerințelor.

Autoritatea contractantă menționează că în urma solicitărilor de clarificări primite prin adresele nr. ■/16.12.2009 și ■/18.12.2009 de la contestator prin care acesta cere lămuriri cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost descalificată, respectiv motivele pentru care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost admisă, a răspuns prin adresa nr. ■/22.12.2009 conform căreia va solicita tuturor instituțiile implicate, înainte de desemnarea ofertantului câștigător, lămuriri cu privire la situația valabilității avizelor eliberate de B.R.M.L. pentru S.C. ■ S.R.L., în condițiile retragerii împuternicirii ■.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit răspunsurilor oferite de S.C. ■ S.R.L. și B.R.M.L., avizele sunt valabile, fiind acordate în condițiile prevederilor instrucțiunilor de metrologie legală IML 6-5 „Avize” din H.G. nr. 1660/2005. De asemenea, S.C. ■ S.R.L. a precizat că avizul B.R.M.L. a fost acordat în perfectă legalitate, iar retragerea împuternicirii firmei ■ nu influențează cu nimic capacitatea societății sale de a derula contractul, inclusiv pentru acoperirea cu piese de schimb necesare și asigurarea serviciilor de întreținere/reparare, în conformitate cu condițiile în care s-a angajat prin oferta depusă.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit răspunsului primit din partea firmei ■ BV ■, retragerea autorizării S.C. ■ S.R.L. se menține, iar S.C. ■ S.R.L. rămâne singurul importator și agent de service din România.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că această retragere a fost făcută după acordarea avizelor B.R.M.L. astfel că nu mai poate avea consecințe legale în privința valabilității acestora, ofertantul S.C. ■ S.R.L. fiind perfect îndreptățit să exercite activitățile autorizate.

Referitor la certificarea ISO a S.C. ■ S.R.L. autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire s-a solicitat un sistem de management al calității conform standardului ISO 9001:2000, fără însă a se cere un domeniu specific de certificare, știut fiind faptul că un asemenea certificat se eliberează de regulă, pentru activitatea principală desfășurată de operatorul economic și înregistrată la ORC. Astfel, autoritatea contractantă susține că probarea îndeplinirii acestei solicitări rezultă din certificatul constatator emis de această instituție, iar între cele două documente (certificatul ISO și certificatul constatator emis de ORC) nu s-au constatat contradicții.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, continuarea și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ R.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentelor de diagnosticare ■ (standuri de frână și detectoare de jocuri în articulații) la reprezentanțele RAR-RA”, cod CPV 50410000-2. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2009, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, consemnând documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/04.01.2010 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei S.C. ■ S.R.L. ca fiind câștigătoarea procedurii.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.01.2010 Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare. Motivele care au dus la respingerea ofertei au fost:

- oferta nu îndeplinește cerințele de calificare, prin lipsa certificării sistemului de management al calității, conform standardului ISO 9001;
- propunerea tehnică nu confirmă integral cerințele caietului de sarcini privind cerința înscrisă la pct. II.18 „garanția acordată pentru piesele de schimb, noi, puse în operă nu poate fi mai mică decât cea data de producător (minim 24 luni)”. Garanția acordată de societatea dumneavoastră, pentru piesele de schimb noi este de 12 luni.

Analizând motivele care au condus la descalificarea ofertantului contestator, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la critica primului motiv - lipsa certificării sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. V.5 autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință de calificare „prezentarea unor certificate, în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor și emise de organisme independente acreditate la nivel național sau în Uniunea Europeană, prin care se certifică faptul că ofertantul are implementat și menține în funcțiune un sistem de management al calității conform standardului ISO 9001:2000; Forma de prezentare: copie lizibilă, semnată și ștampilată pentru „conformitate cu originalul” de către reprezentantul legal al ofertantului sau copie legalizată.”

Certificarea ISO 9001 reprezintă procedura prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 9001, va exista un mod competitiv de administrare /gestionare a diverselor activități/procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Consiliul constată că societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei sale pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele:

- adeverința nr. ■/16.11.2009 din care rezultă „în baza contractului de prestări servicii nr. ■ din 03.11.2009, încheiat cu SC ■ SRL, se află în curs de certificare a sistemului de management al calității, în conformitate cu cerințele standardului internațional ISO 9001:2008”.

Analizând conținutul acestei adeverințe Consiliul reține faptul că nu este echivalentă cu documentul de certificare ISO 9001 solicitat în mod obligatoriu, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, dar mai ales de ofertanți. Relativ la prescripțiile art. 193 din ordonanța de urgență antemenționată, invocate de contestator, Consiliul constată că, deși societatea a depus la autoritate copia adeverinței respective în care se precizează că certificarea este în curs de derulare, aceasta nu reprezintă „ipso facto” o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al calității conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, S.C. ■ S.R.L., aflându-se în faza premergătoare auditurilor de certificare. Asigurarea nivelului corespunzător al calității poate fi recunoscută de la etapa în care implementarea sistemului de management al calității a fost auditată de către societatea de certificare și a fost emis raportul de audit în care se menționează că este propusă certificarea operatorului economic.

În speță această etapă de auditare a fost realizată la 21.12.2009 deci după deschiderea ofertelor așa cum rezultă din Raportul de audit nr. ■ anexat contestației, înscris care nu a fost depus de către contestator în cadrul ofertei.

Mai mult membrii comisiei de evaluare analizează documentele de calificare depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora, în raport de cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, astfel nu poate face presupuneri și nici nu poate interpreta

anumite înscrisuri prin adăugarea de noi sintagme astfel încât să ofere un avantaj unui operator economic, încălcând astfel principiul tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Rezultă fără putință de tăgadă că la data deschiderii ofertelor, respectiv 15.12.2009 în cadrul societății contestatoare nu era implementat Standardul ISO 9001, deoarece încheierea unui contract cu o firmă autorizată în implementarea standardului ISO 9001 și eliberarea unei adeverințe că societatea contestatoare este în curs de implementare a acestui standard nu implică/nu este o certitudine că în cadrul respectivei societăți se va și implementa acel standard, deoarece este un proces care se derulează în timp care presupune parcurgerea anumitor etape și îndeplinirea anumitor proceduri, cerințe.

Așa cum am precizat mai sus certificatele ISO 9001, demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional.

Prin impunerea acestor cerințe autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să dovedească că la momentul deschiderii ofertelor au deja implementat ISO 9001, conform prevederilor art. 193 și art. 196 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la aspectul învederat, respectiv cu privire la cerința autorității contractante de prezentare a certificatului ISO 9001, și-a însușit, fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante.

Referitor la cel de al doilea motiv al descalificării ofertei contestatorului, respectiv nu respectă cerința cu privire la garanția acordată pieselor de schimb noi, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cumulativă a două cerințe cu privire la garanția acordată pieselor de schimb și anume: garanția să nu fie mai mică decât cea dată de producător și în același timp să nu fie mai mică de 24 de luni.

- în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, neclare sau ca urmare a interpretării eronate a unor acte normative, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art.

78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

- prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât știa că produsul care urma să fie oferit nu îndeplinea în totalitate necesitățile autorității contractante.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „garanția pentru piese de schimb dată de producătorul ■ este de 12 luni (...). Prin urmare societatea noastră a îndeplinit cerința ca garanția să nu fie mai mică decât cea dată de producător” având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cumulativă a celor două cerințe din caietul de sarcini și nu îndeplinirea alternativă așa cum în mod eronat interpretează contestatorul.

De asemenea, trebuie ținut cont și de prevederile art. 16 ale Legii 449/2003, cu modificările și completările ulterioare care dispun următoarele: „răspunderea vânzătorului, conform prevederilor art. 9-14, este angajată dacă lipsa de conformitate apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului” coroborat cu art. 2 lit. e) care reglementează termenul garanție în sensul că reprezintă „orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă”.

Față de toate aspectele mai sus menționate, contestatorul nu poate să invoce în susținerea sa necunoașterea prevederilor legale și nici ale cerințelor din documentația de atribuire potrivit principiului de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din Hotărârea Guvernului 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Cu privire la criticile formulate de către contestatorul în legătură cu modalitatea de evaluare a ofertei câștigătorului Consiliul reține următoarele:

Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea unor certificate, prin care se

certifică faptul că ofertantul are implementat și menține în funcțiune un sistem de management al calității conform standardului ISO 9001:2000” și luând în considerare faptul că ofertantul „S.C. ■ S.R.L.” a depus certificatul nr. ■/04.02.2008 din care rezultă că această societate are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2001, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică formulată de către contestator.

Analizând această cerință a autorității contractante cu privire la certificatul ISO 9001, rezultă că aceasta nu a fost solicitată în mod expres ca acesta să fie emis pentru un anumit domeniu, astfel contestatorul, prin contestația formulată nu poate adăuga cerințe noi în cadrul fișei de date a achiziției, document care reprezintă strict voința și necesitatea autorității contractante, potrivit principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De asemenea, așa cum am menționat mai sus, contestatorul nu a avut nicio obiecțiune cu privire la această omisiune a domeniului în care să fie implementat sistemul de management al calității, deoarece nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări sau de a contesta această omisiune, fapt ce a condus la acceptarea tuturor cerințelor astfel cum au fost ele solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că „ofertantul S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. V.4 Capacitatea tehnică cu privire la recomandări”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „se vor prezenta trei recomandări din partea unor beneficiari / clienți diferiți din ultimii 3 ani. Una din recomandări trebuie să provină de la un beneficiar cu care s-a încheiat și îndeplinit un contract similar, acesta fiind menționat în tabelul din Formularul 12 E. Recomandările trebuie să fie semnate, stampilate și cu număr de înregistrare la emitent”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul S.C. ■S.R.L. a ales să depună următoarele înscrisuri:

- recomandarea nr. ■/11.12.2009 emisă de SC ■ SA în calitate de „beneficiari ai serviciilor de întreținere, revizie și reparații efectuate de S.C. ■ S.R.L. echipamentelor pe care le avem în dotare la punctele de lucru (...), respectiv standuri de frânare și suspensii, detector de jocuri în articulații, elevatoare îngropate și de suprafață, aparate de verificat și reglat direcția mașinii, de echilibrat și dejantat, cabine de vopsit, standuri de redresat caroserii, instalații pentru aer comprimat și pentru livrarea uleiului proaspăt, etc.”;

- Recomandarea nr. ■/11.12.2009 emisă de SC ■ SRL în calitate de „beneficiari ai serviciilor de întreținere, revizie și reparații efectuate de S.C. ■ S.R.L. echipamentelor pe care le avem în dotare (standuri de frânare, suspensii și deviație laterală, detector de jocuri în articulații, analizor de gaze și opacimetru, elevatoare îngropate și de suprafață, instalații pentru aer comprimat, exhaustare, evaluarea fumului de sudare și pentru livrarea uleiului proaspăt, etc.)”;
- Recomandarea nr. ■/10.12.2009 emisă de SC ■ SRL în calitate de „beneficiari ai serviciilor de întreținere, revizie și reparații efectuate de S.C. ■ S.R.L. echipamentelor pe care le avem în dotare (standuri de frânare, și deviație laterală, detector de jocuri în articulații, elevatoare îngropate și de suprafață, mașini de echilibrat și dejantat, linie de aer comprimat etc.)”;
- în cadrul formularului 12E la pozițiile 2, 9 și 10 sunt menționate cele trei contracte încheiate de către S.C. ■ S.R.L. cu cele trei societăți care au dat aceste recomandări;
- contractul de service nr. ■/04.03.2008 încheiat cu S.C. ■ SRL având ca obiect „lucrări de întreținere, revizie și reparații pentru echipamentele înscrise în Anexa 1”;
- contractul de prestări servicii nr. ■/19.04.2006 încheiat cu SC ■ SRL având ca obiect „lucrări de întreținere, revizie și reparații pentru echipamentele înscrise în Anexa 1”;

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că această cerință a fost îndeplinită de către ofertantul S.C. ■S.R.L. având în vedere faptul că a prezentat 3 recomandări de la trei beneficiari diferiți, iar două din cele trei recomandări (mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției) au provenit de la beneficiari cu care a încheiat și îndeplinit contracte similare care au fost menționate în Formularul 12, mai mult a și depus aceste contracte.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu a restricționat participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici să le îndeplinească.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Cu privire la critica referitoare la „oferantul S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. V.4 Capacitatea tehnică referitoare la documentele justificative privind calitatea de prestator autorizat pentru serviciul oferat, de montator și depanator de echipamente provenind de la producătorul ■”

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat pentru îndeplinirea cerinței „Autorizare prestare servicii” „documente justificative privind calitatea de prestator autorizat pentru serviciul oferat, de montator și depanator de echipamente provenind de la producătorul de subasambluri/repere ■ B.V. (■) sau de la un importator autorizat de produse ■ (formularul corespunzător din Secțiunea III)”;
- ulterior prin adresa nr. ■/09.12.2009 postată pe SEAP la 10.12.2009 orele 9:00 sub denumirea „clarificare nr. 2”, respectând astfel principiu tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă revine asupra acestei cerințe ca urmare a solicitării unei clarificări și precizează în mod expres și imperativ faptul că „toți operatorii economici care dețin o autorizație emisă de Biroul Român de Metrologie Legală sau de Direcțiile Regionale ale B.R.M.L. pot participa, fără restricții, la procedura susmenționată. Acest document face dovada capabilității realizării unei activități de service, asumate prin documentația depusă la B.R.M.L. în vederea obținerii autorizației privind calitatea de prestator pentru montaj și depanare de echipamente, dar nu face dovada existenței unei relații cu producătorul / importatorul / distribuitorul de echipamente și piese / repere ■. Lipsa unuia dintre formularele solicitate la secțiunea „Formulare”, respectiv: „Autorizare pentru activitatea de service” eliberate de producătorul echipamentelor sau respectiv de importator / distribuitor nu conduce la respingerea ofertei, în condițiile existenței unei Autorizații eliberate de la BRML pentru efectuarea de servicii pentru echipamente ■.”

În dovedirea acestei cerințe, S.C. ■ S.R.L. a depus:

- avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare nr. ■ prin care se dă dreptul „■ S.R.L. (...) să

monteze următoarele tipuri de mijloace de măsurare conform anexei”;

- completarea nr. 1 la avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare nr. ■ prin care se dă dreptul „■ S.R.L. (...) să monteze următoarele tipuri de mijloace de măsurare conform anexei”. În cadrul anexei la poziția 2 este menționat poz. LO L59-1 cod 3.09.13 denumire mdm – stand cu role pentru verificarea sistemului de frânare a vehiculelor rutiere, producător ■ B.V. ■;
- completarea nr. 2 la avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare nr. ■ prin care se dă dreptul „■ S.R.L. (...) să monteze următoarele tipuri de mijloace de măsurare conform anexei”. În cadrul anexei la poziția 2 este menționat poz. LO L59-1 cod 3.09.13 denumire mdm – stand cu role pentru verificarea sistemului de frânare a vehiculelor rutiere, producător ■ B.V. ■;

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă în mod corect a solicitat detalii, precizări și confirmări suplimentare atât de la S.C. ■ S.R.L. prin adresa nr. ■/22.12.2009 cât și de la producătorul ■ B.V. ■ prin adresa nr. ■/23.12.2009 și de la Biroul Român de Metrologie Legală – Direcția Regională de Metrologie Legală ■ prin adresa nr. ■/22.12.2009.

Biroul Român de Metrologie Legală, în calitatea sa de autoritate competentă pentru eliberarea avizelor pentru activitatea de reparare, a trimis autorității contractante adresa nr. ■/29.12.2009 în care menționează expres faptul că „răspuns la scrisoarea dumneavoastră nr. ■ din data de 22.12.2009, vă comunicăm că avizele la care vă referiți, acordate în condițiile prevederilor instrucțiunilor de metrologie legală IML 6-05 „Avize” din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2005, sunt valabile, așa cum rezultă din scrisoarea alăturată, transmisă de către Direcția Regională de Metrologie Legală ■, având nr. ■ din data de 29.12.2009”.

Analizând adresa nr. ■/29.12.2009, Consiliul constată faptul că este emisă de Biroul Român de Metrologie Legală – Direcția Regională de Metrologie Legală ■ și în care se menționează faptul că „vă comunicăm că, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din IML 6-05 „Avize” din H.G. nr. 1660/2005 (...), în vederea obținerii avizului pentru exercitarea activității de reparare, solicitantul trebuie să îndeplinească printre altele și următoarea cerință: c) să dețină acordul producătorului pentru desfășurarea activității de reparare a mijloacelor de măsurare fabricate de acesta, dacă producătorul a solicitat anterior la BRML această condiționare. Valabilitatea avizelor acordate de Biroul Român de Metrologie Legală este de 2 ani. S.C. ■ S.R.L. deține la data prezentei avizul pentru

exercitarea activității de reparare nr. ■/03.11.2008 cu completarea nr. ■/28.09.2009, valabile până la 03.11.2010 și avizul pentru exercitarea activității de montare nr. ■/03.11.2008 cu completarea nr. ■/07.05.2009 și completarea nr. ■/28.09.2009, valabile până la data de 03.11.2010”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că organul emitent al avizelor, respectiv Biroul Român de Metrologie Legală transmite autorității contractante o adresă ulterioară anulării autorizației de la producătorul ■ B.V. ■ în care menționează că avizul eliberat S.C. ■ S.R.L. este valabil până la data de 03.11.2010.

Analizând aceste aspecte în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției modificată ca urmare a clarificărilor adresa nr. ■/09.12.2009, Consiliul constată că operatorii economici nu mai aveau obligația ca în cadrul acestei proceduri de atribuire să facă dovada că dețin autorizație pentru serviciul oferit, de montator și depanator de echipamente provenind de la producătorul de subasambluri/repere ■ B.V. (■) sau de la un importator autorizat de produse ■ fiind suficientă Autorizații eliberate de la BRML pentru efectuarea de servicii pentru echipamente ■.

În speță, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a îndeplinit această cerință prin depunerea avizului și a completărilor antemenționate valabile la data deschiderii ofertelor astfel cum însăși organul emitent a menționat în cadrul adreselor de corespondență purtate cu autoritatea contractantă.

Mai mult prevederile legale naționale în vigoare, respectiv Anexa 6 la H.G. nr. 1660/2005 art. 28 și 29 stabilesc în mod expres și imperativ condițiile în care se poate retrage avizul emis și modalitatea în care autoritatea emitentă trebuie să acționeze în astfel de situații astfel „În urma constatării de neconformități se decide restrângerea, suspendarea sau retragerea avizului, după cum urmează:

a) restrângerea avizului: în cazul constatării de neconformități care afectează parțial avizul și a nerezolvării acestora în termenele stabilite, cum ar fi, expirarea valabilității aprobării de model, unde este cazul, pentru unul sau mai multe tipuri de mijloace de măsurare, și altele asemenea;

b) suspendarea avizului: în cazul constatării de neconformități care afectează integral avizul și a nerezolvării acestora în termenele stabilite, cum ar fi: neasigurarea legalității mijloacelor de măsurare care fac obiectul activității pentru care s-a obținut avizul, nementinerea condițiilor tehnico-organizatorice în care s-a obținut avizul, neasigurarea condițiilor necesare realizării controlului metrologic legal prin supraveghere, și altele asemenea, la prima abatere pe perioada de valabilitate a avizului. Suspendarea se aplică până la rezolvarea neconformităților;

c) retragerea avizului: în cazul constatării de neconformități care afectează parțial sau integral avizul, la a doua abatere pe perioada de valabilitate a avizului.

Decizia privind restrângerea, suspendarea sau retragerea avizului se comunică de BRML persoanei fizice sau juridice pentru care a fost emis avizul”.

Rezultă astfel „ipso facto” că retragerea „acordului producătorului pentru desfășurarea activității de reparare a mijloacelor de măsurare fabricate de acesta” nu poate constitui motiv de pierdere a valabilității avizul acordat de BRML, deoarece nu se poate adăuga la lege potrivit principiului de drept „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Față de aceste aspecte critica contestatorului este nefondată urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ R.A. și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file