

DECIZIE
BO2010_0465
Data: ■.01.2010

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/05.01.2010, depusă de către ■, cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, împotriva răspunsului la clarificări la documentația de atribuire emis de către S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Piatră de calcar”, cod CPV 44921300-5, s-a solicitat amânarea datei de depunere și în mod corespunzător a datei de deschidere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de ■ în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări la documentația de atribuire emis de către S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Piatră de calcar”, cod CPV 44921300-5, solicitând amânarea datei de depunere și în mod corespunzător a datei de deschidere a ofertelor.

Contestatorul susține că urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a transmis în SEAP răspunsul la clarificare nr. 7. Având în vedere data publicării răspunsului, contestatorul apreciază că nu este timp suficient pentru a stabili o asociere cu alt producător, drept pentru care solicită amânarea datei de depunere și în mod corespunzător a datei de deschidere a ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/18.01.2010 înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/19.01.2010, S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, susține că din motive obiective a fost nevoită să decaleze termenul de deschidere a ofertelor. În acest sens, arată că a publicat în SEAP, la data de ■.12.2009 anunțul de participare tip erată nr. ■, prin care aduce la cunoștința celor interesați noua dată pentru depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv data de 06.01.2010.

Prin declararea termenului inițial, autoritatea contractantă consideră că s-a acordat un termen rezonabil pentru ca toți posibii ofertanți să-și poată întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire. În concluzie, apreciază contestația depusă ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. ■, respectiv nr. ■ din 21.01.2010, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, răspunde solicitării Consiliului, menționând că este de acord cu excepția tardivității introducerii contestației formulată de ■.

Până la data emiterii deciziei ■ nu a depus niciun răspuns cu privire la excepția invocată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Piatră de calcar”, cod CPV 44921300-5. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate în contestație, Consiliul constată că ■ este nemulțumită de faptul că între data publicării răspunsului la clarificări nr. 7 și data depunerii, respectiv deschiderii ofertelor este o perioadă mult prea scurtă pentru întocmirea ofertei.

Astfel, Consiliul reține că în data de 22.12.2009 a fost publicat în SEAP anunțul tip erată nr. ■ la anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, prin care autoritatea contractantă a modificat data de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, pentru 05.01.2010, respectiv 06.01.2010.

Contestația a fost înaintată Consiliului în 05.01.2010, conform raportului de primire fax aflat la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea

respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)."

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de produse care face obiectul contestației, este, potrivit art. II.2.1) din anunțul de participare nr. ■ din ■.11.2009 publicată în SEAP, de 33.321.771,71 lei, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, Consiliul constată că data la care ■ a luat cunoștință de modificarea termenelor pentru depunerea ofertelor, este data de 22.12.2009.

Prin urmare, având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, raportat la data introducerii contestației, respectiv 05.01.2010, Consiliul reține că ■ nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ■ în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file