

DECIZIE
BO2010_0467
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 04.01.2010 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 12/04.01.2010, înaintată de SC ■ SRL (■), cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată prin ■ - Director General, formulată împotriva adresei nr. ■/30.12.2009, cuprinzând rezultatul procedurii, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru cultural educativ + sala de spectacol”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor admise și conforme și stabilirea ofertei câștigătoare ...”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL (■) a înaintat contestația nr. ■ din 04.01.2010, prin fax, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, împotriva adresei nr. ■/30.12.2009, cuprinzând rezultatul procedurii emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru cultural educativ + sala de spectacol”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a deciziei CNSC nr. ■, s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a adreselor cuprinzând rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor prezentate de ea și de SC ■ SA. Astfel, contestatoarea arată că, punând în

aplicare decizia amintită, prin adresa nr. ■/02.10.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la ofertă, la care a răspuns prin adresa „nr. ■/30.09.2009”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat, la 08.10.2009 (prin adresa nr. ■/07.10.2009), că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, având o valoare de 3.254.860 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că, întrucât valoarea estimată a contractului, conform celor precizate în anunțul de participare nr. ■/■.06.2009 (publicat în SEAP), este de 5.820.227 lei iar valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 55,92% din această valoare, conform prevederilor art. 36 alin. (3) din HG 834/2009, autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia clarificări și justificări ale prețului ofertat.

Totodată, contestatoarea arată că, prin Decizia CNSC „nr. ■/04.11.2009”, s-a dispus, „pentru a 2-a oară” anularea raportul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea tuturor ofertelor admisibile. În aceste condiții, contestatoarea arată că, în 19.11.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a fost declarată câștigătoare aceeași ofertă (depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL). Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat „cu bună știință două decizii ale CNSC și atribuie procedura de achiziție după bunul plac”. De asemenea, contestatoarea arată că, prin decizia CNSC mai sus amintită, Consiliul a „subliniat ... neconformitatea ofertei SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, aducând și justificări de natură tehnico-economică care nu pot fi justificate sub nici o formă de operatorul economic declarat câștigător pentru a doua oară ...”. Mai mult, contestatoarea arată că, prin decizia „nr. ■/15.12.2009”, Consiliul a constatat că, „pentru cimentul gri ofertantul (SC ■ SRL + SC ■ SRL) a utilizat prețul de 0,3 lei/kg. Totuși, pentru cimentul gri ofertantul a prezentat oferta cu preț de 0,4 lei/kg, cu toate că în ofertă a utilizat un preț de 0,3 lei/kg. Totodată, prin aceeași adresă de răspuns, ofertantul a explicat diferența dintre prețurile unitare utilizate în ofertă pentru betoane și cele prezentate din partea furnizorului TGM Group. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că furnizorul a oferit pentru toate betoanele din lista prezentată un discount de 18 %, având totodată transportul inclus în prețul betoanelor. Din verificarea acestor informații în oferta declarată câștigătoare, în cadrul devizului „Rezistență”, Consiliul a constatat că deși prețul unitar pentru betoanele cuprinse în ofertă (cu preparare) este mai mic decât prețul unitar din oferta ■ (de procurare), valoarea totală a betonului din ofertă, împreună cu transportul aferent, depășește valoarea aceluiași cantități de betoane cu prețul de procurare (și discount de 18%) [...]. Totuși, întrucât ofertantul nu a justificat

pentru cimentul gri prețul utilizat în ofertă (0,3 lei/kg), fiind prezentată ofertă din partea ■ cu 0,4 lei/kg”. În aceste condiții, contestatoarea consideră că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător „clarificări în 2 rânduri”, acesta nu a putut să demonstreze conformitatea ofertei depuse cu cerințele Caietului de sarcini. Prin urmare, contestatoarea consideră că menținerea ofertei prezentate de SC ■ SRL – SC ■ SRL ca admisibilă încalcă principiul tratamentului egal enunțat în OUG 34/2006 precum și prevederile art. 79 alin. (3) din HG 925/2006. Mai mult, contestatoarea consideră că întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, oferta acestuia ar fi trebuit să fie declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG 925/2006.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor ...”.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea pretinde depunerea unui set de documente probante, respectiv anunțul de participare, Decizia CNSC „nr. ■/04.11.2009”, Decizia CNSC „nr. ■/15.12.2009” și adresa cuprinzând rezultatul procedurii.

Pentru motivarea în drept a susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 2 și art. 201 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 79 alin. (3) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și inadmisibilă”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, având în vedere decizia CNSC nr. ■ din data de 15.12.2009 cu referire la oferta declarată câștigătoare „a solicitat justificarea diferenței dintre prețul utilizat în ofertă și cel din oferta furnizorului pentru cimentul gri, punând în evidență cantitatea acestui material rezultată din betoanele și mortarele utilizate în ofertă”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării documentelor înaintate prin adresa nr. ■/28.12.2009, de SC ■ SRL + SC ■ SRL, pentru justificarea prețului ofertat, a constatat că oferta acesteia este acceptabilă din punct de vedere financiar, documentele justificând prețul ofertat. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL nu intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, neavând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin contestarea la infinit a procedurii de atribuire, „se tergiversează începerea lucrărilor de construire, conducând la obstrucționarea dezvoltării orașului ■, în conformitate cu Strategia de Dezvoltare a Orașului, precum și la pierderea

surselor de finanțare pentru realizarea acestui obiectiv". Mai mult, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „după fiecare decizie a Consiliului îmbunătățește și rectifică toate erorile prezentate în oferta depusă de SC ■ SRL, prin solicitare de clarificări...”, dovedesc necunoașterea legislației din domeniul achizițiilor publice, precum și interpretarea acesteia „după bunul plac”. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin solicitările de clarificări, s-a asigurat că oferta respectivă este conformă cu cerințele Caietului de sarcini, nefiind urmărită îmbunătățirea ofertei, în sensul celor pretinse de contestatoare.

Odată cu exemplarul original al punctului de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, documente emise ulterior deciziei CNSC nr. ■ din 15.12.2009

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru cultural educativ + sala de spectacol”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.06.2009, ce preciza drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/15.07.2009 (fiind primite în procedură 11 oferte). Urmare a evaluării ofertelor datorată inclusiv deciziilor emise de Consiliu (■/18.09.2009, nr. ■/04.11.2009 și nr. ■/15.12.2009), autoritatea contractantă a întocmit rapoarte ale procedurii de atribuire: nr. ■/20.08.2009, nr. ■/07.10.2009, nr. ■/20.11.2009 și nr. ■/30.12.2009.

Nemulțumită de ultimul rezultat al procedurii de atribuire, pe care autoritatea contractantă i l-a comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, SC ■ SRL (■) a învestit Consiliul în soluționarea prezentei contestații, solicitând reevaluarea ofertelor admisibile.

Referitor la critica contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei prezentate de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL motivat de faptul că aceasta ar fi prezentat o propunere financiară cu valoare presupusă ca neobișnuit de scăzută (ce nu a putut fi justificată), Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. ■/22.12.2009 (fila ■ din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL, justificări privind propunerea financiară prezentată, în sensul celor dispuse prin decizia CNSC nr. ■/15.12.2009. Astfel, prin adresa amintită, a solicitat ofertantului, „Justificarea diferenței dintre prețul utilizat în ofertă (0,3 lei/kg) și cel din oferta furnizorului pentru cimentul gri (0,4 lei/kg), punând în evidență cantitatea acestui material rezultată din betoanele (pentru care s-a justificat prețul) și mortarele utilizate în

ofertă, respectiv cantitatea de ciment rezultată din articolele de tencuiei interioare și exterioare (CF) și strat de egalizare din mortar (IzF): M50z (29mc); M10t (60mc); M25t (66,5mc) și M100t (39,3mc)". Ori, prin răspunsul transmis cu adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/29.12.2009 (filele 20-23 din dosarul cauzei), Consiliul consideră că ofertantul a prezentat explicații ce justifică valoarea propunerii financiare prezentate. În acest sens, Consiliul a reținut explicația ofertantului potrivit căreia, pentru execuția lucrărilor a ales varianta procurării mortarelor (de la SC ■ SRL), utilizând prețurile de furnizare, prin adaptarea acestora la listele de cantități de lucrări ce prevăd articole de preparare în acest sens. În susținerea afirmațiilor sale, ofertantul a prezentat un calcul comparativ al valorilor corespunzătoare mortarelor necesare pentru execuție în variantă-procurare (cuprinsă în ofertă) și în varianta-preparare (indicată în listele de cantități de lucrări), rezultând acoperirea integrală prin ofertă a costurilor mortarelor procurate. Astfel:

- pentru varianta de procurare:

$$M50Z = 29mc \times 100lei/mc = 2.900,00lei$$

$$M10T = 60mc \times 134lei/mc = 8.040,00lei$$

$$M25T = 66,5mc \times 133lei/mc = 8.844,50lei$$

$$M100T = 39,3mc \times \underline{272lei/mc} = \underline{10.689,60lei}$$

$$Total I = 30.474,10lei$$

$$\underline{Discount 18\% = 5.485,34lei}$$

$$Total II = 24.988,76lei$$

- pentru varianta de preparare:

$$M50Z = 29mc \times 123,907lei/mc = 3.593,31lei$$

$$M10T = 60mc \times 136,276lei/mc = 8.176,58lei$$

$$M25T = 66,5mc \times 135,761lei/mc = 9.028,09lei$$

$$M100T = 39,3mc \times 155,38lei/mc = 6.112,65lei$$

$$Transport mortar (art.120) = \underline{4.946,40lei}$$

$$Total I = 31.857,03lei$$

$$Cheltuieli indirecte 8\% = 2.548,56 lei$$

$$\underline{Profit 5\% = 1.720,28lei}$$

$$Total II = 36.125,87 lei$$

În susținerea calculului efectuat, ofertantul a prezentat și oferta de preț nr. ■/21.12.2009 a furnizorului de mortare (SC ■ SRL) utilizat în ofertă, ce indică faptul că transportul este inclus în preț. Se reține totodată că pentru prețurile din ofertă, acest furnizor acordă un discount de 18%.

Ori, în oferta SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL (transmisă de autoritatea contractantă și Consiliului în cauzele ce au făcut obiectul dosarelor conexe ■, ■, ■ și ■), Consiliul a regăsit atât cantitățile de mortare cât și valorile acestora (în varianta de preparare), ce certifică corectitudinea analizei comparative de mai sus. În dorința

de a respecta încadrările impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, ofertantul a cuprins în ofertă pentru mortarare încadrări corespunzătoare variantei de preparare a acestora, deși a indicat expres că va procura acest material (valoarea corespunzătoare articolelor de preparare a materialului respectiv fiind justificată prin oferta furnizorului propus). Din aceste motive, chiar dacă a fost sesizată o diferență între valoarea cimentului gri din oferta declarată câștigătoare (0,3 lei/kg) și cea din oferta de preț ■ (0,4 lei/kg) prezentată, Consiliul consideră că aceasta a fost justificată, cantitatea de ciment provenind din articolele corespunzătoare preparării betoanelor și mortarelor necesare pentru lucrare. Ori, Consiliul a constatat corectitudinea și a articolelor pentru preparare betoane în decizia anterioară emisă, nr. ■ din 15.12.2009.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător, prezentând o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, trebuia declarată neconformă (potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG 925/2006), este considerată de Consiliu nefondată. Prezentarea de către ofertant a unei oferte cu preț presupus neobișnuit de scăzut, nu poate avea ca efect respingerea automată a ofertei respective, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite, în acest sens, înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, conform prevederilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006.

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit căreia după fiecare decizie emisă de CNSC oferta declarată câștigătoare a fost „îmbunătățită” iar erorile prezentate în ofertă „rectificate” prin solicitarea de clarificări, este considerată de Consiliu nefondată. Consiliul a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în sensul justificării prețurilor utilizate în ofertă, nefiind prezentate documente decât în susținerea prețurilor utilizate.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file