

DECIZIE
BO2010_0468
Data: ■.2010

Prin contestația ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, împotriva adresei ■/04.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru „Asfaltare străzi, extindere rețea de apă, extindere rețea de canalizare și modernizare piață publică în localitatea ■” cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse și să declare oferta SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, împotriva adresei ■/04.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru „Asfaltare străzi, extindere rețea de apă, extindere rețea de canalizare și modernizare piață publică în localitatea ■” cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse și să declare oferta SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește declararea ofertei SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, deoarece operatorul economic în cauză a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 de a solicita ofertantului SC ■ SRL clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care, prin 3 adrese de solicitare clarificări a cerut acest lucru ofertantului SC ■ SRL.

Totodată, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că, procentual valoarea ofertată de SC ■ SRL reprezintă 43% din valoarea estimată a contractului, respectiv 28.800 lei, din valoarea estimată de 67.000 lei și 76% din media ofertelor prezentate.

Astfel, raportat la prevederile art. 36 al. 1, lit. f, art. 36¹, așa cum au fost modificate prin HG 834/2009 și art. 37 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC ■ SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar oferta clasată pe locul II, respectiv SC ■ SRL trebuia declarată câștigătoare a procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa ■/08.01.2010 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC sub ■/12.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în copie, fără însă a-și exprima un punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC sub ■/12.01.2010, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru

„Asfaltare străzi, extindere rețea de apă, extindere rețea de canalizare și modernizare piață publică în localitatea ■” cod CPV 71520000-9, publicând în SEAP invitația de participare ■/■.11.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 67.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. IX.5 – Examinarea și evaluarea ofertelor, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ■ SRL, Consiliul urmează a analiza modul de desemnare a ofertei câștigătoare în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, din analiza procesului verbal ■/25.11.2009 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că la procedura în cauză au participat un număr de 5 ofertanți, având următoarele oferte financiare, fără TVA: SC ■ SRL – 52.200 lei; SC ■ SRL – 42.200 lei; SC ■ SRL – 34.176 lei; SC ■ SRL – 32.000 lei și SC ■ SRL – 28.800 lei.

În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii ■/04.01.2010, din cele 5 oferte depuse, au fost declarate admisibile 2, respectiv cele aparținând SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Potrivit art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice formă de opțiuni și ..., orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele tehnice, calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Deci, chiar dacă prețul ofertat reprezintă factorul determinant în desemnarea ofertei câștigătoare a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea valorii estimative a contractului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Ori, în condițiile în care SC ■ SRL a ofertat un preț de 28.800 lei fără TVA, reprezentând aprox. 43% din valoarea estimată prevăzută pentru această achiziție publică, autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat acestuia din urmă, prin adresa ■/28.12.2009 dar și contestatorului care a prezentat o propunere financiară sub 85%

din valoarea estimată, prin adresa ■/28.12.2009, justificări asupra ofertelor financiare, respectând astfel, prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În acest sens sunt și prevederile art. 36¹ din HG 834/2009, potrivit cărora „ o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv ...; În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut ... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență; În scopul efectuării verificărilor, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, ... , modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin urmare, având în vedere că s-a procedat la solicitarea justificării și fundamentării prețurilor ofertate de cei doi ofertanți, iar aceștia din urmă s-au conformat, Consiliul constată că, prin aplicarea principiului „asumării răspunderii”, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectând astfel prevederile art.200 din ordonanța de urgență.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 al.5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file