

**DECIZIE**  
**BO2010\_0469**  
**Data: ■.01.2010**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/28.12.2009, contestația nr. ■/24.12.2009, formulată de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal de ■, Șef Departament managementul licitațiilor și consultanță vânzări, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Centrală telefonică”, cod CPV 32540000-0, organizată de S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat, în situația în care oferta depusă de S.C. ■ S.A va fi considerată neconformă, constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria dintre S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., ofertă ce a fost declarată câștigătoare, este inacceptabilă întrucât oferta financiară depusă de asocierie depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, cu consecința descalificării acesteia și anularea procedurii de achiziție publică, în raport de dispozițiile art. 209 al. 1 lit.b din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/29.12.2009, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal de dl. ■ în calitate de director general, privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de declarare, ca neconformă, a ofertei depusă de societatea sa și declararea, drept câștigătoare contractului de achiziție publică, a ofertei depusă de Asocieria dintre S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ■ S.R.L., invocată de S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■.

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Admite contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■.

Anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligă S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■ ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, S.C. ■ S.A. a solicitat, în situația în care oferta depusă de S.C. ■ S.A. va fi considerată neconformă, constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria „S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.”, declarată câștigătoare, este inacceptabilă întrucât oferta financiară depusă de asocierie depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, cu consecința descalificării acesteia și anularea procedurii de achiziție publică în raport de dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006.

S.C. ■ S.A. arată că, prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ■/27.10.2009, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică, ce urmează a fi finalizată prin încheierea unui contract de achiziție publică.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/12.11.2009, au fost depuse patru oferte, iar în urma evaluării, prin adresa nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit condiția de redundantă la nivel de echipament impusă în caietul de sarcini și a unora dintre cerințele/ caracteristicile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că oferta financiară prezentată de societatea sa a fost în cuantum de 142.115,50 lei (fără TVA), având prețul cel mai scăzut, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost în cuantum de 178600,70 lei și a reprezentat cel mai mare preț ofertat, depășind astfel, valoarea alocată derulării contractului, respectiv 170.000 lei.

În aceste condiții, contestatorul susține că a fost încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, S.C. ■ S.A. susține că prevederile art. 34 al. 4 din HG 925/2006, prevăd că „propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, iar art. 13 al. 1 din același act normativ se prevede că „în cazul în care criteriul utilizat este *prețul cel mai scăzut*,..., stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Invocând prevederile art. 36 din HG 925/2006, S.C. ■ S.A. menționează că oferta depusă de Asociera ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. trebuia considerată ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Întrucât oferta depusă de Asociera S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. era inacceptabilă, iar celelalte oferte depuse au fost apreciate de autoritatea contractantă ca neconforme, contestatorul susține că, fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, autoritatea contractantă putea să anuleze aplicarea procedurii de atribuire.

În drept, S.C. ■ S.A. își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006.

Prin punctul său de vedere nr. ■/31.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2009, asupra contestației formulate de S.C. ■ S.A., autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările din contestația depusă de S.C. ■ S.A. nu pot constitui obiectul contestației, conform dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006.

În urma deschiderii ofertelor și a analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că toți operatorii economici îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a respins ofertele depusă de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., ca neconforme întrucât nu au îndeplinit cerințele impuse prin caietul de sarcini, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/22.12.2009.

Referitor la propunerea tehnică din oferta depusă de S.C. ■ S.A., comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul oferat

nu îndeplinește condiția de redundanță și alte cerințe solicitate, astfel:

Nr. crt	Caracteristici tehnice minimale solicitate de achizitor	Caracteristici tehnice propuse de către ofertant
1	Minim 6 sloturi pentru cartele de extensie	Routerul oferat nu oferă 6 sloturi pentru extensie
2	Lpv6	Nu se oferă Ipv6
3	Echipamentul să poată fi folosit și ca o centrală telefonică IP independentă cu suport de până la 50 de telefoane	Modelul oferat suportă maxim 35 de telefoane
4	Ipv6 Policy Based Routing Ipv6 Quality of Service Ipv6 Acces Control Lists	Modelul oferat nu are suport pentru Ipv6
5	Srtp	Modelul oferat nu are suport pentru SRTP
6	1x slot model rețea (cu throughput de până la 1,66Gps) pentru a putea acoloma switch de până la 23 porturi cu PoE	Nu se oferă acest modul
7	8 x interfețe de tip FXS	Nu se regăsesc aceste interfețe în ofertă
8	2x sloturi libere pentru procesoare de voce DSP	Modelul oferat nu oferă 2 sloturi libere pentru DSP
9	Minim 2x port Ethernet 10/100/1000 Mbps RJ 45	Modelul oferat nu oferă porturi Gigabit
10	s-a solicitat un echipament tip Gatewaz telefonie tip 2	Nu se regăsește în ofertă echipamentul solicitat
11	s-a solicitat un echipament tip Switch Fast Ethernet layer 2 PoE	Nu se regăsește în ofertă echipamentul solicitat
12	s-a solicitat ca două din telefoanele de tip 2 să prezinte extensii de butoane în plus cu apelare directă	Modelul oferat este echipat doar cu 32 de extensii de butoane

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta depusă de S.C. ■ S.A.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de respinge a ofertei depusă de Asociera S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că valoarea fondurilor necesare pentru derularea contractului a fost stabilită inițial la 170.000 lei.

Prin adresa nr. ■/16.11.2009, comisia de evaluare a solicitat conducătorului autorității contractante suplimentarea fondurilor alocate, astfel valoarea acestora a fost de 179.000 lei.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care a existat disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, fondurile alocate fiind în valoare de 179.000 lei, prețul prezentat în oferta depusă de Asociera S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., nu depășește cu mai mult de 10 % valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare, încheierea contractului la prețul de 179.000 lei neconducând la eludarea aplicării prevederilor OUG 34/2006.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ■ S.A., ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, S.C. ■ S.R.L. arată că, la solicitarea de clarificări din 14.12.2009, adresată de autoritatea contractantă, i-a prezentat acesteia, din punct de vedere tehnic, oferta propusă, precizând că echipamentul propus în ofertă asigură o redundanță într-un procent de 100% pentru toate telefoanele instalate.

Cu toate acestea, în 22.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă, întrucât nu respectă condiția de redundanță, la nivel de echipament, impusă în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca nelegală și abuzivă, decizie care încalcă în mod flagrant dispozițiile legale în materie, deoarece autoritatea contractantă a analizat oferta tehnică și a solicitat în conformitate cu art. 201 din OUG 34/2006 clarificări, răspunsul fiind transmis în timp și confirmând îndeplinirea tuturor condițiilor de natură tehnică impuse în caietul de sarcini.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36, 73-80, 201 și 205 din OUG 34/2006, și depune copie de pe anunțul de participare, documentația de atribuire, solicitările de clarificări, justificările tehnice aduse și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr. ■/07.01.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., ca tardiv formulată, deoarece comunicarea rezultatului a fost transmis cu adresa nr. ■/22.12.2009, prin fax, fiind înregistrată la sediul său în 06.01.2010, depășind astfel termenul prevăzut la art.256<sup>2</sup>, lit.b din OUG 34/2006, respectiv 28.12.2009.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece în urma analizării propunerii tehnice depusă de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a precizat, în mod clar, cum vor fi respectate cerințele din caietul de sarcini prevăzute la pct. 2.2.2.

În clarificările transmise de ofertant, este specificat faptul că routerul ofertat preia sarcinile serverului în caz de defectare a acestuia, fără a fi făcută dovada îndeplinirii condiției de redundanță, în caz de defecțiune și a routerului.

Având în vedere aspectele prezentate, comisia de evaluare a stabilit că produsul ofertat nu corespunde cerințelor impuse prin caietul de sarcini, oferta fiind astfel considerată neconformă.

Analizând contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și de S.C. ■ S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul verifică, mai întâi, excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ■ S.R.L., invocată de S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■ din 22.12.2009, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (170.000 lei RON, fără TVA, echivalentul a 40.431,91 euro, fără TVA) și la tipul contractului de achiziție publică (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ■ S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. ■, respectiv 22.12.2009), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. ■ a fost 22.12.2009, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură civilă (termen înțeles pe zile libere, fără a intra la socoteală nici ziua când începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește), Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva documentației de atribuire era 28.12.2009, inclusiv.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la

actul administrativ atacat, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a depus contestația în termen, aceasta fiind transmisă prin poștă (conform recomandatei nr. ■) în 28.12.2009, așadar în ultima zi a termenului, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■.

Analizând pe fond cele două contestații care fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Centrală telefonică”, cod CPV 32540000-0, S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■ a organizat procedura licitație deschisă, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/27.10.2009.

Conform mențiunilor din procesul-verbal nr. ■ din 12.11.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, patru operatori, printre care și operatorii economici S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., au procedat la depunerea de oferte iar conform celor din raportul procedurii nr. ■ din 22.12.2009, ofertele depuse de către cei doi ofertanți contestatori au fost respinse, oferta desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică fiind cea depusă de Asociația formată din „S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L.”.

Împotriva motivelor care au stat la baza respingerii ofertelor depuse au fost formulate contestațiile de față, constatându-se următoarele:

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ■ S.A., Consiliul reține că în raportul procedurii nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a menționat că motivul care a stat la baza respingerii, ca neconformă a acesteia, a constat în faptul că nu a fost respectată condiția de redundanță la nivel de echipament, cerință ce a fost impusă de caietul de sarcini, precum și o serie de alte cerințe tehnice impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini.

Verificând criticile aduse de S.C. ■ S.A. prin contestația formulată, Consiliul constată că acestea nu se referă la motivele care au stat la baza respingerii ofertei depusă de societatea sa, ci la aspecte legate de oferta depusă de către Asociația formată din „S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.”, ofertă care a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul nu va verifica legalitatea motivelor reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Aspecte contestate se referă la faptul că valoarea propusă de asociație a depășit valoarea estimată a contractului de achiziție

publică în cauză, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de aceasta și, pe cale de consecință, să facă aplicarea prevederilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul anulării procedurii de atribuire.

Referitor la cele redate anterior, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 25 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, *orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.*”

La art. 26 din ordonanța de urgență s-a prevăzut că „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată *înainte* de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. *Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.*”

Pe de altă parte, sunt avute în vedere dispozițiile art. 36 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd cazurile în care o ofertă poate fi respinsă, ca inacceptabilă, printre acestea fiind și situația în care „e<sup>1</sup> prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

*-prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;...”.*

Din textele legale invocate anterior, se constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea autorității contractante de a suplimenta valoarea estimată a contractului, cu excepția celor două situații prevăzute la art. 36 al. 1 lit. e<sup>1</sup> din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre acestea fiind și cea redată anterior.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit Nota nr. ■ din 25.09.2009, privind determinarea valorii estimate a achiziției de produse, în care a estimat o valoare de 170.000 lei, echivalentul a 40.431,91 euro.



În procesul-verbal nr. ■ din 12.11.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost consemnate, printre alte elemente, și prețurile propuse de cei patru operatori economici care au depus oferte, respectiv S.C. ■ S.R.L. - 167.229,56 lei (39.773,99 euro), S.C. ■ S.R.L. - 162.567,74 lei (38.664,26 euro), S.C. ■ S.R.L. - 178.600,70 lei (42.477,45 euro) și S.C. ■ S.A. - 142.115 lei (33.800,00 euro).

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, valoare prevăzută în anunțul de participare nr. ■/27.10.2009, se constată că prețul propus de Asociația formată din „S.C. ■ S.R.L. ■ - S.C. ■ S.R.L.” nu a depășit cu mai mult de 10% valoarea estimată a contractului (ci a reprezentat 1,05% mai mult decât valoarea estimată de autoritate), nefiind aplicabilă vreuna dintre situațiile de excepție prevăzute de art. 36 al. 1 lit e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care ar fi determinat respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia.

Se mai reține că prin nota nr. ■/16.11.2009, autoritatea contractantă a aprobat suplimentarea fondurilor alocate pentru achiziția centralei telefonice, de la 170.000 lei, suma ce a fost prevăzută în anunțul de participare nr. ■/27.10.2009, la 179.999,99 lei (sumă prin care se acoperă inclusiv prețul propus de ofertantul Asociația formată din „S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.”, și anume de 178.600,70 lei), motivat de faptul că „una dintre cele 4 oferte prezentate depășește valoarea estimată...” și „în scopul promovării concurenței, propunem suplimentarea fondurilor alocate cu suma de 9.000,00 lei fără TVA, respectiv valoarea fondurilor alocate să fie în cuantum de 179.000,00 lei, fără TVA”.

Astfel, constatând că S.C. ■ S.A.-SUCURSALA ■ nu s-a aflat în situația prevăzută de art. 36 alin. 1 lit e<sup>1</sup> din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele anterioare, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.A.

În ceea ce privește criticile aduse de S.C. ■ S.R.L., legate de respingerea ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că nu a îndeplinit cerința referitoare la redundanță, Consiliul are în vedere faptul că, în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la punctul 2.2.2 (pagina 13), s-a impus ca „sistemul VoIP trebuie să conțină echipamente redundante în zona de comutare IP, astfel încât în cazul defectării unui echipament, în mod automat, să intre alt echipament în funcțiune și să preia sarcinile echipamentului defectat.”

Verificând propunerea tehnică decusă de ofertantul contestator, se constată că la punctul 2. „Gateway telefonie IP, tip 2”, s-a menționat „gateway VoIP pentru soluția de telefonie IP cerută în acest proiect (să fie compatibil cu centrala telefonică IP cerută)-este compatibil cu software-ul Cisco CallManager”.

Prin adresa nr. ■/14.12.2009, autoritatea i-a solicitat ofertantului S.C. ■ S.R.L. clarificări referitoare la cerința 2.2.2 din caietul de sarcini, în sensul transmiterii unui „răspuns amănunțit”, S.C. ■ S.R.L. răspunzând prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la S.C. ■ S.A.–SUCURSALA ■ cu nr. ■/16.12.2009, în care a detaliat aspectul legat de specificația tehnică sus-menționată.

Asupra răspunsului dat de ofertantul contestator se constată că nu s-a efectuat vreo verificare/analiză a acestuia, la dosarul achiziției publice neregăsindu-se niciun document din care să reiasă o astfel de verificare, caz în care se constată încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 72 al. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cele privind „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” și pe cele ale art. 79 din actul normativ precitat care obligă comisia de evaluare să facă verificarea explicațiilor prezentate de ofertant atunci când acestea îi sunt solicitate.

Mai mult decât atât, se constată că în raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 nu au fost arătate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de acest ofertant, singura mențiune fiind cea conform căreia „comisia de evaluare a constatat faptul că oferta nu respectă condiția de redundanță la nivel de echipament impusă de caietul de sarcini”, caz în care au fost încălcate prevederile art. 213 al. 2 lit. f) din ordonanța de urgență, referitoare la elementele obligatorii ce trebuie cuprinse în raportul procedurii, printre acestea fiind și „denumirea/numele ofertanților respinși și  *motivele care au stat la baza acestei decizii*”.

Într-o atare situație, se impune o reevaluare a ofertelor, cu verificarea/analizarea răspunsului dat de S.C. ■ S.R.L. la clarificările solicitate, prin raportare strictă la cerința impusă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, punctul 2.2.2.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. și anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire

de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele anterioare.

Obligă S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în patru exemplare, conține 11 (unusprezece) file