

DECIZIE
BO2010_0471
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul social în ■ și punct de lucru în ■, incinta ■ - lângă sala de sport, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/05.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Construire bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip I, comuna ■”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea raportului de atribuire prin care a fost desemnat câștigător SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/05.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în comuna ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Construire bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip I, comuna ■”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea raportului de atribuire prin care a fost desemnat câștigător SC ■ SRL.

Contestatorul arată că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu 3 factori de evaluare, conform algoritmului de calcul ce rezultă din fișa de date a achiziției.

SC ■ SRL consideră că motivele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii sunt incomplete și eronate față de aspectele precizate în fișa de date a achiziției.

Astfel, deși în fișa de date s-a solicitat ca și criteriu de calificare prezentarea indicatorului „lichiditate generală medie în ultimii 3 ani”, din site-ul public www.mfinanțe.ro-secțiunea informații contribuabili persoane juridice, reiese că datoriile totale ale SC ■ SRL depășesc pe fiecare din cei 3 ani fiscali, activele circulante, motiv pentru care are suspiciuni cu privire la valoarea reală a indicatorului lichiditate generală, prezentat de această societate.

Aspectul anterior, afirmă contestatorul, l-a sesizat și comisiei de evaluare, atât telefonic cât și în scris, prin solicitarea nr. ■/07.01.2010, la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin invocarea art. 120 din OUG 34/2006, care stipulează confidențialitatea documentelor ofertei operatorilor implicați în procedură.

Contestatorul menționează că în fișa de date s-a solicitat demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin prezentarea unei fișe de experiență similară pentru un contract în valoare de minim 600.000 lei, cod CVP 45212200-8-construcții de complexe sportive polivalente, însoțită de copia contractului, de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de procesul verbal de recepție finală și de recomandarea Formular 6 din partea beneficiarului/clientului respectiv (conform art. 175 lit b; art. 187 și art. 188 alin. 3 lit. a) din OUG 34/2006).

Referitor la acest aspect, contractul de experiență similară prezentat de SC ■ SRL nu corespunde solicitării din fișa de date, iar faptul că beneficiarul este un club sportiv nu înseamnă că obiectul contractului poate fi încadrat automat în codul CVP 45212200-8.

Ca urmare, în cazul în care se constată neîndeplinirea celor două criterii anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ■ SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ■/11.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/13.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precum și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, referitor la suspiciunile legate de valoarea reală a indicatorului lichiditate generală prezentat de operatorul economic SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date la cap V.3 - Situația economico-financiară, s-a solicitat ca și cerința minimă „Indicatori de bonitate financiară”, la care acesta a prezentat în dosarul cu documente de calificare, formularul „Informații privind situația financiară” emis de Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■ - Administrația Finanțelor Publice ■, din care rezultă lichiditatea globală medie pe ultimii 3 ani.

În ceea ce privește critica referitoare la contractul de experiență similară, autoritatea contractantă precizează că evaluarea contractelor prezentate s-a făcut în mod unitar la toți ofertanții și nu disproporționat, fapt ce a condus la acceptarea documentelor de calificare prezentate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin aplicarea factorilor de evaluare, conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis Consiliului de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/13.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Construire bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip I, comuna ■”, cod CPV 45212200-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/18.12.2009.

Conform Notei nr. ■/15.12.2009 și invitației de participare nr. ■/18.12.2009, valoarea estimată a achiziției este de 520.000 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 70 puncte, garanția lucrării – 10 puncte și termenul de execuție – 20 puncte.

Potrivit cap.V.3 din fișa de date a achiziției, privind „Indicatorii de bonitate financiară”, autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă obligatorie, ca „lichiditatea generală medie pe ultimii 3 ani să fie egală sau mai mare de 100%”.

Raportat la această cerință, Consiliul, din analiza procesului verbal nr. ■/28.12.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, constată că potrivit tabelului privind documentele prezentate de ofertanți, în dreptul SC ■ SRL, la rubrica „Indicatori de bonitate financiară la 31.12.2008 – Lichiditate generală medie pe ultimii 3 ani, minim 100%”, este bifat cu „DA”.

Consiliul, verificând documentele aparținând SC ■ SRL, constată că acesta a îndeplinit cerința impusă prin depunerea în cadrul documentelor de calificare a documentului „Informații privind situația financiară – Elemente privind evoluția bonității financiare”, avizat de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice ■, din care rezultă o lichiditate medie pe ultimii 3 ani de : 2006 - 312,5%; 2007 - 111,82% și 2008 - 99,29 %.

Situația este asemănătoare și în ceea ce privește îndeplinirea cerinței impuse în Fișa de date a achiziției, la cap. V.4 privind „Experiența similară”, în susținerea căreia SC ■ SRL a depus 3 contracte având ca obiect „lucrări de construcții și amenajări”, încheiate cu Asociația „■”- ■, a căror valori sunt :590.000 lei; 1.911.120,2 lei și 557.252 lei.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatorului privind neîndeplinirea celor două cerințe de calificare de către operatorul economic desemnat câștigătorul licitației, acestea nefiind reale și nu corespund documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă respectând art.200 din ordonanța de urgență.

Mai mult, Consiliul constată că, verificarea și confirmarea existenței documentelor incriminate s-a efectuat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la care a participat și contestatorul, acesta din urmă însușindu-și prin semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal încheiat și, numai ulterior, când a fost informat că nu a fost desemnat câștigătorul licitației, a înțeles să le invoce în mod evident tardiv, fără a le putea susține însă în mod documentat.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.