

DECIZIE
BO2010_0474
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/28.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Instruire în dezvoltare antreprenorială”, cod CPV 80510000-2, s-a solicitat, în principal obligarea autorității contractante la comunicarea înscrisului care a formalizat decizia comunicată prin actul atacat, anularea acestuia cu anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare admisibilă a ofertei depuse de FUNDAȚIA ■, precum și reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Anulează procesul verbal de evaluare nr. ■ din 23.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale procesului verbal de evaluare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind “obligarea autorității contractante la comunicarea înscrisului care a formalizat decizia comunicată prin actul atacat și anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului”.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Instruire în dezvoltare antreprenorială”, cod CPV 80510000-2, solicitând, în principal obligarea autorității contractante la comunicarea înscrisului care a formalizat decizia comunicată prin actul atacat, anularea acestuia cu anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare admisibilă a ofertei depuse de FUNDAȚIA ■, precum și reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatorul precizează că oferta sa a conținut, potrivit procesului verbal de deschidere: propunerea tehnică, propunerea financiară și declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, însoțită de o anexă în care se menționa modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, declarație dată conform dreptului legal acordat prin art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, arată că pentru a sprijini activitatea autorității contractante, în completarea acestei declarații, a depus și documentele disponibile în acel moment ultimele certificate de atestare fiscală emise cu 28 de zile anterior ofertei, CV-urile lectorilor, diferite alte declarații și documente solicitate.

În această situație expres prevăzută de lege, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația prevăzută de art. 11 alin. (6) din H.G. 925/2006 de a se asigura că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare prezintă respectivele documente nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire. În cauză, contestatorul amintește și dispozițiile art. 11 alin. (5) din același act normativ, precum și pe cele ale art. 182 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Cu toate acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind „inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”, făcând referire la faptul că certificatul de atestare fiscală

privind plata taxelor locale ar fi expirat și că unul din lectorii propuși nu ar avea certificările solicitate.

Contestatorul apreciază actul de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind netemeinic și nelegal, având în vedere că societatea sa a dovedit că îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, prin declarația pe propria răspundere, în condițiile legii.

Astfel, pe de o parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat doar că oferta sa este inadmisibilă, fără a specifica dacă este vorba de o ofertă inacceptabilă sau neconformă. De asemenea, arată că din cuprinsul acesteia, în accepțiunea autorității contractante de o ofertă inacceptabilă, însă nu se specifică dacă este vorba de inacceptabilitate prin neîndeplinirea criteriilor de calificare sau prin neprezentarea de documente relevante, respectiv nu a precizat argumentele care au stat la baza deciziei de respingere, conform art. 207 alin. (2) punctul b) din O.U.G. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în cuprinsul aceluiași act administrativ criticat, autoritatea contractantă a afirmat că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare referitoare la capacitatea profesională, respectiv unul din lectorii prezentați cu titlu de exemplu în anexa la declarație, nu ar fi certificat ca profesor, trainer sau formator, fără a specifica însă la care lector se referă.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu a fost solicitat un anumit tip de certificare.

Contestatorul precizează următoarele considerente care au stat la baza elaborării ofertei sale:

- în conformitate cu art. 7 lit. d) din Legea 128/1997, cu modificările și completările ulterioare, condițiile pentru ocuparea funcției didactice de profesor sunt absolvirea cu examen de licență a unei instituții de învățământ superior și îndeplinirea condițiilor cerute de art. 68 din Legea 84/1995, respectiv absolvirea cursurilor Departamentului pentru pregătirea personalului didactic sau efectuarea acestei pregătiri, nu mai târziu de 3 ani de la angajare în învățământ. Conform acestei descrieri, absolvenții cu studii superioare cu examen de licență, pot ocupa funcția didactică de profesor.

- posturile didactice, inclusiv cel de profesor, pot fi ocupate de personal suplinitor, în condițiile art. 9 din Legea 128/1997, fără îndeplinirea condiției referitoare la studiile superioare.

- referitor la certificarea ca trainer, contestatorul arată că aceasta este funcția didactică auxiliară de „instructor de pregătire extrașcolară”, iar pentru ocuparea acesteia sunt necesare studii liceale finalizate cu diplomă de bacalaureat, conform art. 8 alin. (f) din Legea nr. 128/1997. Mai arată că trainingul reprezintă o instruire

finalizată cu certificat de participare sub sigla prestatorului și nu a CNFPA.

În ceea ce privește considerațiile comisiei de evaluare referitoare la existența unui conflict de interese, contestatorul precizează că această susținere nu este motivată în drept și în fapt și nu se specifică dacă acesta este un motiv de respingere a ofertei ca inadmisibilă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă face referire la un presupus conflict de interese, situație care se referă la persoanele care ocupă o funcție publică sau o demnitate publică (art. 70 din Legea. 161/2003), sau la persoane fizice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a ofertelor (art. 66-70 din O.U.G. 34/2006), iar societatea sa nu se regăsește în niciuna dintre aceste situații.

De asemenea, afirmă că obligația de a evita situațiile care pot determina apariția unor conflicte de interese, este exclusiv a autorității contractante conform art. 66 din ordonanța de urgență, iar conflictele de interese care pot apărea la executarea obligațiilor ce decurg dintr-un raport de muncă sau un raport de serviciu în cadrul autorității contractante, nu au nicio legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Contestatorul apreciază că niciuna dintre aceste situații nu pot sta la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă sau neconformă deoarece nu se încadrează în situațiile limitativ stabilite de art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. 925/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că decizia de admisibilitate a celorlalte oferte și invitarea acestora la faza finală de licitație electronică este nelegală.

În acest sens arată că ofertantul Fundația ■ nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la situația economico-financiară, respectiv încheierea anului fiscal 2008 cu profit sau excedent, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă. Astfel, arată că acesta a înregistrat în 2008 o pierdere de 10.423 lei din activități economice și un deficit de 155.580 lei din activitățile fără scop patrimonial.

De asemenea, arată că oferta Fundația ■ are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având în această situație obligația de a solicita clarificări și de a verifica răspunsurile primite.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/04.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că oferta contestatorului conține propunerea tehnică, propunerea financiară, declarația pe propria răspundere privind

îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006, însoțită de o anexă în care ofertantul precizează modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, precum și documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, pe care comisia de evaluare le-au analizat și evaluat ca fiind parte integrantă a ofertei. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesară transmiterea unei solicitări de prezentare a acestor documente, conform art. 11 alin. (5) din H.G. 925/2006, acestea regăsindu-se deja în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma verificării documentelor din oferte, comisia de evaluare a constatat că certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale prezentat de ofertantul contestator nu este valabil la data deschiderii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, termenul de valabilitate al certificatului depus de acesta fiind până la 30.11.2009. De asemenea, precizează că ofertantul contestator nu dispune de resursele umane considerate de către autoritatea contractantă ca fiind strict necesare pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat asigurarea a minim 3 lectori cu experiență relevantă în furnizarea de programe de instruire similare, care să fie certificați în domeniul formării/învățământului, respectiv formator/trainer sau profesor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a propus 3 lectori, însă unul dintre aceștia, respectiv doamna ■, nu este certificat în domeniul solicitat.

Comisia de evaluare a constatat și încălcarea reglementărilor legale privitoare la regimul conflictului de interese și anume nerespectarea de către ofertantul contestator a dispozițiilor cap. II secțiunea a 8-a – Reguli de evitare a conflictului de interese din O.U.G. 34/2006. În acest sens, autoritatea contractantă arată că în urma verificării capacității de exercitare a activității profesionale, comisia de evaluare a constatat că domnul ■ are calitatea de asociat și administrator al S.C. ■ S.R.L., cu o cotă de participare de 50%, iar soția acestuia, doamna ■ are, de asemenea, calitatea de asociat și administrator la S.C. ■ S.R.L. cu o cotă de participare de 50%. În cadrul proiectului „Metode moderne de ocupare pentru mediul rural” finanțat de U.E. din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial: Dezvoltarea Resurselor Umane, prin care se finanțează serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, domnul ■ are funcția de manager de proiect. Mai mult, arată că acesta a elaborat documentația de atribuire aferentă procedurii, fiind indicat și ca persoană de contact pentru eventuale nelămuriri ale operatorilor economici interesați. Așadar, comisia de

evaluare a considerat că situația expusă anterior a determinat apariția unui conflict de interese.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, acest aspect fiind adus la cunoștința ofertantului în cauză, în mod succint și precis, prin comunicarea rezultatului procedurii în care s-a specificat faptul că oferta este inacceptabilă și nu inadmisibilă, cum susține contestatorul.

Referitor la oferta depusă de Fundația ■, în ceea ce privește situația economico-financiară a acestuia, autoritatea contractantă arată că deși în bilanțul contabil din anul 2008 s-a înregistrat deficit, acest ofertant, printr-o declarație pe propria răspundere a declarat că „sumele raportate ca pierderi în bilanțul pe anul 2008 sunt datorii neonorate de către ministere (MMFES și MDRL) în anul 2008, conform contractelor de finanțare încheiate, dar care au fost onorate cu întârziere, respectiv în anul 2009”. Pentru demonstrarea celor declarate, ofertantul în cauză a anexat extrasele de cont din care rezultă încasarea în 2009 a sumelor restante.

În ceea ce privește oferta financiară de Fundația ■, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost întocmită conform specificațiilor din documentația de atribuire, cuprinzând detalierea succintă a tuturor costurilor, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că prețul ofertat este justificat. Mai precizează că în urma analizării documentelor prezentate de acest ofertant, s-a constatat că acesta îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, fiind astfel declarată admisibilă și admisă pentru participarea la faza finală de licitație electronică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Instruire în dezvoltare antreprenorială”, cod CPV 80510000-2. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii (rezultat prezentat în procesul verbal de evaluare din 23.12.2009, întocmit înainte de desfășurarea fazei finale de licitație electronică) în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia este considerată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv:

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nu este valabil la data deschiderii ofertelor;
- unul dintre lectorii propuși pentru îndeplinirea contractului nu este certificat în domeniul formării/învățământului, respectiv formator/trainer sau profesor;
- dl. ■, asociat la S.C. ■ S.R.L., este angajat al autorității contractante, iar în cadrul proiectului, prin care se finanțează serviciile care fac obiectul acestei proceduri de achiziție, are funcția de manager de proiect. Totodată, acesta a elaborat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție, fiind indicat și ca persoană de contact pentru eventualele nelămuriri ale operatorilor economici interesați, situație ce determină apariția unui conflict de interese.

Tot în această adresă se precizează că ceilalți ofertanți îndeplinesc cerințele minime de calificare, ofertele depuse de aceștia sunt conforme cu specificațiile din caietul de sarcini, fiind considerate oferte admisibile. Acești operatori economici vor fi invitați să participe la etapa finală de licitație electronică, printre aceștia fiind și Fundația ■.

Referitor la primele două motive de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (V.1. Situația personală a ofertantului – Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181) autoritatea contractantă a precizat ca mod de dovedire și prin:

„se vor atașa certificate valabile la data deschiderii ofertelor, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (...), în original sau copie legalizată”.

Tot în acest document (V.4. Capacitatea tehnică – Informații privind capacitatea profesională) autoritatea contractantă a menționat (cerință obligatorie):

„Ofertantul va trebui să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului și anume:

1. asigurarea a minim trei lectori cu experiență relevantă în furnizarea de programe de instruire similare – cel puțin 3 cursuri susținute;

2. lectorii trebuie să fie certificați în domeniul formării/învățământului – formator/trainer sau profesor.

Mod de dovedire: (...)

- curriculum vitae, cu semnătura persoanei în original, din care trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului (conform

denumirilor specificate mai sus) și îndeplinirea cerințelor precizate. (...) CV-ul va conține detalii privind cursul predat, beneficiarul cursului, a instituției organizatoare și perioada în care a avut loc;
- copii după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime”.

În fișa de date se face și următoarea precizare:

„În cazul în care ofertantul nu îndeplinește oricare dintre cerințele minime de calificare, prezentate la capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție, oferta este considerată inacceptabilă și va fi respinsă.

În cazul în care ofertantul se folosește de dreptul prevăzut la art. 11, aliniatul (4) din HG 925/2006 (...) care prevede posibilitatea prezentării inițiale (...), el trebuie să țină cont de faptul că, după ședința publică de deschidere a ofertelor, în termen de 3 zile lucrătoare, autoritatea contractantă va solicita tuturor participanților la procedură, documentele în forma prezentată în documentație”.

Conform art. 11 din H.G. 925/2006:

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la al. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.

Contestatorul a prezentat în oferta sa o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de o

anexă în care ofertantul menționează modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, conform prevederilor art. 11 alin. 4 din hotărâre. În plus, a atașat toate documentele de calificare disponibile în acel moment, printre care și Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ■ din 12.11.2009 și CV-urile lectorilor propuși pentru îndeplinirea contractului.

Acest certificat este valabil pe toată perioada lunii în care a fost emis, în cazul în care certificatul a fost emis în intervalul 1-24 a lunii în curs. Data limită de depunere a ofertelor a fost 09.12.2009. Rezultă că certificatul este expirat și nu se putea cere înlocuirea lui cu unul valabil, de către autoritatea contractantă, deoarece conform ultimelor reglementări în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu mai este obligată să ceară completarea documentelor de calificare care nu sunt emise în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Solicitarea autorității contractante, în ceea ce privește prezentarea documentelor de calificare, apare numai în cazul câștigătorului procedurii. În plus, autoritatea contractantă trebuie să respecte condiția pe care a impus-o prin fișa de date.

Comisia de evaluare a analizat și CV-urile celor trei lectori propuși, respectiv dl. ■, dl. ■ și d-na ■, constatând că ultimul lector nu este certificat în domeniul formării/învățământului, respectiv formator/trainer sau profesor. Rezultă că nici această cerință de calificare nu a fost îndeplinită de contestator.

Referitor la conflictul de interese Consiliul reține următoarele:

Conform art. 67 din OUG 34/2006 persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

Autoritatea contractantă nu demonstrează în niciun fel o eventuală distorsionare a concurenței.

Mai mult, conflictul de interese nu poate constitui motiv de respingere ca inacceptabilă sau neconformă a unei oferte, deoarece nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 36 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus rezultă că este întemeiată critica contestatorului, privind acest motiv de respingere a ofertei.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „ofertantul Fundația ■, nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la situația economico-financiară, respectiv la încheierea anului fiscal 2008 cu profit sau excedent”, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (V.3. Situația economico-financiară) autoritatea contractantă a solicitat:

„Operatorul economic trebuie să facă dovada că a încheiat ultimul exercițiu financiar anual (2008) și sfârșitul primului semestru 2009 cu profit. În cazul în care ofertantul este asociație sau fundație nonprofit, cerința minimă este să înregistreze la sfârșitul anului financiar 2008 excedent și nu deficit a exercițiului financiar”.

În bilanțul contabil din 2008, avizat de administrația financiară la 29.04.2009, fundația a înregistrat deficit. Acest ofertant, într-o declarație pe propria răspundere a precizat că „sumele raportate ca pierderi în bilanțul pe anul 2008 sunt datorii neonorate de către ministere (MMFES și MDRL) în 2008, conform contractelor de finanțare încheiate, dar care au fost onorate cu întârziere, respectiv în anul 2009”. Pentru demonstrarea celor declarate, ofertantul în cauză a anexat extrasele de cont din care rezultă încasarea în 2009 a sumelor restante, dar toate aceste extrase au fost emise înainte de 29.04.2009, deci plățile efectuate nu au dus la corectarea bilanțului pe 2008, în sensul stabilirii acestui excedent pe care încearcă fundația să-l demonstreze prin cele arătate mai sus. Deci, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria cerință impusă prin fișa de date, arătată mai sus. Rezultă că această critică a contestatorului este întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că oferta fundației ■ are un preț neobișnuit de scăzut este întemeiată, deoarece:

În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată valoarea fără TVA a fiecărei oferte:

- | | |
|-------------|-------------|
| 1. SC ■ SRL | 70.000 lei; |
| 2. ■ | 47.000 lei; |
| 3. SC ■ SRL | 69.000 lei; |
| 4. SC ■ SRL | 71.500 lei; |
| 5. SC ■ SRL | 62.900 lei. |

Valoarea estimată a contractului este de 71.880 lei fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de ■ reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată a contractului, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Conform art. 202 din OUG 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform art. 36¹ din H.G. 925/2006:

(1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f).

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, critica contestatorului fiind întemeiată. Aplicarea acestor prevederi legale trebuie extinsă la toate ofertele care prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii către contestator, prin care acesta este informat ca oferta sa a fost declarată inacceptabilă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 al. (2) lit. d) din O.U.G. 34/2006,

În sensul neinformării ofertantului a carui oferta a fost declarată inacceptabilă, asupra datei limită până la care are dreptul de a depune contestație. Deci, critica contestatorului este întemeiată.

Afirmația contestatorului că oferta sa a fost declarată „inadmisibilă” nu este întemeiată, deoarece din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă clar că oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă.

Solicitarea contestatorului de a i se comunica „înscrișul care a formalizat decizia comunicată prin actul administrativ atacat”, adică procesul verbal de evaluare, emis în data de 23.12.2009, înaintea etapei finale de licitație electronică, nu este întemeiată deoarece autoritatea contractantă nu este obligată să transmită ofertanților acest document.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Va anula procesul verbal de evaluare nr. ■ din 23.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale procesului verbal de evaluare.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la comunicarea înscrișului care a formalizat decizia comunicată prin actul atacat și anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Având a se pronunța asupra solicitării de anulare a procedurii, Consiliul constată că respectiva solicitare nu se referă la niciun act al autorității contractante, astfel cum este acesta definit la art. 255 alin. (3) din ordonanța ante-menționată. Procedura de atribuire *in integrum* nu poate fi asimilată unui act al autorității contractante, în concepția art. 3 lit. ș) din ordonanță, aceasta reprezentând etapele care trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil. Nu poate forma obiect al unei contestații solicitarea adresată Consiliului de anulare a procedurii de atribuire întrucât excede vădit cadrul instituit prin art. 255 al. (1) din ordonanță. Nu s-ar putea susține nici că anularea procedurii ar

reprezenta o măsură de remediere, întrucât efectele ei nu sunt de remediere a procedurii (în vederea unei posibile salvări și continuări a ei), ci de stopare a acesteia. Astfel, acest capăt de cerere cuprins în contestație va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file