

**DECIZIE**  
**BO2010\_0476**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator) din 29.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 30.12.2009, completată ulterior, depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva „deciziei”, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și implementarea acțiunilor de informare a publicului țintă”, s-a solicitat, în principal, anularea actului contestat, respectiv adresa nr. ■/22.12.2009, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și obligarea autorității contractante la respingea ofertei depusă de către SC ■ SRL, în asociere cu SC ■ SRL, ca inacceptabilă și neconformă, iar, în subsidiar, anularea prezentei proceduri de atribuire, în baza art. 209 al. 1 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator) din 04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 04.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva „deciziei”, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și implementarea acțiunilor de informare a publicului țintă”, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei depusă de către SC ■ SA

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC  
**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată SC ■ SA și, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv cu verificarea documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 5 din actul normativ antemenționat, respinge, ca inadmisibile, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de atribuire a contractului asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și respingerea ofertei depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA ca fiind inacceptabilă și neconformă, și ca rămas fără obiect capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și implementarea acțiunilor de informare a publicului țintă”, s-a solicitat, în principal, anularea actului contestat, respectiv adresa nr. ■/22.12.2009, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de către SC ■ SRL, în

asociere cu SC ■ SRL, ca inacceptabilă și neconformă iar, în subsidiar, anularea prezentei proceduri de atribuire, în baza art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație și a ofertelor depuse de contestator, respectiv câștigător, inclusiv a documentelor de calificare.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/11.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 12.01.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/29.09.2009, contractul care urma a fi atribuit fiind finanțat 80% din FEADR și 20% din bugetul național.

Data limită de depunere și deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.11.2009.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 7 operatori economici, oferte care au fost deschise în data de 12.11.2009 ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■.

În conținutul procesului-verbal menționat anterior, s-a consemnat faptul că asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a oferit "cel mai mic preț", în conformitate cu criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut".

Ulterior, după cum susține contestatorul, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, solicitând acestuia "mai multe serii de clarificări", după cum urmează: adresa nr. ■/23.11.2009, adresa nr. ■/03.12.2009, adresa nr. ■/08.12.2009 și adresa nr. ■/09.12.2009.

SC ■ SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante la 25.11.2009, 04.12.2009, 09.12.2009 și la 11.12.2009.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, ■ i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca "neconformă", în temeiul art. 36 al. 1 lit. a) din HG 925/2006 și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ■ SRL, în asociere cu SC ■ SRL

Cu privire la motivele, în baza cărora autoritatea contractantă a declarat ca "neconformă" oferta prezentată de către societatea sa, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia SC ■ SRL nu ar fi respectat toate cerințele Formularului 14 – Organizare și metodologie, contestatorul arată că prin formularul menționat anterior s-a solicitat "ca operatorii economici să atingă prin oferta lor anumite aspecte", neindicând alte detalii de ordin obiectiv.

Studiind cerințele tehnice ale caietului de sarcini, contestatorul susține că a formulat și dezvoltat oferta "ținând cont de complexitatea proiectului" și "folosindu-se de experiența vastă în domeniu".

De asemenea, contestatorul apreciază că, "dacă autoritatea contractantă ar fi dorit o abordare extrem de rigidă și exactă a cerințelor, aceasta ar fi trebuit să le dezvolte în prealabil înainte de depunerea de oferte, să solicite eventual întocmire de tabel sau să insereze orice date obiective necesare, astfel încât operatorii economici să le urmeze îndeaproape, strict".

Totodată, SC ■ SRL arată că, ■, prin invocarea unor motive "vagi, total subiective, fără consistență, nesustenabile și fără niciun fel de relevanță în raport cu obiectivul procedurii și importanța acesteia", a încălcat principiul tratamentului egal, al proporționalității, principiul eficienței utilizării fondurilor publice și principiul asumării răspunderii.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră ca fiind "nelegală" decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost încadrată ca "neconformă", menționând că, în conținutul acesteia, s-a precizat faptul că oferta prezentată de către SC ■ SRL "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului", deși solicitările în cauză făceau obiectul fișei de date a achiziției, punctul VI.4.

Concluzionând, contestatorul apreciază oferta prezentată de către societatea sa ca fiind "conformă sub toate aspectele" și solicită CNSC să anuleze decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și să anuleze decizia de atribuire a contractului asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia în oferta depusă de către SC ■ SRL nu s-ar regăsi descrierea structurii organizatorice și resursele umane și materiale al ofertantului, contestatorul menționează că societatea sa "a abordat" respectivele cerințe, astfel:

-la pag.8 punctul 2.1 din capitolul "Structura organizatorică a proiectului" din oferta tehnică;

-la pag. 53 din oferta tehnică: "Sediul efectiv al implementării proiectului va fi cel al punctului de lucru al societății ■ în ■ (adresa ■). Sediul este dotat cu tot echipamentul necesar pentru partea de administrație și secretariat precum și cu sistemele de control al calității necesare pe care le pune la dispoz. proiectului și a echipei de proiect";

-la pag. 42, 46: "asigurarea logisticii – microfoane mobile, stație amplificare, difuzoare, accesorii și cabluri, laptop, proiector, ecran proiecție, flipchart, spațiu pentru desfășurare eveniment".

Conform susținerilor autorității contractante, contestatorul ar fi trebuit să menționeze "structura organizatorică și resursele materiale ale fiecărui membru al asocierii " și nu ale proiectului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul precizează că societatea sa a transmis ■ "toate informațiile necesare având relevanță în legătură cu proiectul", care urma a se derula, astfel cum a înțeles din formularea cerinței.

De asemenea, acesta apreciază că formularea "structură organizatorică", respectiv "resursele umane ale prestatorului", "este interpretabilă și lipsită de relevanță în raport cu obiectivul procedurii".

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca prin "structură organizatorică" să solicite organigrama societății, ar fi trebuit "să menționeze în clar acest lucru", încă de la întocmirea documentației de atribuire, astfel cum este obligată de OUG 34/2006 și HG 925/2006 sau ar fi trebuit să formuleze o cerință, în sensul de a solicita " în clar și fără a lăsa loc de interpretare" ca operatorul economic să prezinte numărul total de angajați/colaboratori, numărul personalului de conducere, numărul personalului de execuție, directorul general, administratorul, asociatul/asociații societății.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL consideră că prezentarea unei organigrame a societăților ce formează asocieria "nu are niciun fel de relevanță", neconstituind în niciun fel vreo informație legată de personalul ce poate fi alocat pentru derularea contractului, neavând nicio legătură concretă cu obiectul contractului, conform art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menținut formularea din Formularul 14 capitolul A, pct. 1 și în solicitarea de clarificări nr. ■ din 09.12.2009 prima liniuță, reluând "pur și simplu" cerința "Prezentare generală, punctul 1. Descrierea prestatorului de servicii, incluzând structura organizatorică, resursele umane, materiale și portofoliul".

Totodată, acesta susține că afirmațiile ■ din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă "invocarea tardivă" a unor condiții ce "nu au fost exprimate în această formă în Formularul 14".

Astfel, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile: art. 33, art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 7, art. 8 și art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că, "nici măcar prin solicitările de

clarificări”, comisia de evaluare nu a reformulat cerința astfel încât aceasta să fie clară, ci doar a reluat solicitarea formularului.

Acesta mai arată că societatea sa a făcut “toate precizările necesare”, referitoare la resursele umane și resursele materiale și că obiectul proiectului corespunde codurilor CPV indicate în anunțul de participare de autoritatea contractantă, respectiv 79342200-5: Servicii de promovare, 79824000-6: Servicii de tipărire și de distribuție, 79952000-2: Servicii pentru evenimente.

Pe cale de consecință, ținând cont de “cerința interpretabilă” a autorității contractante și de faptul că societatea sa a inclus în ofertă detalii referitoare la structura organizatorică, resursele umane și materiale ce urmau a fi alocate pentru proiect, contestatorul califică oferta sa ca fiind “conformă sub aspectele invocate la prezentul punct” și apreciază ca “nelegală” decizia ■ de a o respinge ca “neconformă”.

Concluzionând, SC ■ SRL apreciază oferta sa ca fiind “conformă sub toate aspectele” și solicită CNSC să anuleze decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și să anuleze decizia de atribuire a contractului asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL “nu a respectat cerințele Formularului 14, Capitolul B. Strategie. Pct.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului, inclusiv Metodologia prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România”, contestatorul precizează că ■ i-a solicitat clarificări referitoare la aspectele în cauză la 09.12.2009 liniuța 4, menționând următoarele: “vă rugăm să ne clarificați aceste aspecte și să ne transmiteți documentele corespunzătoare”.

SC ■ SRL a răspuns la solicitările autorității contractante la 11.12.2009, specificând la punctul 4 din conținutul răspunsului la clarificări faptul că “a tratat respectivul aspect la pag. 36 și pag. 41 din ofertă”.

De asemenea, acesta susține că, în temeiul art. 11 al. (5) din HG 925/2006, a adus “lămuriri suplimentare”, care însă în opinia autorității contractante, reprezintă “completări” la ofertă, așa cum rezultă din adresa nr. ■/22.12.2009.

Concluzionând, contestatorul apreciază oferta prezentată de către societatea sa ca fiind “conformă sub toate aspectele” și solicită CNSC să anuleze decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și să anuleze decizia de atribuire a contractului asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia oferta SC ■ SRL nu a respectat cerințele Formularului 14, capitolul B. Strategie, punctul 5, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la cerința, conform căreia: "În cazul în care contractul atribuit unui grup de operatori economici, se descriu input-urile fiecărui membru al grupului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei", ■ a afirmat că oferta contestatorului "nu ar releva niciunul dintre aceste aspecte".

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a făcut doar "precizări legate de interacțiunea membrilor asocierii, de eforturile comune depuse, de propunerea echipei de experți comune, precum și referiri legate de Formularul 11 unde se specifică alocarea activităților între membrii".

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul menționează următoarele:

Prin adresa de clarificări din 09.12.2009, la liniuța 7 autoritatea contractantă a reluat cerința din Formularul 14, capitolul B, punctul 5, solicitând răspunsuri la clarificări, respectiv documente în acest sens, "fără a face alte mențiuni clare, precise, care să elimine orice ambiguitate și care să indice un anumit mod de prezentare".

Astfel, prin răspunsul la clarificări din 11.12.2009, punctul 7, SC ■ SRL "a făcut mai multe precizări", după cum urmează:

- "Interacțiunea dintre membrii asocierii se traduce prin modul în care vor fi îndeplinite activitățile proiectului pentru realizarea obiectivelor propuse și atingerea rezultatelor stabilite";

- "la pag. 21 (din ofertă) ultimul paragraf, după clarificarea premiselor de implementare, a bazelor de la care se pornește, se stabilește că membrii asocierii vor depune eforturi comune pentru îndeplinirea proiectului";

- "membrii asocierii [...] formează într-un mod unitar și dedicat o echipă de experți pusă la dispoziție proiectului. Acești experți sunt asigurați de fiecare dintre membrii asocierii și interacționează în cadrul structurii de implementare a proiectului conform precizărilor de la pct. 2.1 și 2.2";

- "după cum se precizează și în formularul 11 prezentat în cadrul ofertei, alocarea activităților între membrii asocierii este următoarea:

- Asociatul ■ va asigura activitățile de mailing, creație grafică și de producție a materialelor printate, iar

- Liderul ■ va asigura toate celelalte activități stabilite în economia proiectului;

Cei doi membri ai asocierii vor interacționa în mod constant pe durata proiectului pentru buna coordonare și sincronizare a inputurilor fiecăruia, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Interacțiunea între membrii asocierii se va derula în baza bunelor relații de parteneriat dintre cele două entități,

parteneriat ce a asigurat succesul mai multor proiecte anterioare. Având în vedere buna comunicare și colaborare dintre membrii asocierii, precum și profesionalismul fiecăruia dintre aceștia, putem garanta implementarea proiectului în cele mai bune condiții, așa după cum am menționat, ca o chintesență a acestor aspecte și în oferta noastră”.

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă “invocarea tardivă” a unor condiții ce “nu au fost exprimate în această formă în Formularul 14”.

Astfel, SC ■ SRL consideră că ■ a încălcat dispozițiile: art. 33, art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 7, art. 8 și art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul menționează că, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, “societățile comerciale ce participă în asociere într-o procedură își asumă obligații în solidar în fața autorității contractante, răspunderea în fața acesteia fiind de asemenea în solidar”.

Mai mult decât atât, acesta arată că a transmis autorității contractante răspuns la solicitarea de clarificări, prin care la punctul 7 a indicat care este modalitatea de colaborare a membrilor asocierii și cum înțelege să fie alocate sarcinile acestora.

Concluzionând, contestatorul apreciază oferta prezentată de către societatea sa ca fiind “conformă sub toate aspectele” și solicită CNSC să anuleze decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și să anuleze decizia de atribuire a contractului asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia, în ceea ce privește Capitolul C - Planificarea activităților, punctul 2 , “activitatea de creație nu se va realiza în cadrul acestui proiect”, SC ■ SRL precizează următoarele:

■ a apreciat ca “neclară” programarea activităților elaborată de către contestator, motiv pentru care a solicitat acestuia clarificări, reluând solicitările formularului, însă fără a reformula cerințele.

Contestatorul a răspuns la solicitările autorității contractante la 11.12.2009, pct. 8.

Autoritatea contractantă a considerat ca “neconformă” oferta SC ■ SRL, ca urmare a faptului că în programarea activităților, aceasta a înțeles că etapa de creație a materialelor de informare și promovare să fie realizată înainte de depunerea raportului inițial.

În adresa nr. ■/22.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă menționează că “activitatea de creație nu se va realiza în cadrul acestui proiect”, aceasta punând la dispoz. ofertantului câștigător Manualul de identitate vizuală a ■.



Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul susține următoarele:

-conform setului de clarificări nr. 8, transmise de autoritatea contractantă, la pct. 10 aceasta precizează, spre exemplificare, în cazul materialelor promoționale, faptul că "materialele promoționale vor fi realizate după aprobarea conținutului și formei acestora de către autoritatea contractantă";

-potrivit caietului de sarcini, pct. 5.1.1., 5.1.2 și clarificărilor de dinaintea momentului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat în ceea ce privește realizarea materialelor promoționale, "Redactarea, tehnoredactarea [...] realizarea" mai multor tipuri de suporturi/materiale (genți, picsuri, block-notes-uri, mape, șepci, tricouri, ecusoane, afișe, pliante, broșuri, CD-uri, bannere, etc.) în diferite formate, dimensiuni, personalizate, solicitând policromie (mai mult de 4 culori), care să conțină prezentarea instituțională (date de contact, domeniu activitate, alte informații relevante, elemente de identitate vizuală, informații privind etapele accesării fondurilor FEADR, informații evenimente, etc.)

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia "activitatea de creație nu se va realiza în cadrul acestui proiect", SC ■ SRL consideră că aceasta este în "clară contradicție" cu cerințele din caietul de sarcini, și anume capitolul 5.1., unde se solicită: "Elaborarea, realizarea și distribuția materialelor".

În opinia contestatorului termenul de "creație" nu se limitează la crearea unui concept (de ex. a unei imagini, a unei sigle), ci și la realizarea unui layout de broșură, afiș, banner, CD, etc.

De asemenea acesta arată că, pentru realizarea materialelor promoționale enumerate mai sus, cu respectarea specificațiilor tehnice specificate de autoritatea contractantă, ofertantul câștigător va presta activitate de creație materiale promoționale.

Totodată, SC ■ SRL menționează că ■ a interpretat "în mod eronat" specificațiile de la pct. 7.1.1 din caietul de sarcini, considerând că înainte de aprobarea Raportului inițial nu s-ar putea desfășura de către contractant nicio activitate în legătura cu proiectul.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante "sunt contrare" mențiunilor de la punctul 5.3. din caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul consideră oferta prezentată de către societatea sa ca fiind "conformă sub toate aspectele" și solicită CNSC să anuleze decizia autorității contractante prin care a respins oferta sa ca neconformă și să anuleze decizia de atribuire a contractului asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Referitor la oferta depusă de către asociera formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, contestatorul susține că este "inacceptabilă",

Întrucât aceasta nu a îndeplinit condițiile de calificare – IV.4. capacitatea profesională în ceea ce privește expertii.

De asemenea, SC ■ SRL mai arată că, formularul de ofertă a fost prezentat "doar de SC ■ SRL" în nume propriu și nu în numele asocierii, fapt care a fost constatat de președintele comisiei de evaluare la momentul deschiderii ofertelor.

În același timp, "documentul de asociere" prezentat de către SC ■ SRL nu a întrunit condițiile unei asocieri, astfel cum este aceasta reglementată în materia achizițiilor publice, în sensul că nu a conținut "prevederi legate de asumarea în solidar a răspunderii asociaților".

Totodată, contestatorul califică oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL ca "neconformă", pe motiv că propunerea tehnică nu a respectat calendarul de activități solicitat, conform Formularului 15.

Având în vedere cele expuse mai sus, SC ■ SRL precizează că ■ nu a respectat principiile tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii, încadrându-se astfel la prevederile art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea contestației formulate, SC ■ SRL reiterează unele aspecte prezentate mai sus, concluzionând că oferta sa ar trebui declarată câștigătoare, întrucât a avut "cel mai mic preț", respectiv 2.043.548,66 lei, fără T.V.A.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră oferta sa ca fiind conformă "sub toate aspectele solicitate" și apreciază că prin „decizia” privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009 „s-au prejudiciat grav interesele legitime și comerciale” ale SC ■ SRL

În aceste condiții, contestatorul solicită CNSC să admită prezenta contestație, astfel cum aceasta a fost formulată și să emită o decizie prin care să dispună, în principal, anularea actului contestat, respectiv adresa nr. ■/22.12.2009, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză SC ■ SRL, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, iar, în subsidiar, anularea prezentei proceduri de atribuire, în baza art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/22.12.2009, fișa de date a achiziției, extrase din caietul de sarcini, Formularul 14, anunțul de participare, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 12.11.2009, adresa nr. ■/09.12.2009 și răspunsurile

la clarificări din 11.12.2009.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la prima critică, potrivit căreia SC ■ SRL nu a respectat cerințele Formularului 14 – Organizare și Metodologie, autoritatea contractantă arată că cerința privind respectarea structurii și conținutului Formularului 14 a fost prevăzută, în principal, în cadrul Secțiunii B, caietul de sarcini, la capitolul 6 "Cerințe", subcapitolul 6.1. "Propunerea tehnică".

De asemenea, aceasta admite că "aceleași cerințe" au fost stipulate și Secțiunea A, fișa de date a achiziției, punctul VI.4 – "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

În situația în care contestatorul a avut "neclarități" asupra cerințelor din documentația de atribuire, acesta a avut posibilitatea să clarifice aspectele în cauză înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât ar fi putut să depună o ofertă conformă.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire și din clarificările publicate pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), cerința privind oferta tehnică "a fost publicată și menționată în clar".

În ceea ce privește "afirmațiile tendențioase" ale contestatorului, conform cărora "autoritatea contractantă, dacă ar fi dorit o abordare rigidă și exactă a cerințelor, ar fi trebuit să prezinte în cadrul documentației de atribuire toate datele, astfel încât acestea să poată fi efectiv bifate", ■ menționează că acesta "nu a vrut să respecte specificațiile caietului de sarcini și prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice".

Având în vedere că structura Formularului 14, specificată în documentația de atribuire, a fost compusă atât din capitole, cât și din subcapitole, declarația contestatorului, invocată și în răspunsurile la solicitările de clarificări, potrivit căreia structura a fost respectată prin prezentarea ofertei tehnice în 3 părți, este eronată și nefondată.

Comisia de evaluare, pentru a acorda, contestatorului, posibilitatea să clarifice anumite aspecte pe parcursul etapei de evaluare i-a transmis acestuia 4 solicitări de clarificări.

Din studierea tuturor solicitărilor de clarificări s-a constatat faptul că acestea au fost formulate "în mod unitar" către toți operatorii economici, însă doar SC ■ SRL "nu a înțeles formulările utilizate de către comisia de evaluare".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, "în mod repetat", comisia de evaluare a solicitat clarificarea aceluiași aspecte (adresele nr. ■/23.11.2009, nr. ■/03.12.2009, nr. ■/08.12.2009 și nr. ■/09.12.2009), folosind alte modalități de exprimare, tocmai pentru ca SC ■ SRL "să răspundă în conformitate cu aspectele sesizate".

Datorită faptului că propunerea tehnică nu a respectat structura solicitată, "în mod obligatoriu", în cadrul Formularului 14, comisia de evaluare "a identificat cu dificultate" aspectele care au fost în concordanță cu cele prezentate în cadrul formularului.

În urma unei analize "atente și detaliate" asupra conținutului propunerii tehnice, comisia de evaluare "nu a reușit să identifice toate aspectele menționate în cadrul Formularului 14", aspecte care ar fi trebuit tratate în funcție de cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de către SC ■ SRL nu a respectat "în totalitate specificațiile tehnice minime considerate obligatorii din caietul de sarcini", motiv pentru care a fost declarată "neconformă", în temeiul art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006.

Totodată, aceasta subliniază că nu a încălcat prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicând în același timp dispozițiile art. 2 al. 1 din ordonanța menționată anterior.

Referitor la cea de a doua critică, conform căreia în oferta contestatorului nu s-a regăsit descrierea structurii organizatorice și resursele umane și materiale ale ofertantului, ■ susține că SC ■ SRL "a amestecat" prevederile specifice criteriilor de calificare, cu cele pentru "elaborarea factorilor de evaluare" și cu cele privind conformitatea ofertei tehnice.

Întrucât comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice descrierea structurii organizatorice, resursele umane și materiale, a solicitat clarificarea acestui aspect contestatorului, prin adresa nr. ■/09.12.2009.

SC ■ SRL a răspuns la solicitările autorității contractante prin adresa nr. ■/11.12.2009, însă nu a adus clarificări asupra structurii organizatorice, menționând că la pagina 8 "există prezentările fiecărui membru al echipei proiectului".

În acest sens, ■ arată că, contestatorul "trebuia să includă în cadrul propunerii tehnice o prezentare a companiilor care formează asocieria, așa cum au prezentat toți ceilalți ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și nu să prezinte fiecare membru al echipei de proiect".

De asemenea, acesta susține că, prin cerința de la punctul A1 din Formularul 14, s-a solicitat "doar o prezentare a resurselor materiale pe care operatorul economic le deține, neavând nicio legătură cu <<Facilitățile oferite de Prestator >>, care se solicitau la pct. 6.3 din caietul de sarcini".

În opinia autorității contractante, structura organizatorică, resursele umane și materiale nu au fost prezentate de către contestator "nici sub formă de organigramă, nici sub orice altă formă".

Totodată, ■ menționează că afirmația contestatorului, potrivit căreia "autoritatea contractantă ar fi trebuit să dezvolte nelămuririle pe care le are" este "fără niciun fundament", întrucât comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte, "reformulând chiar în adresa transmisă faptul că prestatorul se referă la fiecare membru al asocierii", însă nu a putut să comunice unui singur ofertant textul integral pe care acesta trebuia să îl scrie în ofertă, pentru că ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă califică ca fiind eronată afirmația contestatorului, potrivit căreia în adresa de comunicare a rezultatului nr. ■/22.12.2009 i s-ar fi indicat faptul că ar fi trebuit să prezinte organigramele celor două societăți.

Mai mult decât atât, în temeiul art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ a precizat în cadrul documentației de atribuire faptul că: "Nerespectarea structurii și absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a aspectelor menționate în Formularul 14 – Organizare și Metodologie, precum și lipsa Formularului 15 – Grafic de îndeplinite a contractului va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă".

În conținutul Formularului 14 s-a specificat în mod explicit "Descrierea prestatorului de servicii, incluzând structura organizatorică, resursele umane, materiale și portofoliul".

Cu privire la dispozițiile art. 7, art. 8 din HG 925/2006 și la cele ale art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu au nicio legătură cu stabilirea conformității tehnice, ci cu stabilirea criteriilor de calificare și selecție pe care contestatorul le-a îndeplinit.

În ceea ce privește respectarea art. 78 din HG 925/2006, ■ arată că membrii comisiei de evaluare au precizat în adresa de clarificări, "în mod clar și precis", în ce constă solicitarea în cauză, așa cum rezultă din răspunsurile celorlalți operatori economici.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, descrierea structurii organizatorice, resursele umane și materiale, așa cum au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire la punctul A1 din cadrul Formularului nr. 14, a fost omisă de către contestator în cadrul ofertei depuse.

În ceea ce privește cea de a treia critică, conform căreia în oferta SC ■ SRL nu s-a regăsit "Metodologia prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România", autoritatea contractantă precizează următoarele:

Așa cum reiese din textul solicitării de clarificări nr. ■/09.12.2009, ■ a avut în vedere două aspecte:

-în primul rând au fost enumerate toate aspectele care au vizat "neclaritățile" constatate de către comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant, astfel: "Comisia de

Evaluare a constatat necesitatea clarificării unor aspecte referitoare la oferta tehnică în corespondență cu capitolele Formularului 14 și cu cerințele caietului de sarcini [...]”;

-în al doilea rând, pe ultima pagină a adresei s-a revenit asupra clarificării unei cerințe de calificare privind expertul cheie nr. 1 propus de ofertant, specificându-se următoarele: “vă rugăm să ne transmiteți documente suport [...]”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, susținerea contestatorului, conform căreia i s-a solicitat transmiterea de completări ale ofertei tehnice prin alte documente, este eronată.

Referitor la afirmația, potrivit căreia “metodologia a fost tratată la pag. 36 și 41 din oferta tehnică depusă”, ■ menționează faptul că la paginile indicate anterior “doar” s-a făcut referire la includerea în Raportul Inițial a analizei specificului agricol și economic al zonelor din România, deși la pct. B.1 din Formularul 14 s-a prevăzut “în mod explicit” prezentarea metodologiei “prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România”.

Ținând cont de faptul că în răspunsul nr. ■/11.12.2009 s-a comunicat “efectiv” metodologia solicitată prin Formularul 14, cu explicarea etapelor, metodelor, procedeele și instrumentelor pe care ofertantul urma să le parcurgă în vederea stabilirii specificului economic și agricol al zonelor, comisia de evaluare a considerat că astfel se modifică oferta depusă inițial.

De asemenea, aceasta a apreciat că, prin acceptarea aspectelor suplimentare transmise ca și clarificare, “s-ar crea un avantaj” contestatorului, raportat la ofertele celorlalți operatori economici, încălcându-se astfel prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cea de a patra critică, potrivit căreia în oferta SC ■ SRL nu se regăsește cap. B – Strategie, pct. 5, ■ arată că SC ■ SRL a dorit “să inducă în eroare prin cumularea celor două cerințe precizate în solicitarea de clarificări”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră “exagerată” afirmația contestatorului privind “solicitarea de documente în acest sens și indicarea unui anumit mod de prezentare” și menționează că cerința de la cap. B.5 din Formularul 14 “este explicită”.

Mai mult decât atât, aceasta arată că în caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, s-au prevăzut următoarele: “Nerespectarea structurii și absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a aspectelor menționate în Formularul 14 – Organizare și Metodologie va atrage încadrarea ofertei ca fiind conformă”.

Comisia de evaluare a considerat că lipsa capitolului în cauză din cuprinsul ofertei tehnice a contestatorului, precum și completarea acesteia prin raportare la documentele de calificare,

nu a îndeplinit una dintre cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv cea referitoare la respectarea structurii și existența aspectelor solicitate în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, susținerea SC ■ SRL, conform căreia instituția sa "ar fi făcut noi mențiuni legate de modul în care înțelege că ar fi trebuit să răspundă" este "complet falsă", acest fapt rezultând chiar din textul comunicării privind rezultatul procedurii.

Prin urmare, nicio mențiune din acest text "nu a reprezentat o noutate", contestatorul cunoscând aspectele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, care a fost prevăzut în toate cele trei secțiuni ale documentației de atribuire, respectiv Secțiunea A din fișa de date a achiziției, Secțiunea B din caietul de sarcini și Formularul 14.

Autoritatea contractantă mai menționează că s-au respectat "întru totul" cerințele menționate la art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind "motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau conformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

În ceea ce privește cea de a cincea critică, conform căreia „activitatea de creație nu se va realiza în cadrul acestui proiect”, autoritatea contractantă susține că „pledoaria contestatorului privind acest aspect este evident subiectivă și eronată”.

■ admite faptul că se va lucra cu imagini și text, precizând că SC ■ SRL a avut dreptate atunci când a afirmat că le va poziționa și va crea astfel compoziții.

În limbaj de specialitate procedura menționată anterior se numește "execuție" și reprezintă o fază finală a procesului de creație, atunci când toate conceptele creative au fost deja stabilite.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că "simpla poziționare și editare de text în imagini nu constituie un proces creativ, în sensul în care ar presupune un input din partea unei echipe de creație, ci doar utilizarea unor programe de editare".

Dacă ar fi fost necesară activitatea de creație, aceasta ar fi fost precizată „clar și explicit” în conținutul caietului de sarcini și „în mod sigur s-ar fi solicitat un expert cheie specializat și cu experiență în domeniu, care să asigure realizarea unei identități vizuale.

Cu toate că cerințele din cadrul capitolului 7.1. - „Raportare” au fost „clare și precise” contestatorul le critică și pe acestea, menționând faptul că „aprobarea raportului inițial va presupune și aprobarea propunerilor creative”.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, Raportul inițial

urma a se depune înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, incluzând strategia de implementare a proiectului și detalierea planificării activităților acestuia, în conformitate cu oferta tehnică depusă.

Totodată, s-a specificat faptul că „Aprobarea Raportului Inițial reprezintă condiția obligatorie pentru începerea derulării activităților proiectului, aceeași precizare fiind conținută și în contractul de servicii, cu clauzele căruia SC ■ SRL a fost de acord prin semnarea și depunerea Formularului 13, la art. 9.3: “[...] Detalii privind derularea activităților vor fi prezentate de către prestator în Raportul Inițial, depus de acesta în maxim 20 zile de la data intrării în vigoare a contractului. Numai după aprobarea Raportului Inițial de către achizitor, prestatorul poate începe derularea activităților, în conformitate cu Anexa 4 – Graficul de îndeplinire a contractului” și la art. 18.1, al. 1: “Prestatorul are obligația de a începe prestarea serviciilor în timpul cel mai scurt posibil de la primirea Notificării privind aprobarea Rapoartelor de Activitate ale Contractului de Servicii aferentă Raportului Inițial de Activitate aprobat de achizitor”.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a aprobat Raportul inițial, prestatorul nu putea începe derularea activităților efective, și anume: “Elaborarea, tipărirea și distribuirea materialelor de informare specifică” și “Elaborarea, realizarea și distribuirea materialelor promoționale”.

Cu privire la cea de a șasea critică, referitoare la oferta depusă de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, ■, menționează următoarele:

-“toți experții cheie propuși de asociere îndeplinesc cerințele de calificare de la pct. IV.4 din fișa de date a achiziției. Documentele prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare de către toți cei cinci experți cheie propuși se regăsesc la paginile 76-151 din documentele de calificare depuse;

-La art. 2.3 Acordul de asociere nr. ■/11.11.2009, prezentat în cadrul documentelor de calificare la pag. 230, se menționează <<Liderul asocierii, SC ■ SRL, prin reprezentantul său legal, (...) este împuternicit să se oblige (...) în numele tuturor asociațiilor >>. Astfel, la pct. 1 din Formularul nr. 3 / Formular de ofertă, (pagina 1 din Oferta financiară) se precizează << [...] subsemnații, reprezentanți ai ofertantului Saatchi and Saatchi SRL [...] >>, semnat de către administratorul SC ■ SRL (Lider al Asocierii). Prin urmare, nu considerăm faptul că neprecizarea numelui celui alt membru al asocierii în cadrul formularului de ofertă, ar scuti în vreun fel răspunderea pe care și-a asumat-o prin acordul de asociere și ar încălca în vreun fel prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice” (...);

-Acordul de asociere este inclus în ofertă la pag. 230-232 din



documentele de calificare și include toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv faptul că <<membrii asocierii își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului privind desfășurarea Proiectului” (pag. 230, art. 2.2);

-Calendarul de activități depus se regăsește la pag. 37 din oferta tehnică și respectă în totalitate Formularul 15 și cerințele din documentația de atribuire”.

Concluzionând, în temeiul art. 270 al. 1 litera f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că SC ■ SRL ar fi trebuit să prezinte și mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, fapt care nu rezultă din lista documentelor atașate.

■ precizează că oferta depusă de către SC ■ SRL a îndeplinit toate criteriile de calificare, fiind considerată “acceptabilă de către comisia de evaluare”, însă ulterior, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta a fost încadrată ca “neconformă”.

De asemenea, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind “corectă și fundamentată”, în conformitate cu prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în vigoare, iar contestația depusă de către SC ■ SRL ca fiind “eronată și nefondată”.

La 19.01.2010 SC ■ SRL a anexat la dosarul cauzei adresa nr. ■, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/19.01.2010, prin care aduce completări la contestația (fără număr de înregistrare la contestator) din 29.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 30.12.2009.

Astfel, prin adresa menționată anterior, contestatorul reiterează unele aspecte din contestația formulată inițial, adăugând următoarele:

Referitor la modalitatea, conform căreia autoritatea contractantă a considerat ca fiind „conformă” oferta depusă de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în ceea ce privește descrierea structurii organizatorice și resursele umane și materiale ale ofertantului, contestatorul precizează următoarele:

În conținutul ofertei de depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL “nu se regăsește structura organizatorică a prestatorului de servicii”, astfel cum a consemnat autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL

Astfel, în ceea ce privește structura organizatorică/resursele umane, operatorul economic ■ a făcut mențiuni în ofertă la cele alocate pentru susținerea proiectului în cauză și “nicidecum” nu a prezentat structura organizatorică a celor două societăți care compun asocieria (SC ■ SRL și SC ■ SRL).

În opinia contestatorului, "este evident că și acest operator economic a înțeles să prezinte resursele umane dedicate proiectului propus de autoritatea contractantă".

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul susține că este evident faptul că ofertantul ■ nu a prezentat structura organizatorică a fiecărui membru al asocierii, precizând doar care este organigrama proiectului care face obiectul procedurii de achiziție publică în cauză.

În aceste condiții, modul de abordare al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL este "absolut similar" modului în care și asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a înțeles să trateze acest aspect.

Concluzionând, contestatorul apreciază ca "nelegală" hotărârea autorității contractante de a evalua în "în mod diferit" cele două oferte, respectiv de a respinge oferta SC ■ SRL și de a atribui contractul de achiziției în cauză asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește prezentarea resurselor materiale, contestatorul susține că în oferta desemnată câștigătoare această cerință este tratată astfel:

"Sediul principal la care se vor organiza toate întâlnirile interne ale agentului comercial pe parcursul celor 8 luni de desfășurare ale proiectului va fi sediul din ■. Acest sediu de birouri dispune de toată aparatura necesară bunei organizări a proiectului (birouri, calculatoare, internet, telefon, fax, imprimante, săli de conferință)".

Față de cerința menționată anterior, asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL citează paragraful corespondent prezentat în oferta sa, afirmând că "este evident faptul că ambii ofertanți au tratat în mod similar cerința privind prezentarea resurselor materiale".

Contestatorul apreciază ca fiind "nelegală" hotărârea autorității contractante de a trata "în mod diferit" oferta sa comparativ cu oferta desemnată câștigătoare și precizează că aceasta încalcă "grav" principiul tratamentului egal, principiul proporționalității, principiul eficienței utilizării fondurilor publice și principiul asumării răspunderii.

Referitor la modalitatea în care ■ a considerat ca fiind "conformă" oferta asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în ceea ce privește prezentarea Metodologiei prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România, contestatorul arată următoarele:

În conținutul ofertei prezentate de către asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL la pagina 11 se regăsește "doar un sfert de pagină" care tratează aspectul privind „Metodologia prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România”.

Din cele menționate de ofertantul câștigător rezultă că acesta „are în vedere derularea unei analize preliminare în baza căreia va fi dezvoltată ulterior metodologia specifică, cât și faptul că va uza de informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă”.

O astfel de mențiune a fost făcută și de către contestator în oferta tehnică depusă, acesta reluând acest aspect în adresa nr. ■/11.12.2009, formulată ca răspuns la adresa nr. ■/09.12.2009.

Este de reținut faptul că și un alt operator economic, și anume asocierea formată din ■ SA și ■ SRL a înțeles că nu s-a prevăzut în mod expres în caietul de sarcini detalierea acestei metodologii, ci faptul că aceasta va fi realizată în perioada inițială a contractului.

De asemenea, contestatorul arată că în urma solicitării de clarificare nr. ■ din 09.12.2009, emisă de către autoritatea contractantă, societatea sa a înțeles să dezvolte cu detalii suplimentare modul în care aspectul menționat anterior a fost tratat în oferta inițială.

În aceste condiții, SC ■ SRL susține că decizia autorității contractante de a nu lua în considerare detaliile cu care aceasta a completat oferta, reprezintă “o încălcare gravă” a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 79 al. 2 și pe cele ale art. 80 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și solicitarea de clarificări nr. ■/09.12.2009, transmisă de către autoritatea contractantă, SC ■ SRL consideră hotărârea ■ de a respinge oferta sa ca “neconformă”.

Concluzionând, contestatorul susține că informațiile din clarificarea transmisă de către societatea sa reprezintă o “completare” și nu o “modificare” a ofertei, întrucât nu a avut vreun efect de modificare a prețului ofertei, a clasamentului.

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a considerat ca fiind “conformă” oferta depusă de către asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, SC ■ SRL reiterează unele aspecte expuse în contestația (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, menționând în plus următoarele:

Astfel, contestatorul arată că afirmația autorității contractante, conform căreia “activitatea de creație nu se va realiza în cadrul acestui proiect” a fost aplicabilă “numai” societății sale, nu și ofertei asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, deși și aceasta a înțeles să includă în activitățile proiectului activitatea de creație.

De asemenea, asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a

precizat ca și asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL faptul că: "toate materialele vor pleca de la obiectivul de informare și promovare, vor fi adaptate pe specificul fiecărei zone în care proiectul va fi demarat și vor fi aprobate înainte de începerea producției de către autoritatea contractantă".

Mai mult decât atât, la pag. 32, pct. 5 din oferta sa, ofertantul desemnat câștigător a consemnat faptul că activitatea "dezvoltare concepte creație" face parte dintre inputurile livrate în cadrul acestui proiect.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL consideră că ■, în vederea respectării principiilor tratamentului egal al operatorilor, al transparenței, al asumării răspunderii, ar fi trebuit să aplice "același tratament" ambilor ofertanți.

Totodată, contestatorul apreciază hotărârea autorității contractante, de a trata "în mod diferit" oferta sa comparativ cu oferta SC ■ SRL și SC ■ SRL ca fiind "neconformă".

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a considerat ca fiind "conformă" oferta SC ■ SRL și SC ■ SRL, raportat la modul de tratare a cerinței din Formularul 14, Capitolul B – Strategie, SC ■ SRL menționează următoarele:

Astfel, contestatorul reiterează unele aspecte din contestația inițială, adăugând faptul că la pag. 32 din oferta câștigătorului s-s-au consemnat următoarele:

"Din punct de vedere al implicării în proiect, procentual, input-ul sunt distribuite astfel:

-40% ■ SRL, cu responsabilități și competențe în aria de cercetare și dezvoltare strategii, dezvoltare concepte creație și materiale de comunicare, precum și producția acestora;

-60% ■ SRL, cu responsabilități și competențe în aria dezvoltării de concepte pentru evenimente, organizarea acestora, asigurarea logisticii pentru implementarea măsurilor de informare, analiza rezultatelor și raportarea periodică".

Din cele expuse anterior rezultă că faptul că asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a elaborat modul de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii, ca și asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Având în vedere similitudinea abordării și exprimării cerinței în cauză, contestatorul consideră "absolut nelegală" decizia autorității contractante de a trata în mod diferit cele două oferte.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL apreciază ca "nefondată și discriminatorie" decizia ■ de a accepta ca și îndeplinită cerința respectivă de către asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a considerat ca fiind "conformă" oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, deși aceasta nu a respectat structura Formularului 14, contestatorul precizează următoarele:

Oferta prezentată de către SC ■ SRL și SC ■ SRL "nu conține în lista activităților de producție materiale promovare <<multiplicarea materialelor în curs >> (respectiv conținutul mapelor) pentru un număr de 2500 de participanți la acțiunile de informare din cadrul proiectului", motiv pentru care ar fi trebuit să fie respinsă ca "neconformă".

Este criticat, faptul că în conținutul răspunsului la adresa de clarificări nr. ■/14.12.2009, ofertantul desemnat câștigător menționează că:

"Pentru a utiliza cât mai eficient resursele financiare ale proiectului, strategia propusă pentru implementare este de a stabili rutele acțiunilor de informare împreună cu autoritatea contractantă, astfel încât o medie de 30% din reprezentanții ■ cu rol de lectori să beneficieze de cazare în situațiile în care distanța parcursă pentru participarea la acțiunile de informare nu le permite întoarcerea în orașul de domiciliu în aceeași zi".

În opinia contestatorului, susținerile prezentate anterior "denotă încă o dată neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini", respectiv a celei de la punctul 4.2.3.

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici și principiul asumării răspunderii, procedând "în mod nelegal" la evaluarea în mod diferit a ofertelor depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL

Concluzionând, contestatorul reiterează Consiliului următoarele solicitări: în principal, anularea actului contestat, respectiv adresa nr. ■/22.12.2009, obligarea autorității contractante la a reevalua ofertele depuse și la a atribui contractul de achiziție publică în cauză asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și obligarea autorității contractante la a respinge oferta depusă de către SC ■ SRL, în asociere cu SC ■ SRL, iar, în subsidiar, anularea prezentei proceduri de atribuire, în baza art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Dezvoltarea și implementarea acțiunilor de informare a publicului țintă”, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei depusă de către SC ■ SA

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în

maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație, a documentelor de calificare și a ofertei societății contestatoare.

■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/11.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/12.01.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA invocă următoarele aspecte:

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul de atribuire, pe fax, la 22.12.2009.

Conform adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta SC ■ SA a fost declarată „inacceptabilă”, pe motiv că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.

Astfel, autoritatea contractantă a invocat lipsa unui contract de servicii pentru dezvoltarea și implementarea de acțiuni de informare, solicitat ca și cerință minimă la punctul V.4 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cadrul documentației depuse, societatea sa a prezentat zece contracte și ■ era obligată să se raporteze, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, la elementele documentației de atribuire.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă ar fi constatat că toate cele 10 contracte prezentate de către SC ■ SA se încadrează „strict” la precizarea din capitolul 1.4 „Termeni de specialitate” și că respectau cerințele minime obligatorii, și anume: „ofertantul a finalizat, în ultimii trei ani împliniți la data limită pentru depunerea ofertei, cel puțin un contract de prestări servicii pentru dezvoltare și implementare de acțiuni de informare la care participarea acestuia a fost în valoare de cel puțin 800.000 Euro”.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante, din conținutul actului atacat, referitoare la “rezultatele așteptate ale campaniei” și menționarea acestora “nu are nicio legătură cu cerințele minime de calificare și cu ceea ce trebuie să rezulte în urma derulării campaniei”.

În aceste condiții, a declara oferta SC ■ SA ca „inacceptabilă”, prin raportare la „[...] rezultatele așteptate ale campaniei”, reprezintă o „încălcare flagrantă a legislației achizițiilor publice”.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul, în temeiul art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită CNSC anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009 și obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei depusă de către SC ■ SA

În drept, SC ■ SA invocă documentația de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/22.12.2009 și extras din fișa de date a achiziției, respectiv pag. 8.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul V.4 - „Capacitatea tehnică și/sau profesională, una dintre cerințele de calificare specificată a fost următoarea: „1 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a finalizat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, contracte de prestări servicii pentru dezvoltare și implementare de acțiuni de informare, la care participarea acestuia a fost în valoare cumulată de cel puțin echivalentul a 800.000 euro (se va lua în considerare cursul de schimb menționat la pct. V.3 din cadrul Secțiunii A – Fișa de date a achiziției)”.

Referitor la cerința prezentată anterior, autoritatea contractantă arată că acesta a fost clarificată ca urmare a eratei nr. ■/15.10.2009, publicată în SEAP.

În același timp, în cadrul Secțiunii B din caietul de sarcini, la capitolul 1.4 „Termeni de specialitate și referințe privind specificul proiectului”, acțiunile de informare au fost definite ca „un cumul de metode, tehnici și mijloace de comunicare directă care este opțional sau obligatoriu susținut și de alte tipuri de comunicare cu scopul de a furniza informații unui public definit sau nedefinit”.

Totodată, în cadrul secțiunii B din conținutul caietului de sarcini, unul dintre rezultate se referă la „Organizarea și implementarea a minim 585 de acțiuni de informare la nivel național pentru diseminarea informațiilor specifice”, care au fost definite la cap. 4.2 – „Activități specifice”, după cum urmează: „Acțiunile de informare a publicului țintă (...) astfel: informarea directă tip kitchen-table, ateliere de lucru, conferințe (minim 501); seminarii tematice cu potențialii beneficiari, asociațiile de profil și societățile de consultanță (minim 64); informare prin exemplificare la fața locului cu proiecte FEADR a publicului țintă (minim 8); participare sau organizare de evenimente publice de profil; direct mailing către potențiali beneficiari ai FEADR”.

Având în vedere specificul serviciilor descrise anterior, comisia de evaluare a regăsit în conținutul documentelor de calificare depuse de către contestator „un singur contract care ar îndeplini cerința din punct de vedere al activităților prestate”, respectiv cel încheiat cu ■ SA, restul contractelor prezentate având drept obiect de activitate servicii de publicitate.

Prin adresa nr. ■/23.11.2009, ■ a solicitat SC ■ SA să precizeze care dintre contractele prezentate ca experiență similară

„demonstrează îndeplinirea cerinței de la punctul 1”, respectiv cea referitoare la „contracte de prestări servicii pentru dezvoltare și implementare de acțiuni de informare, la care participarea acestuia a fost în valoare cumulată de cel puțin echivalentul a 800.000 euro”.

Prin adresa de răspuns, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/25.11.2009, contestatorul a indicat pentru îndeplinirea cerinței prezentate mai sus toate cele 10 contracte depuse, menționând faptul că acestea au reprezentat „campanii integrate de comunicare ce reunesc instrumente de informare directă laolaltă cu instrumentele identificate de autoritatea contractantă”.

În urma analizării celor 9 contracte, comisia de evaluare, a constatat următoarele:

-„Obiectul contractului menționat la poz. 1 din Formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■ constă în servicii de publicitate media de difuzare a materialelor informative POSDRU la tv, radio și prin internet;

-Obiectul contractului menționat la poz. 2 din formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■, constă în servicii de publicitate și planificare media (publicarea anunțurilor de privatizare, vânzare de active, precum și promovarea spoturilor TV și radio);

-Obiectul contractului menționat la poz. 3 din Formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având beneficiar final ■, obiectul constă în servicii de publicitate media specific difuzării materialelor informative POS Mediu în presa scrisă, radio în limba română și maghiară, televiziune și outdoor;

-Obiectul contractului menționat la poz. 4 din Formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■ SA, constă în servicii de publicitate în presa scrisă, audio, video, producție, difuzare, analiză, și monitorizare media, reproiectare site, actualizare film de prezentare societate;

-Obiectul contractului menționat la poz. 5 din Formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■ SA constă în:

A.servicii de publicitate de corporație și informare publică prin presa scrisă;

B.servicii de consultanță privind strategia de relații publice;

C.servicii de creație, editare și tipărire pentru documentele elaborate de companie.

-Obiectul contractului menționat la poz. 6 din Formularul 7, încheiat între contestator în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■ constă în prestarea campaniei



naționale de informare publică România Europeană. Acest contract poate fi considerat ca experiență similară, dar, conform art. 3 al contractului, depus în urma solicitării de clarificări, acest contract a fost valabil până la 31.10.2006. Prin urmare, acest contract nu poate fi luat în considerare datorită faptului că este finalizat cu mai mult de 3 ani înainte de data termenului limită pentru depunerea ofertei;

-Obiectul contractului menționat la poz. 7 din Formularul 7, încheiat între contestator în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■ SA constă în servicii de publicitate media, consultanță, producție și difuzare reclamă, materiale de presă pentru informare clienți și promovare a ■ SA;

-Obiectul contractului menționat la poz. 8 din Formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având drept beneficiar final ■, constă în servicii de publicitate media;

-Obiectul contractului menționat la poz. 9 din Formularul 7, încheiat între contestator, în calitate de prestator al unui contract având beneficiar ■, constă în servicii de publicitate."

Având în vedere analiza prezentată mai sus, a contractelor de prezentate ca experiență similară de către contestator, se poate observa „în mod evident” că autoritatea contractantă s-a raportat, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, la toate elementele documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia decizia autorității contractante de a califica oferta SC ■ SA ca inacceptabilă a rezultat „prin raportare nu la cerințele minime obligatorii, ci la rezultatele așteptate ale campaniei”, ■ arată că aceasta “este complet falsă și eronată”, precizând că oferta în cauză a fost respinsă, în temeiul art. 36 al. 1 litera b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind “corectă și fundamentată”, în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achiziției publice în vigoare, iar contestația depusă de către SC ■ SA ca „total eronată și nefundată”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.09.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect “Dezvoltarea și implementarea acțiunilor de informare a publicului țintă”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost “prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.534.470 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a contestatorilor, care au fost deschise în data de 12.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009 rezultă că oferta depusă de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă iar oferta depusă de S.C ■ SA a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Analizând critica S.C ■ SA cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap.V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit cerința obligatorie potrivit căreia „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a finalizat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de prestări servicii pentru dezvoltare și implementare de acțiuni de informare, la care participarea acestuia a fost în valoare de cel puțin echivalentul a 800.000 euro (...)”.

Consiliul constată că prin adresa nr. ■/22.12.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține că SC ■ SA nu îndeplinește cerințele minime de calificare având în vedere că obiectul contractelor menționate în Formularul 7 (pag. 49 documente de calificare) de la poz. 1-5 și 7, 8 și 9, nu îl reprezintă întocmai „servicii pentru dezvoltarea și implementarea de acțiuni de informare”.

Cu privire la contractul aflat la poz. 6, reține că acesta a fost valabil până la 31.10.2006, motiv pentru care nu poate fi luat în considerare, iar cu privire la contractul situat la poz. 10 afirmă că față de obiectul acestuia poate fi luat în considerare, însă comisia de evaluare, nici după primirea răspunsului la clarificări nu a putut stabili care este valoarea efectivă a serviciilor prestate și dacă acest contract a fost finalizat, motiv pentru care a stabilit că nu „a regăsit” nici un contract care să îndeplinească cerința de calificare.

Verificând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că cerința privind dovedirea experienței similare a fost îndeplinită.

În acest sens, reține că, față de codurile CPV menționate în fișa de date a achiziției, și în anunțul de participare nr. ■/■.09.2009, respectiv 79342200-5 – Servicii de promovare, 79824000-6 – Servicii de tipărire și de distribuție și 79952000-2 Servicii pentru evenimente, contestatorul a depus contracte care se încadrează în tipul de servicii indicate de autoritatea contractantă prin stabilirea codurilor CPV.

Faptul că obiectul contractelor depuse de contestator nu este prevăzut în mod expres ca fiind servicii pentru dezvoltare și implementare de acțiuni de informare, nu poate fi reținut ca neîndeplinire a cerinței, având în vedere definiția dată de

autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii B din caietul de sarcini cap.1.4, potrivit căreia acțiunile de informare reprezintă un „cumul de metode, tehnici și mijloace de comunicare directă care este opțional sau obligatoriu susținut și de alte tipuri de comunicare cu scopul de a furniza informații unui public definit sau nedefinit”, or, obiectul contractelor depuse îl constituie în mare parte informare și publicitate, sub toate formele, începând cu consultanță, tipărire și distribuție de materiale informative, strategie, organizare de evenimente și alte servicii similare acestora, astfel încât oferta nu poate fi respinsă, ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că obiectul contractelor depuse de contestator se încadrează în codurile CPV stabilite de autoritatea contractantă, reținând că mențiunea „similar” nu poate fi asimilată cu mențiunea „identic” așa cum consideră autoritatea contractantă, prin solicitarea unui contract având ca obiect în mod expres „servicii pentru dezvoltarea și implementarea de acțiuni de informare”.

Față de considerentele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, motiv pentru care contestația urmează a fi admisă.

Analizând susținerile SC ■ SRL, cu privire la motivele de respingere a ofertei depuse de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ S.R.L, punctul de vedere al autorității contractante, probele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la critica contestatorului privind încadrarea ofertei sale, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 al.2 lit.a) din HG 925/2006, în susținerea căreia afirmă că solicitările autorității contractante cu privire la Formularul 14, fac obiectul fișei de date a achiziției pct.VI.4), și nu a caietului de sarcini, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției la cap.VI.4) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că “Propunerea tehnică trebuie elaborată de către ofertant în conformitate cu structura prezentată în cadrul Formularului 14 (...)” drept urmare prezentarea Formularului 14 nu constituie un criteriu de calificare, cum în mod greșit, încearcă contestatorul să interpreteze, ci reprezintă în fapt oferta tehnică, iar neîndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini reflectate în Formularul 14, constituie motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, drept urmare temeiul de respingere a ofertei, respectiv art. 36 al.2 lit.a) din HG 925/2006, a fost corect stabilit.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă indică ca prim motiv de respingere a ofertei depusă de contestator, faptul că aspectele referitoare la structura

organizatorică și resursele materiale ale fiecărui membru al asocierii nu există în cadrul ofertei tehnice.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ca „Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată de către ofertant în conformitate cu structura organizatorică prezentată în cadrul Formularului 14 – Organizare și metodologie și va fi însoțită de un Grafic de îndeplinire a contractului – Formularul 15” menționând totodată, că, „Nerespectarea structurii și absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a aspectelor menționate în Formularul 14 – Organizare și Metodologie, precum și lipsa Formularului 15 – *Grafic de îndeplinire a contractului* va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă”.

Consiliul constată că, cerința privind „Descrierea prestatorului de servicii, incluzând structura organizatorică, resursele umane, materiale și portofoliu” este prevăzută în Formularul 14 la litera A. „Prezentare generală”, punctul 1 (pag. 68 din documentația de atribuire).

Față de motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/11.12.2009, transmisă la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ■/09.12.2009, contestatorul menționează că „Structura organizatorică a prestatorului (în cazul nostru ■, ...) este prezentată la pg.8 din oferta tehnică, respectiv 2.1 <<Organigrama proiectului>>”, menționând totodată că, în opinia sa, „cerința inclusă în acest sens în formularul 14 se referă la structura organizatorică constituită de prestator pentru proiect, având în vedere nerelevanța oricăror informații ce nu au legătură cu scopul și obiectivele proiectului propus”.

Drept urmare, consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul confirmă faptul că nu a prezentat organigrama „prestatorului” așa cum s-a solicitat prin formularul 14 ci organigrama proiectului. Consiliul reține totodată că cerința de la lit.A pct.1 din formular era clară, fiind formulată astfel: „Descrierea prestatorului de servicii, incluzând structura organizatorică, resursele umane, materiale și portofoliul”, acesta nelăsând loc unor interpretări, structura organizatorică urmând a fi prezentată pentru prestator (în speță de către cei doi asociați) și nu pentru proiect.

Verificând oferta contestatorului, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a prezentat structura organizatorică a prestatorului, așa cum s-a solicitat, și nu au fost prezentate de asemenea resursele umane și materiale de care dispune prestatorul, în speță pentru cei doi asociați.

Resursele materiale sunt prezentate, așa cum susține și contestatorul, la pag. 53, însă, informațiile se referă la proiect și

nu la "prestator" conform cerinței solicitate de către autoritatea contractantă prin Formularul 14, lit.A pct.1, aceasta rezultând chiar din conținutul textelor, de exemplu "Astfel, pe toată perioada desfășurării proiectului, (...)" sau "Sediul proiectului", "Sediul efectiv al implementării proiectului (...)".

Dealtfel, contestatorul recunoaște cele prezentate mai sus, afirmând în contestație că, "asocierea noastră a transmis autorității contractante toate informațiile necesare având relevanță în legătură cu proiectul ce urmează a se derula, astfel cum a înțeles din formularea cerinței, raportând cerința la proporționalitatea și relevanța pe care o avea în legătura cu acesta", drept urmare oferta a fost întocmită funcție de modul în care SC ■ SRL a interpretat cerința din Formularul 14 și nu cum aceasta a fost solicitată, fără însă a solicita clarificări la documentația de atribuire, drept de care putea beneficia conform prevederilor în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 potrivit cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", dispoziție legală de care contestatorul trebuia să țină seama la elaborarea ofertei, cu atât mai mult cu cât la cap.VI.4) din fișa de date a achiziției este menționat, în mod expres, faptul că, "Nerespectarea structurii și absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a aspectelor menționate în Formularul 14 (...) va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă". Drept urmare, prin nerespectarea prevederilor susmenționate contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei, ca neconformă.

Față de cele de mai sus, nu vor fi reținute aprecierile contestatorului potrivit cărora "formularea <<structura organizatorică>>, respectiv <<resursele umane ale prestatorului>> este interpretabilă și lipsită de relevanță în raport cu obiectul procedurii, societatea noastră interpretând cerința autorității contractante prin filtrul specificului achiziției, (...)", obligația operatorilor economici care depun ofertă fiind aceea de a respecta documentația de atribuire, eventualele critici aduse acesteia puteau fi contestate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Critica contestatorului cu privire la încadrarea ofertei sale, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 al.2 lit.a) din HG 925/2006, în susținerea căreia afirmă că solicitările autorității contractante cu privire la Formularul 14, fac obiectul fișei de date a achiziției pct.VI.4), și nu a caietului de sarcini, considerând față de acesta nelegală decizia autorității contractante, va fi respinsă de Consiliul ca nefondată.

În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 și art. 179 din OUG

34/2006 și art. 7, art. 8 și art 78 din HG 925/2006, vor fi respinse ca tardive, întrucât termenul în care puteau fi formulate critici referitoare la documentația de atribuire, a fost, funcție de tipul contractului și valoarea estimată a acestuia, de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al.1 și al.2 din același act normativ, prevedere legală de care SC ■ SRL nu a înțeles să beneficieze, ca urmare, prevederile documentației de atribuire au fost acceptate ca fiind legale și clare.

Critica cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv completarea ofertei depusă inițial, prin transmiterea ca răspuns la solicitările de clarificări, a întregului capitol privind metodologia de stabilire a specificului economic și agricol al zonelor din România, Consiliul are în vedere faptul că:

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere, faptul că potrivit Formularului 14, lit. B pct. 1, ofertantul avea obligația de a prezenta „(...) inclusiv metodologia prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România”, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, în cadrul formularului 14, or, informațiile solicitate au fost transmise în urma solicitărilor de clarificări.

Mai mult decât atât, lămuririle despre care contestatorul afirmă că au fost transmise pentru a elimina autorității contractante orice ambiguitate și că acestea nu reprezintă completări ale ofertei, nu pot fi reținute ca „fiind formulate” conform dispozițiilor art. 11 al. 5 din HG 925/2006, invocate în contestație, acestea nefiind aplicabile în speță, obligația ofertantului referindu-se la completarea cu documente care probează sau confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și nicidecum a cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul aflându-se astfel în eroare atunci când consideră că poate completa cu informații noi oferta tehnică în dovedirea cerințelor din caietul de sarcini, în speță formularul 14.

Față de cele de mai sus, critica va fi respinsă, ca nefondată, Consiliul reținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost completată oferta tehnică cu o serie de informații, care nu se regăsesc în oferta tehnică depusă de contestator.

Un alt motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, criticat de contestator, este acela că în oferta depusă nu se regăsește capitolul B – Strategie, punctul 5, din Formularul 14.

Cu privire la acesta, Consiliul constată din analiza Formularului 14, că, ofertantul, avea ca obligație ca „În cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se descriu imput-urile fiecărui membru al grupului, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Verificând oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, informațiile în cauză nu se regăsesc în ofertă (Formularul 14), sub sancțiunea respingerii ca neconformă, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a făcut o serie de „precizări” prin care arată că, există interacțiune între membrii asocierii, informații nerelevante față de cerința autorității contractante potrivit căreia trebuiau descrise imputurile fiecărui membru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Argumentul adus de către contestator, potrivit căruia în cazul asocierii membrii acesteia colaborează și interacționează constant, scopul acestora fiind acela de a finaliza în condiții bune contractul, astfel încât nu se poate „pune în discuție o eventuală separare/delimitare a responsabilităților fiecărui asociat”, confirmă faptul că SC ■ SRL nu a considerat necesară descrierea imputurilor fiecărui membru al grupului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, așa cum s-a solicitat, fapt dovedit prin lipsa din formularul 14 a cap.5.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „prin solicitările de clarificări comisia de evaluare nu a reformulat cerința astfel încât aceasta să fie clară”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că prin solicitarea de clarificări, o cerință nu poate fi reformulată, operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări la documentația de atribuire dacă cerințele sunt considerate de aceștia neclare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la afirmația din adresa nr. ■/22.12.2009, ce privește Capitolul C – Planificarea activităților, pct. 2, din Formularul 14, potrivit căreia „activitatea de creație nu se va realiza în cadrul acestui proiect”, Consiliul constată că în caietul de sarcini la capitolul 3.1 „Supoziții care trebuie analizate de către prestator”, se arată că „Implementarea activităților din cadrul proiectului se va realiza în conformitate cu identitatea vizuală a ■ stabilită prin Manualul de Identitate Vizuală, prevederile Manualului de procedură pentru Relații Publice”.

Mai mult decât atât, la capitolul 7.1.1 din caietul de sarcini se prevede că „Înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, prestatorul are obligația de a depune la Autoritatea Contractantă spre verificare, avizare și aprobare a Raportului Inițial de Activitate, care va include detalii despre modul de implementare și programarea activităților proiectului în concordanță cu oferta tehnică”, drept urmare din coroborarea celor două prevederi rezultă, în mod evident, că implementarea proiectului se face după depunerea Raportului inițial și are la bază Manualul de Identitate Vizuală pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel încât nu

poate fi reținută, în condițiile arătate mai sus, susținerea contestatorului potrivit căreia „elaborarea, realizarea și distribuirea materialelor promoționale” presupune activitate de creație, ci, în fapt, este vorba de poziționarea unor texte sau imagini, din manual, pe produsele promoționale menționate în caietul de sarcini, drept urmare o astfel de critică va fi respinsă de asemenea, ca nefondată.

Cu privire la critica contestatorului adusă ofertei depusă de SC ■ SRL și SC ■ SRL, potrivit căreia oferta depusă este inacceptabilă deoarece „nu îndeplinește condițiile de calificare – IV.4. în ceea ce privește experții”, Consiliul constată a fi nefondată, întrucât, în urma verificării documentelor de calificare depuse de asocieria susmenționată, că, cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. V.4) „Informații privind capacitatea profesională” au fost îndeplinite așa cum au fost solicitate, fiind depuse toate formularele și documentele pentru cei 5 experți nominalizați.

Consiliul constată că SC ■ SRL critică și faptul că formularul de ofertă depus la data depunerii ofertelor a fost prezentat doar de SC ■ SRL în nume propriu și nu în numele asocierii, și faptul că documentul de asociere nu întrunește condițiile unei asocieri, în sensul că nu conține prevederi legate de asumarea în solidar a răspunderii asociaților.

Față de criticile de mai sus, Consiliul constată cu privire la prima critică, faptul că, prin înscrisul „Acord de asociere” cu nr. ■/11.11.2009, membrii acestuia au stabilit la art. 2 pct. 2.3 ca „Liderul Asociației, SC ■ SRL, prin reprezentantul său legal, ■, este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni, de la Autoritatea Contractantă, în numele tuturor asociaților”, drept urmare SC ■ SRL avea dreptul de a depune ofertă de către ■ în numele asocierii.

Sub acest aspect, Consiliul constată că deși în formularul de ofertă nu apare în mod expres faptul că oferta este semnată în numele asocierii, documentele anexate formularului și acordul de asociere confirmă faptul că d-l ■ este împuternicit să depună ofertă în numele asocierii, critica fiind astfel respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cea de a doua critică Consiliul constată că în conținutul aceluiași înscris, la art. 2 pct. 2.2, cele două părți stabilesc ca „Membrii Asociației își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului privind desfășurarea Proiectului”, motiv pentru care critica este reținută ca nefondată.

Cu privire la faptul că, ofertantul declarat câștigător, a depus o ofertă neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă calendarul de activități solicitat conform Formularului 15, Consiliul constată că propunerea tehnică respectă calendarul de activități



conform Formularului 15, aceasta din urmă regăsindu-se la pag. 37 a ofertei tehnice, critica fiind astfel respinsă ca nefondată.

Analizând criticile formulate cu privire la oferta depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, prin completarea contestației, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către asocierea susmenționată a cerinței din Formularul 14, lit.A. pct.1., respectiv "Descrierea prestatorului de servicii, incluzând structura organizatorică, resursele umane, materiale și portofoliu", Consiliul constată că la pag. 33 din propunerea tehnică se menționează astfel "În organigrama de mai jos vă prezentăm structura noastră descentralizată și rețeaua de colaboratori (...) precum și nivelurile ierarhice și departamentele conexe companiei noastre, ce pot fi mobilizate și puse la dispoz. Autorității Contractante pentru aceste proiect:", drept urmare ofertantul nu a respectat cerința astfel cum a fost stabilită, în sensul că nu a prezentat structura organizatorică a prestatorului (asociațiilor) ci structura organizatorică pentru derularea proiectului.

Față de cele prezentate anterior critica contestatorului este fondată.

Consiliul va reține ca fondată și critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței de către asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL referitoare la resursele materiale, având în vedere că în oferta depusă, la pag.32, se menționează astfel "Sediul principal la care se vor organiza toate întâlnirile interne ale agentului comercial pe parcursul celor 8 luni de desfășurare ale proiectului va fi sediul din ■. Acest sediu de birouri dispune de toată aparatura necesară bunei organizări a proiectului (birouri, calculatoare, internet, telefon, fax, imprimante, săli de conferințe)", drept urmare resursele materiale prezentate în ofertă se referă la proiect și nu sunt prezentate resursele materiale ale prestatorului (a membrilor asocierii, în speță), așa cum s-a solicitat.

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea Metodologiei prin care se va stabili specificul economic și agricol al zonelor din România, Consiliul constată că în oferta depusă de SC ■ SRL este tratat succint punctul 1 al capitolului B "Strategie", fără a fi prezentată metodologia solicitată, deși cu privire la acesta se prevede în mod imperativ existența acesteia prin expresia "inclusiv metodologia".

Faptul că metodologia solicitată nu a fost prezentată este întărit și de susținerile ofertantului în cadrul prezentării, respectiv "Tematicile seminariilor și conferințelor ce urmează să fie organizate se vor stabili respectând o metodologie proprie acestui proiect. Această metodologie este elaborată în urma unei analize secundare de date, coroborate cu o analiză calitativă de natură sociologică realizată în rândul autorităților locale, (...)” drept

urmare din conținutul acestora rezultă că metodologia în cauză urmează a fi elaborată, motiv pentru care critica va fi reținută în soluționarea cauzei.

Critica contestatorului cu privire la faptul că și SC ■ SRL a înțeles în mod similar cu acesta, să includă în activitățile proiectului activitatea de creație, va fi reținută ca fiind fondată, având în vedere că în oferta tehnică depusă face vorbire de activitatea de creație (ex. pag. 19 și 20), deși așa cum s-a reținut cu ocazia soluționării criticii cu privire la oferta SC ■ SRL, autoritatea contractantă a pus la dispoz. ofertanților "Manualul de identitate vizuală", astfel activitatea de creație nu trebuia inclusă în activitățile proiectului.

Consiliul constată că în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la "netratarea" de către SC ■ SRL a punctului 5, capitolul B "Strategie", respectiv cerința potrivit căreia "În cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se descriu imput-urile fiecărui membru al grupului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei", în oferta depusă de aceasta, cerința nu a fost prezentată așa cum a fost solicitată.

În acest sens, Consiliul reține că la pag. 32, pct. 5 din ofertă conține modul de distribuire, în procente, a sarcinilor celor doi asociați și nu descrierea imput-urilor fiecărui membru al grupului și a distribuirii și interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre ei, drept urmare critica este reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia oferta depusă de SC ■ SRL nu conține în lista activităților de producție materiale, promovare, "multiplicarea materialelor de curs", respectiv conținutul mapelor, pentru un număr de 2.500 de participanți la acțiunile de informare din cadrul proiectului, Consiliul constată că în caietul de sarcini la pct.5.1.2. este prevăzută cerința potrivit căreia (pct.3 lit.e) ofertantul va elabora, realiza și distribui un număr de 20.000 mape, cu precizarea ca "Mapele vor conține obligatoriu următoarele elemente: (...)".

Verificând oferta depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că la pag. 30 se regăsesc toate informațiile solicitate, drept urmare critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către SC ■ SRL a cerinței prevăzută la pct. 4.2.3. din caietul de sarcini, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/14.12.2009, aceasta a completat, în fapt, oferta tehnică prin prezentarea informațiilor solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, contestația formulată S.C ■ SA, admite, în

parte, contestația formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009 a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv cu verificarea documentelor de calificare.

Analizând capetele de cerere privind obligarea autorității contractante de a atribui contractul asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și respingerea ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL și SC ■ SA ca fiind inacceptabilă și neconformă, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, deoarece nu pot constitui obiect al contestației raportat la dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare și atribuirea către contestator a contractului de achiziție publică, fiind acte proprii ale autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, competența CNSC fiind stabilită conform dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată ca fiind rămas fără obiect, ca urmare a admiterii cererii principale.

În temeiul art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie și executorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) file