

DECIZIE
BO2010_0477
Data: ■.01.2010

Prin contestația nr. ■ din 27.11.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 30.11.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ „IMPRIMERIA NAȚIONALĂ” S.A. cu sediul în ■, punct de lucru al beneficiarului: ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Servicii audit financiar”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ S.A. în vederea atribuirii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii audit financiar”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/02.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

■ S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 25.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 25.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. menționează că în fișa de date a achiziției, la pct. V.4.) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", alin. 2, se precizează că ofertantul trebuie să prezinte "dovada existenței unei echipe de minim 8 membri din care – minim 4 membri atestați de Camera Auditorilor Financieri, minim 2 membri Camera Consultanților Fiscali și minim 2 membri atestați pentru auditarea sistemelor informatice de către CISA (Certified Information Systems Auditor) sau alte organisme similare recunoscute internațional".

Contestatorul invocă încălcarea art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, deoarece obiectul contractului este "auditul financiar" și un "auditul sistemelor informatice" și arată că auditul financiar este efectuat de persoane cu Studio economice, pe când auditul sistemelor informatice este efectuat de către informaticieni.

Fiind cu totul altă profesie, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă trebuia să scoată la licitație în mod distinct cele două tipuri de audit, respectiv o licitație pentru audit financiar și alta pentru auditul sistemelor informatice.

Referitor la acest aspect criticat, S.C. ■ S.R.L. declară că autoritatea contractantă se contrazice pentru că, pe de o parte, în caietul de sarcini solicită ca în echipa ofertată să existe doi auditori de sisteme informatice, certificați de CISA, iar pe de altă parte, în răspuns, precizează că "auditorii financieri trebuie să cunoască informații adecvate referitoare la astfel de sisteme".

Un alt motiv contestat de S.C. ■ S.R.L. este solicitarea în fișa de date a achiziției, la pct. V.4. "Capacitatea tehnică și/sau profesională", alin. 4, a 2 contracte încheiate având ca obiect activitatea cerută în procedura de licitație deschisă în cauză, încheiate cu companii naționale/regii autonome/societăți naționale pe o perioadă de 3 ani cu o valoare minimă de 90.000 euro.

Contestatorul apreciază această cerință ca fiind o restricționare a participanților, autoritatea contractantă încălcând art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece contractele de audit financiar se încheie anual.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite un număr de 6 contracte (fiind

similar cu 2 contracte x 3 ani) din 3 ani să totalizeze 180.000 euro (2 x 90.000), fie suma contractelor pe 3 ani consecutivi să totalizeze 180.000 euro. Pe de altă parte, contestatorul arată că prezenta licitație este organizată pentru un contract de 4 ani, și deci suma a 4 contracte să totalizeze 90.000 euro, respectiv 8 contracte să totalizeze 180.000 euro.

Referitor la motivele contestației, S.C. ■ S.R.L. precizează că a solicitat clarificări autorității contractante, iar răspunsul postat pe SEAP este de menținere a celor solicitate inițial în caietul de sarcini.

Ținând seama de cele prezentate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită obligarea ■ S.A. să renunțe la aceste cerințe și să-și refacă documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ S.A. precizează că instituția sa „gestionează sisteme informatice de mare importanță și o valoare considerabilă (ex.: sistemul național al pașapoartelor electronice), astfel că auditul financiar presupune, conform standardelor internaționale de audit, „identificarea și evaluarea riscurilor unor denaturări semnificative prin înțelegerea entității și a mediului în care își desfășoară activitatea”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „certificările solicitate sunt uzuale la companii care gestionează astfel de sisteme” și că auditorii financiari trebuie să cunoască „informații adecvate referitoare la astfel de sisteme”.

Totodată, aceasta menționează că „nu există nicio prevedere legală privind încheierea unui contract de audit financiar pe o perioadă de 1 an”, întrucât auditul financiar pe 1 an presupune o activitate începută în perioada septembrie-octombrie și finalizată în perioada aprilie – mai a anului următor”.

În ceea ce privește durata contractului, O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „permite” autorității contractante organizarea unei proceduri de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru cu o durată de 4 ani și chiar mai mare, în cazuri excepționale și justificate.

Referitor la prevederile capitolului V.4) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 4 din documentația de atribuire, ■ S.A. arată că instituția sa putea solicita, ca dovadă a experienței similare, un contract încheiat pe o perioadă de 4 ani, cu o valoare de 165.000 euro, conform legislației în vigoare.

Pentru a permite participarea mai multor ofertanți la prezenta procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă a solicitat două contracte, având o valoare de 90.000 euro, încheiate pe o durată de 3 ani.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația

formulată de către S.C. ■ S.R.L. ca "neîntemeiată" și solicită respingerea acesteia ca "tardivă", în temeiul art. 256¹ alin. (1) lit. a) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 03.11.2009, ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect "Servicii audit financiar", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză vizând „refacerea documentației de atribuire”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

În privința determinării actului pe care contestatoarea l-a criticat în cadrul contestației, Consiliul constată că s-a solicitat „obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire”.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a invocat nelegalitatea documentației de atribuire, iar nu răspunsurile autorității contractante publicate în S.E.A.P. la data de 13.11.2009, 27.11.2009.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ■.11.2009, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 709.500 lei.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin. 5, art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 03.11.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă,

s-a împlinit la data de 14.11.2009.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, 14.11.2009), potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (5) din Codul de Procedură Civilă, „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”. Termenul se consideră împlinit în data de 16.11.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Contestația nr. ■ din data de 27.11.2009 a fost transmisă, pe mail, la data de 27.11.2009 și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 30.11.2009 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă la 27.11.2009 și înregistrată la data de 02.12.2009, cu nr. ■.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. este tardiv formulată la data de 27.11.2009.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ S.A.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file