

**DECIZIE**  
**BO2010\_0478**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 10.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 12.01.2010, transmisă în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. ■, ■ din 06.01.2010, emise de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor pentru proiectul „Gospodina” Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ■, COD SMIS 5297, finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, pe Axa prioritară 3 – „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.2. – „Reabilitarea/ modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, s-a solicitat:

- recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum se regăsește ea în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1 (referitoare la experiența profesională a dirigintei de șantier);
- anularea raportului de evaluare prin care comisia de evaluare declară oferta contestatorului inacceptabilă și declararea ofertei acestuia ca acceptabilă;
- revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului câștigătoare în procedura de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „licitație deschisă” organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor pentru proiectul „Gospodina” Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ■, COD SMIS 5297, finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, pe Axa prioritară 3 – „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.2. – „Reabilitarea/ modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, s-a solicitat:

- recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum se regăsește ea în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1 (referitoare la experiența profesională a dirigintelui de șantier);
- anularea raportului de evaluare prin care comisia de evaluare declară oferta contestatorului inacceptabilă și declararea ofertei acestuia ca acceptabilă;
- revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului câștigătoare în procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și oferta depusă de contestator.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/20.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 22.01.2010, atașând acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. invocă următoarele:

Pentru procedura de atribuire în cauză, contestatorul a fost singurul care a depus ofertă.

În oferta sa, conform cap. V.4.1 din Fișa de date a achiziției, a nominalizat următoarele persoane având calitatea de diriginte de șantier:

- 1 diriginte pentru îndeplinirea condiției minime obligatorii – ing. ■ – atestat pentru domeniul 2.3 – construcții – cat. B;
- 2 diriginți – ing. ■ și ing. ■ – pentru îndeplinirea condiției privind atestarea pentru domeniile 8.1 și 8.2 privind instalațiile electrice pentru construcții și instalațiile sanitare, termoventilații.

În urma verificării ofertei, prin adresa nr. ■ din 18.12.2009 i s-a solicitat o completare cu privire la cap. V.4.1 din Fișa de date a achiziției, pentru a prezenta copii după actele de studii și clarificări privind dirigințele de șantier pentru instalații, adresă la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/21.12.2009, la care a atașat copii după actele de studii și punctul său de vedere cu privire la dirigințele de șantier pentru instalații.

Contestatorul arată că în 22.12.2009, prin adresa nr. 19354, i s-au cerut clarificări privind dovada experienței personale de 8 ani în domeniul construcțiilor pentru ing. ■, precum și dovada că acesta este angajatul S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul precizează că, deși a considerat că această cerință fusese îndeplinită prin nominalizarea ca diriginte de șantier atestat în domeniul 2.3 – construcții – cat. B pe ing. ■, a înaintat cu adresa nr. ■/23.12.2009, atât modificările solicitate telefonic (înlocuind pe ing. ■, pe motiv că nu este absolvent de studii superioare cu profil construcții, cu ing. ■ care îndeplinește această condiție), cât și copii după contractul individual de muncă al ing. ■, împreună cu punctul de vedere.

Ulterior, contestatorul a primit o solicitare de clarificări prin adresa nr. ■/04.01.2010, pentru a justifica valoarea ofertată, adresă la care a răspuns cu adresa nr. ■/05.01.2010, la care a atașat o scrisoare explicativă privind modul de calcul al valorii și o justificare economică a tarifării conform Ordinului 11/N din 1994 privind Metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului.

Contestatorul arată că în final, prin adresele nr. ■, ■ din 06.01.2010, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din cauză că dirigințele de șantier pe domeniul instalații – ing. ■ „nu îndeplinește condiția de cel puțin 8 ani experiență personală în domeniul construcțiilor civile, industriale, agricole așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției”.

Contestatorul consideră că prin îndeplinirea cerinței minime obligatorii de către dirigințele – ing. ■ – atestat în domeniul 2.3 construcții – cat. B, a îndeplinit cerința minimă obligatorie, deoarece nicăieri în conținutul fișei de date a achiziției nu se precizează că în cazul nominalizării mai multor diriginți de șantier, toți diriginții trebuie să îndeplinească aceste cerințe minime obligatorii, iar dirigințele ing. ■ îndeplinește la rândul său cerința minimă obligatorie, fapt dovedit din

înregistrările din carnetul său de muncă, precum și faptul că are deja o vechime de aproape 30 de luni ca diriginte de șantier la S.C. ■ S.R.L.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255-256, 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit b) și art. 209 alin. (1) lit b) din O.U.G. nr. 34/2006 nu se pot aplica, iar oferta sa trebuie să fie declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și a actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul analizării documentelor de calificare s-a constatat că S.C. ■ S.R.L. nu are angajat un specialist care să fie atestat ca diriginte de șantier în toate domeniile pe care autoritatea contractantă le-a considerat a fi necesare pentru supravegherea competentă a lucrărilor.

Pentru îndeplinirea cerințelor impuse, operatorul economic a prezentat doi specialiști, a căror calificare cumulată în domeniile de specialitate precizate în fișa de date acoperă cerința autorității contractante, cu referire doar la calificarea în domeniile de specialitate din punct de vedere tehnic, nu și în ceea ce privește experiența profesională în domeniul construcției civile, industriale, agricole.

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere faptul că în loc de 1 persoană – diriginte de șantier, au fost prezentate 2 persoane, acestea ar fi trebuit să îndeplinească fiecare toate condițiile minime obligatorii solicitate în fișa de date a achiziției, conform punctului V.4.1. subpunctul 1 lit. c) din fișa de date a achiziției: „Dirigintele de șantier să probeze că are cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcției civile, industriale, agricole.”

Dirigintele de șantier pentru construcții – d-na ing. ■ corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, dar dirigintele de șantier pentru partea de instalații – dl. ing. ■ nu face dovada a cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcției civile, industriale, agricole.

Autoritatea contractantă arată că din carnetul de muncă al d-lui ing. ■ rezultă o vechime în specialitate, ca inginer, în perioadele 01.07.1996 – 01.11.1997 și 16.02.1998 – 01.04.2000, ceea ce reprezintă 4 ani și 2 luni de experiență profesională în construcții.

Urmare a solicitării autorității contractante cu nr. ■ din 22.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a transmis contractul individual de muncă cu timp parțial de lucru (2 ore/zi) nr. ■/13.06.2007 al d-lui ing. ■, din care rezultă că, la experiența profesională calculată inițial se mai adaugă cel mult 2 ani și 6 luni, experiența totală fiind de cel mult 6 ani și 8 luni, ceea ce nu se încadrează în cerințele minime obligatorii impuse.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că S.C. ■ S.R.L. nu întrunește integral condițiile minime de calificare solicitate la punctul V.4.1 din fișa de date a achiziției și drept urmare a respins oferta depusă, pe care a considerat-o inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Deoarece S.C. ■ S.R.L. a fost singurul ofertant la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, autoritatea contractantă și-a întemeiat punctul de vedere pe dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor pentru proiectul „Gospodina” Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ■, COD SMIS 5297, finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, pe Axa prioritară 3 – „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.2. – „Reabilitarea/ modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate, Consiliul constată că, potrivit anunțului de participare și „Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2009”, valoarea totală estimată a contractului nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro, valoarea estimată a contractului de achiziție publică a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 20.460 lei, fără T.V.A., respectiv 4.748,20 euro, fără T.V.A.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să dispună achiziționarea directă a acestora.

Consiliul constată că, în cazul achiziției directe, obligația respectării ordonanței se limitează numai sub aspectul „obținerii și păstrării” documentelor achiziției directe și reține că, potrivit dispozițiilor art. 18 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, achiziția directă nu este o procedură de atribuire a contractului de achiziție, aceasta neregăsindu-se printre procedurile de achiziție publică enumerate la lit.a) și lit.e).

Consiliul urmează a se raporta, în stabilirea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Cu

excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin.(1<sup>1</sup>), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”, coroborat cu prevederile art. 3 lit. ș) în conformitate cu care “procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitație restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Or, în cazul în speță, se află o achiziție directă de produse, care trebuia organizată în temeiul art. 19 din ordonanța aplicabilă.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, și faptul că, în cazul achizițiilor directe, nu sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția dispozițiilor art. 204 alin. (2) din ordonanță, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file