

DECIZIE
BO2010_0479
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei nr. ■/08.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■", s-a solicitat anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/14.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei nr. ■/08.01.2010, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■", s-a solicitat anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/18.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei nr. ■/08.01.2010, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■", s-a solicitat anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■”, s-a solicitat constatarea faptului că decizia susmenționată este netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/20.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/20.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. invocă faptul că evaluarea ofertei privind capacitatea tehnică și profesională a fost efectuată fără luarea în considerare a resurselor umane ale tuturor membrilor asociației, respectiv lista personalului cheie (formularul 4.4.1.B) din care reiese clar faptul că Asocieria S.C. ■ S.A. – S.C. ■ S.R.L. are acoperite toate funcțiile cheie solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că prin formularul „Răspuns la clarificarea nr. 3”, transmis sub nr. ■/16.12.2009, a arătat că desemnează ca șef de șantier pe dl. ■ (nominalizat ca și responsabil RTE în formularul

4.4.1B al ofertei), asociatul S.C. ■ S.R.L. a nominalizat pe dl. ■ pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, făcând astfel dovada îndeplinirii, prin cumul, a tuturor condițiilor cerute prin fișa de date a achiziției, mai ales că nu există o prevedere expresă privind îndeplinirea condițiilor de la acest capitol de către fiecare membru în parte sau de către asociația ofertantă, așa cum este precizat la celelalte capitole din fișa de date a achiziției, fiind încălcat astfel art. 190 alin. (3) din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.A., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit punctului 4.3.1 din fișa de date a achiziției numai liderului asocierii îi revine obligația să prezinte informații referitoare la modul de organizare și la personal, respectiv formularele 4.4.1.A, 4.4.1.B, 4.4.1.C, 4.4.1.D, întrucât în cazurile în care fișa de date a achiziției se referă la o asocierie de operatori economici care depun o ofertă comună se precizează în mod expres că îndeplinirea condiției se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii;

- numai în situațiile în care, în fișa de date a achiziției, se precizează în mod expres faptul că în cazul asocierilor, formularul respectiv trebuie completat de către fiecare membru, în celelalte situații îndeplinirea condițiilor revine ofertantului (în cazul asocierii numai liderului asocierii);

- cerința din fișa de date a achiziției prevede desemnarea unei singure persoane pentru fiecare din cele 3 poziții cheie (manager de proiect, inginer constructor – șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția, nefiind posibilă desemnarea mai multor persoane pentru aceeași poziție, urmând ca membrii comisiei de evaluare să selecteze o singură persoană din cele propuse de către ofertant), contestatorul având posibilitatea de a desemna pentru fiecare din cele trei poziții cheie oricare persoană din cadrul societăților comerciale care fac parte din asocierie;

- prin răspunsul la clarificarea nr. 3, contestatorul a desemnat atât ca șef de șantier, cât și ca responsabil tehnic cu execuția pe dl. ■, încălcând astfel cerința de la punctul 4.3.1. de a desemna persoane diferite;

- având în vedere că S.C. ■ S.A. a depus pentru persoana desemnată ca inginer constructor – șef de șantier, dl. ■, diplomă de subinginer constructor și nu de inginer constructor, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa OPCP nr. ■/10.12.2009, clarificarea situațiilor studiilor absolvite de către inginerul constructor – șef de șantier, însoțite de documente suport în acest sens, contestatorul nominalizând pe dl ■, atât pentru funcția de șef de șantier cât și pentru cea de responsabil tehnic cu execuția, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ■/19.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/25.01.2010, S.C. ■ S.A. arată că Asociera S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. are acoperite toate funcțiile cheie solicitate prin FISA de date a achiziției și își precizează solicitarea ca fiind anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■", a solicitat anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că oferta declarată câștigătoare nu este pe deplin justificată în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, acest preț de 698.582, 46 euro fiind sub 50% din valoarea estimată a investiției de 1.530.000 euro, fapt pentru care, în opinia contestatorului, se impune reverificarea realității și conformității justificărilor depuse de această societate pentru prețul exagerat de scăzut și dacă aceste justificări au fost depuse.

Contestatorul menționează și faptul că are îndoieli cu privire la îndeplinirea cerințelor impuse la punctul 4.3.1. "Resurse umane și structura managementului", îndeosebi cu privire la calificarea persoanelor care ocupă pozițiile cheie astfel cum aceasta este indicată imperativ de caietul de sarcini.

În punctul de vedere, mai sus menționat, asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului declarat câștigător, S.C. ■ S.R.L., clarificări cu privire la prețul ofertat, răspunsul acesteia fiind apreciat ca justificat, constatând că se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea precizează că documentele de calificare, prezentate de S.C. ■ S.R.L., îndeplinesc condițiile prevăzute de cerința punctului 4.3.1. din fișa de date a achiziției, afirmațiile contestatorului în acest sens fiind simple supoziții.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că raportul de expertiză tehnică și expertul financiar au verificat oferta S.C. ■ S.R.L. și au constatat că nu există diferențe față de caietul de sarcini.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect " Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■", a solicitat anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că nu există nicio înlocuire pentru, poziția șef de șantier fiind trecut dl. ■.

De asemenea, aceasta arată că, în conformitate cu centralizatoarele F1 și F2, reiese că s-a omis adunarea în formularul de ofertă a valorii utilajelor și echipamentelor tehnologice, comisia de evaluare nesolicitând clarificări cu privire la această discrepanță, neputând astfel, în opinia contestatorului, să declare oferta acestuia neconformă.

În punctul de vedere, mai sus menționat, asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în cadrul primului aliniat din contestație se susține faptul că dna ■ nu a fost nominalizată pentru funcția de șef de șantier în formularul 4.4.1.B depus inițial, ceea ce este fals întrucât aceasta figurează ca șef de șantier și responsabil de calitate, iar în urma clarificării nr. 1, contestatorul a nominalizat ca șef de șantier pe dl. ■, fapt pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă pentru că nu respectă una dintre cerințele de calificare și neconformă întrucât și-a modificat propunerea tehnică prin înlocuirea unei persoane nominalizate cu altă persoană.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, înregistrată la OPCP cu nr. ■/04.12.2009, contestatorul și-a modificat propunerea financiară de la 529.986,45 euro la 603.882,45 euro , iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, înregistrată la CNCP cu nr. ■/10.12.2009, a modificat valoarea propunerii financiare la 601.983,92 euro, fiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Lucrări de construire de noi locații pentru Poliția de Frontieră și

modernizare anumitor locații existente/19.1.2.3 SPF ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțului de participare nr. ■.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în 27.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/08.01.2010 rezultă că oferta depusă de S.C. ■ S.A. a fost respinsă ca urmare a faptului că în răspunsul la clarificarea nr. 3, aceasta a nominalizat pe dl. ■ atât pentru funcția de șef șantier cât și pentru cea de responsabil tehnic cu execuția, nerespectând astfel cerința 4.3.1. din fișa de date a achiziției care prevede nominalizarea unor persoane diferite pentru fiecare din cele trei poziții cheie.

Conform punctului 4.3.1. "Resurse umane și structură", autoritatea contractantă a solicitat, ofertanților, să facă dovada că acoperă cu personal pozițiile cheie de manager proiect, inginer constructor – șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția, autorizat, precizând că "operatorul economic care nu face dovada angajării în cadrul proiectului a unui responsabil tehnic cu execuția autorizat, și a unui inginer constructor - șef de șantier (care să îndeplinească cerințele privind experiența în execuția de lucrări) va fi descalificat".

Din analiza propunerii tehnice, depuse de Asocieria S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că cei doi asociați au depus propuneri tehnice separate, fiecare dintre acestea conținând o listă cu personalul de conducere aferent, exprimând, astfel, intenția ca aceste persoane să conducă numai partea de lucrare care urmează să fie executată de asociatul care le-a desemnat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, pentru funcția de șef de șantier, S.C. ■ S.A. a desemnat pe dl. ■, care fiind subinginer constructor, nu îndeplinește cerința susmenționată din fișa de date a achiziției, a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. ■/15.12.2009, clarificări cu privire la această inadvertență.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ■ S.A., prin adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/17.12.2009, a precizat că "Ținând cont de resursele umane ale Asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., propunem în poziția șef șantier – inginer constructor pe dl ■ nominalizat și ca Responsabil Tehnic cu Execuția [...]", nefăcând nicio referire la persoanele nominalizate de S.C. ■ S.R.L. în propunerea sa tehnică și încălcând cerința autorității contractante privitoare la faptul că pentru cele două funcții trebuie nominalizate persoane diferite.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că din documentele depuse de contestator, nu rezultă disponibilitatea persoanelor nominalizate în funcțiile de conducere de către S.C. ■ S.R.L. de a participa la partea din

contract, ce face obiectul procedurii de atribuire, executată de S.C. ■ S.A., a respins, în mod corect, oferta Asocieria S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., în baza art. 36 alin. (1) lit.b) din HG 925/2006, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii cerinței susmenționate.

Referitor la criticile formulate de S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că acestea vizează faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a verifica această ofertă din punctul de vedere al prețului oferat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că oferta declarată câștigătoare, depusă de S.C. ■ S.R.L., are o propunere financiară de 698.582,46 euro, reprezentând 45,65% din valoarea estimată, i-a solicitat, prin punctul 2 din adresa nr. ■/10.12.2009, clarificări cu privire la prețul oferat, aceasta răspunzând, prin adresa nr. ■/11.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/11.12.2009.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a considerat concludente explicațiile primite prin adresa susmenționată și a declarat admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, câștigătoare, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul respingând, ca nefondate, susținerile contestatorului în acest sens.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile S.C. ■ S.R.L., referitoare la faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit criteriile de calificare, solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, deoarece pe de o parte, din verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă a decis că S.C. ■ S.R.L. îndeplinește aceste criterii, iar pe de altă parte, contestatorul nu precizează care sunt criteriile de calificare pe care aceasta nu le îndeplinește, limitându-se la afirmații generale, fără a prezenta dovezi în sprijinul celor susținute.

Având a se pronunța, în baza art. 278 alin. (1) din OUG 34/2006 asupra excepției tardivității contestației, depuse de S.C. ■ S.R.L., vizând „decizia nr. ■/08.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că decizia nr. ■/08.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost transmisă prin fax, contestatorului, la 08.01.2010, iar, conform notei privind determinarea valorii estimate, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.530.000 euro, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile

valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal, în cazul în speță, având în vedere faptul că procedura de atribuire se referă la un contract de execuție de lucrări, acest prag este de 5.000.000 euro.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. ■ la data de 08.01.2010, termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) din Codul de Procedura Civila, împlinindu-se la data de 14.01.2010.

Contestația nr. ■ din data de 14.01.2010 formulată de S.C. ■ S.R.L. a fost transmisă, prin poștă, în 15.01.2010, conform ■, și înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. este tardiv formulată la data de 15.01.2010.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) file