

**DECIZIE**  
**BO2010\_0480**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului „Asigurarea de răspundere civilă a autovehiculelor” - cod CPV 66516100-1, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării din cadrul cap. V.3) Situația economico-financiară din fișa de date a achiziției, a prevederilor referitoare la depunerea rezultatului exercițiului financiar la data de 31.12.2008, în dovedirea faptului că nu a înregistrat pierderi în anul 2008, la stabilirea coeficientului de lichiditate la minim 1,7 și a solvabilității mai mari de 2,5 %.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune modificarea cerinței prevăzute la cap. V.3 din fișa de date a achiziției, în sensul obligativității existenței profitului la 31.12.2008.

Respinge contestația ca rămasă fără obiect în ceea ce privește cerința privind coeficientului de lichiditate la minim 1,7 și a solvabilității mai mari de 2,5 %.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii menționată mai sus, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării din cadrul cap. V.3) Situația economico-financiară, din fișa de date a achiziției, a prevederilor referitoare la depunerea rezultatului exercițiului financiar la data de 31.12.2008, în dovedirea faptului că nu a înregistrat pierderi în anul 2008, la stabilirea coeficientului de lichiditate la minim 1,7 și a solvabilității mai mari de 2,5%.

SC ■ SA consideră nelegală impunerea drept cerințe minime de calificare și selecție, ca asigurătorul să aibă o marjă de solvabilitate mai mare de 2,5%, să fi realizat profit în anii 2006, 2007 și 2008 și să aibă un coeficient de lichiditate mai mare de 120%.

În opinia contestatoarei, realizarea de profit în perioada 2006-2008, nu reprezintă o garanție a faptului că respectivul operator economic poate susține derularea unui contract de achiziție publică, impunerea acestei cerințe în documentația de atribuire neavând relevanță din acest punct de vedere, în plus, fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și având un caracter restrictiv pentru participarea la procedură.

Contestatoarea consideră nelegală solicitarea respectivă, cât și pe cele referitoare la acoperirea rezervelor tehnice cu active mai mare de 120% și la marja de solvabilitate de minim 2,5%, mai ales în contextul în care Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a autorizat-o să practice tipul de asigurare solicitată de autoritatea contractantă, autorizarea fiind emisă ca urmare a verificării indicatorilor tehnici și financiari și a constatării îndeplinirii tuturor cerințelor de legalitate. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 5 din Ordinul CSA nr. 21/2009, conform cărora „Comisia de Supraveghere a Asigurărilor decide acordarea sau menținerea autorizației pentru practicarea asigurării obligatorii RCA, în urma analizei documentelor depuse, precum și a analizei indicatorilor care atestă faptul ca asigurătorul poate gestiona această formă de asigurare în condiții compatibile cu reglementările privind practica prudentială”.

Contestatoarea precizează că autorizarea de practicare a diferitelor tipuri de asigurări, reprezintă o garanție cu privire la faptul că deținătorul autorizației dispune de capacitatea necesară

de a face față pe termen scurt obligațiilor pe care și le asumă, nefiind necesar ca autoritatea contractantă să evalueze coeficientul de lichiditate.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/21.01.2010, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în 14.01.2010, a fost modificată documentația de atribuire, în sensul că valoarea coeficientului de lichiditate a fost redusă de la 1,7% la 1%, iar marja de solvabilitate a fost, de asemenea, redusă de la 2,5 la 1%, fiind, astfel, respectată valoarea maximă de 1%, impusă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Referitor la cerința ca operatorul economic să fi realizat profit în perioada 2006-2008, autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu eliminarea acesteia din documentația de atribuire, deoarece aceasta reflectă potențialul tehnic, organizatoric și financiar al operatorului economic de a îndeplini contractul.

De asemenea, precizează că, din punctul său de vedere, criteriile economico-financiare prevăzute la cap. V.3) – Situația economico-financiară din fișa de date a achiziției, nu restricționează participarea la procedură, având în vedere că există numeroși asiguratori emitenți de polițe RCA, care îndeplinesc condițiile respective.

Dat fiind numărul de autovehicule pentru care se vor emite polițe de asigurare RCA, respectiv 131 de autovehicule, și având în vedere că respectivele autovehicule parcurg anual un număr mare de km, fapt care atrage o expunere considerabilă acestora la implicarea în evenimente rutiere, autoritatea contractantă apreciază că emitenții polițelor RCA trebuie să aibă disponibilități bănești suficiente pentru a putea onora plățile cuvenite terților păgubiți. În consecință, luând în considerare plafoanele maxime ale limitelor de despăgubire prevăzute la art. 24 din Ordinul CSA nr. 21/2009, autoritatea contractantă consideră că limitele valorice indicate în fișa de date a achiziției, reprezintă un criteriu de selecție nediscriminatoriu pentru acele societăți de asigurare care au suficiente disponibilități bănești și care prezintă un management prudential adecvat, care crează premisele unei bune executări a contractului de prestări servicii de natura aceluia care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii pe loturi a contractului de „Asigurare de răspundere civilă a autovehiculelor” - cod CPV 66516100-1, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2010.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire în SEAP, a formulat contestație împotriva unor prevederi ale acesteia SC ■ SA, aceasta considerând nelegală solicitarea ca cerințe minime de calificare și selecție, ca asigurătorul să aibă o marjă de solvabilitate mai mare de 2,5%, să fi realizat profit în anii 2006, 2007 și 2008 și să aibă un coeficient de lichiditate mai mare de 120%.

Drept măsuri de remediere, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, în sensul că valoarea coeficientului de lichiditate a fost redusă de la 1,7% la 1%, iar marja de solvabilitate a fost, de asemenea, redusă de la 2,5 la 1%, fiind, astfel, respectată valoarea maximă de 1%, impusă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor. Față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cele două capete de cerere au rămas fără obiect.

Referitor la cerința ca operatorul economic să fi realizat profit în perioada 2006-2008, autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu eliminarea acesteia din documentația de atribuire, deoarece aceasta reflectă potențialul tehnic, organizatoric și financiar al operatorului economic de a îndeplini contractul.

Contestatoarea consideră cerința în cauză ca fiind lipsită de relevanță, având în vedere natura contractului ce urmează a fi atribuit, cu atât cu cât capacitatea ofertanților de a aduce la îndeplinire contractele de asigurări, sunt atent monitorizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Potrivit art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Potrivit art. 8 din HG nr. 925/2006, „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Din textele respective, rezultă că este dreptul autorității contractante de a solicita îndeplinirea anumitor cerințe, dar aceasta poate uza de acest drept doar în măsura în care prin cerințele respective nu îngreșește accesul ofertanților la procedură, că acestea au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și că acestea nu sunt disproporționate, în raport cu aceiași factori.

Astfel, deși cerința privind raportarea profitului în ultimii 3 ani de activitate, este o cerință uzuală în cadrul procedurilor de atribuire, în situația contractului în cauză, având în vedere că piața asigurărilor este o piață reglementată și monitorizată, cerința în cauză este excesivă, fiind suficient în demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, realizarea profitului în ultimul an, respectiv în anul 2008. În ceea ce privește profitul ultimului an raportat, menținerea acestei cerințe nu este una excesivă, deoarece pierderea din ultimul an, se poate reflecta negativ în rezultatul exercițiului în curs.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite în parte contestația formulată SC ■ SA în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare și dispune modificarea cerinței prevăzute la cap. V.3 din fișa de date a achiziției, în sensul obligativității existenței profitului la 31.12.2008.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.