

DECIZIE
BO2010_0481
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Servicii de proiectare în vederea reabilitării, modernizării și dotării obiectivelor: Școala cu clasele I-VIII nr. ■ „■”, Școala de Arte și Meserii nr. ■ și Școala cu clasele I-VIII, nr. ■”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei obiectului invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite cu privire anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/24.12.2009;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea prevederilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 200 din ordonanța de urgență;
- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece neregulile constatate pot fi remediate astfel încât să nu fie încălcate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

Remedierile la documentația de atribuire se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Servicii de proiectare în vederea reabilitării, modernizării și dotării obiectivelor: Școala cu clasele I-VIII nr. ■ „■”, Școala de Arte și Meserii nr. ■ și Școala cu clasele I-VIII, nr. ■” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție.

În ceea ce privește adresa nr. ■/24.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul arată că acesta din urmă a prezentat o ofertă financiară de 154.000 lei, în condițiile în care bugetul estimat inițial pentru realizarea serviciilor era de 258.000 lei fără TVA.

Astfel, conform prevederilor art. 36, al. (1) din HG 925/ 2006, oferta prezentată de SC ■ SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 59,68% din prețul estimat inițial.

Totodată, contestatorul menționează că SC ■ SRL nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, pct. 7 – Modul de prezentare a ofertei – întrucât, din punct de vedere administrativ, a prezentat oferta în mod necorespunzător, fapt menționat de altfel și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în 16.12.2009, respectiv: „SC ■ SRL nu a fost de acord cu faptul că plicurile documentelor de calificare original și copie, nu au fost prezentate corespunzător, respectiv dosarul cu inscripția Original se afla de fapt în dosarul copie, și invers”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, invocând excepția lipsei de obiect a contestației, iar pe fondul cauzei invocă netemeinicia și nelegalitatea contestației, din următoarele considerente:

- potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”;
- ofertele financiare prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost: SC ■ SA – 154.000 LEI fără TVA; SC ■ SRL – 257.900 lei fără TVA;
- contestația formulată este lipsită de temei legal, deoarece nu s-a săvârșit nici o abatere, respectându-se întocmai dispozițiile legale ale OUG 34/2006.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, emisă de SC ■ SRL.

Articolul 278 al. (1) din OUG 34/2006 stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ■/05.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/08.11.2009, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei obiectului cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL.

Referitor la acest aspect, excepția lipsei obiectului contestației este strict prevăzută de la art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, conform căruia „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect ...”.

De asemenea, dispozițiile art. 255 al. (1) din același act normativ, prevăd că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act ...”.

Prevederile art. 270 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006 precizează, pe lângă faptul că o contestație se formulează scris, și pe acela că aceasta trebuie să aibă un obiect.

Coroborând normele juridice anterior invocate, Consiliul apreciază că prin sintagma „anularea procedurii de atribuire”, se înțelege desființarea, pe cale administrativ-jurisdicțională, a tuturor actelor juridice emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere faptul că, în criticile sale, contestatorul se referă la rezultatul procedurii în cauză, comunicat prin adresa nr. ■/

24.12.2009, emisă de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a respinge excepția lipsei obiectului contestației în cauză, ridicată de autoritatea contractantă.

Astfel, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația depusă de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de proiectare în vederea reabilitării, modernizării și dotării obiectivelor: Școala cu clasele I-VIII nr. ■ „■”, Școala de Arte și Meserii nr. ■ și Școala cu clasele I-VIII, nr. ■” cod CPV 71322000-1, publicând în SEAP invitație de participare nr. ■/06.12.2009, valoarea estimată a achiziției fiind de 258.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. VII.1 – Criterii de atribuire - criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut.

În data de 16.12.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese că au participat următorii operatori economici: SC ■ SRL – 154.000 lei fără TVA și Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL – 257.900 lei fără TVA.

Din raportul procedurii nr. ■/24.12.2009, întocmit ca urmare a etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibile cele două oferte, desemnând oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire ales.

Având în vedere criticele contestatorului referitoare la prețul ofertat de către SC ■ SRL, Consiliul reține că oferta financiară a acestuia din urmă reprezintă 59% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză.

În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, conform cărora: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, coroborat cu art. 36¹ al. (1) din HG 925/2006, care stipulează următoarele: „În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile

prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Din verificarea tuturor documentelor ce constituie dosarul achiziției, Consiliul constată că autoritatea contactantă nu a aplicat dispozițiile de mai sus, declarând câștigătoare o ofertă cu 41% mai mică decât valoarea de estimare a acestei proceduri.

Solicitarea de clarificări în acest sens era cu atât mai necesară, pe de o parte, pentru că valoarea de estimare de 258.000 lei fără TVA, echivalentul a 60.000 euro fără TVA, conform Notei justificative nr. ■/04.12.2009, s-a obținut prin detalierea calculelor pentru devizele aferente (pag. 101-119) și, pe de altă parte, pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de sustenabilitatea ofertei financiare propuse de SC ■ SRL, astfel încât acest preț mic să nu fie propus în defavoarea calității serviciilor ce urmează a se efectua sau să distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire în cauză, prin nerespectarea principiului concurenței.

Ținând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 al. (1), (2), (4), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- să admită cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/24.12.2009;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea prevederilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 200 din ordonanța de urgență;
- să respingă ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece neregulile constatate pot fi remediate astfel încât să nu fie încălcate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file