

DECIZIE
BO2010_482
Data:■.2010

Prin contestația nr.■/31.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/05.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/30.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice de servicii având ca obiect: „Servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere pentru ■”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat: „stoparea” întocmirii raportului de atribuire, în conformitate cu art.72 lit.l) din HG nr. 925/2006; anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a atribui contractul în cauză conform criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți conformitate cu prevederile art.280 alin.(3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.1970/31.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/05.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/30.12.2009, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice de servicii având ca obiect: „Servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere pentru ■”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat: „stoparea” întocmirii raportului de atribuire, în conformitate cu art.72 lit.l) din HG nr. 925/2006; anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a atribui contractul în cauză conform criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că a depus la termenul stabilit documentele solicitate și corect întocmite, prin adresa nr.■/30.12.2009 autoritatea contractantă l-a înștiințat că a fost desemnată câștigătoare SC ■ SRL.

De asemenea, contestatorul menționează că din procesul verbal de deschidere a ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/16.12.2009, reiese că SC ■ SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere, conform art.11 alin.4) din HG nr. 925/2006, deși prin fișa de date la cap.V-Criterii de calificare și selecție, pct.V.1-Situația personală a candidatului, s-a solicitat „dovedirea achitării obligațiilor datorate bugetului consolidat (original sau copie legalizată)”.

Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit simplificarea ansamblului de documente solicitate, ar fi aplicat prevederile art.11 alin.1) din HG nr. 925/2006 și art.178 alin.1) din OUG 34/2006.

Ca urmare, susține contestatorul, corelând prevederile art.182 alin.1) și 3) din OUG 34/2006 cu criteriile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin cap.V-Criterii de calificare și selecție, pct.V.1-Situația personală a candidatului, reiese că la cerințele autorității contractante răspunsul potrivit era prezentarea Certificatului de atestare fiscal prin care se făcea dovada achitării obligațiilor datorate bugetului general consolidat, lucru de altfel înțeles clar de către toți ofertanții.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi avut dreptul să ia în calcul Declarația pe proprie răspundere a SC ■ SRL, doar în situația prevăzută la art.182 alin.3) din OUG 34/2006.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire expres, că potrivit art.77 din HG nr.925/2006, în caz de neprezentare a respectivului document este permisă completarea ulterioară, rezultă că neprezentarea acestuia are ca efect descalificarea ofertantului/candidatului și, prin urmare, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă a luat o hotărâre injustă, încălcând criteriile și documentația de atribuire.

Prin adresa nr.■/07.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art.274 alin.(1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.337/ 2006, a dosarului achiziției publice în copie și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr.■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/14.01.2010, transmite dosarul achiziției publice în copie și punctul de vedere nr.■/04.01.2010 cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând:

- din interpretarea art.11 alin.1) din HG nr.925/2006 rezultă că prezentarea situației personale a candidatului reprezintă informația cerută, iar certificatele de atestare fiscală reprezintă documentele specifice prin care se poate confirma informația respectivă;

- SC ■ SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

- prin adresa nr.■/21.12.2009 comisia de evaluare, conform art. 35 din HG nr.925/2006, a solicitat SC ■ SRL să transmită în termen de 3 zile lucrătoare documentul de calificare lipsă, respectiv Certificatul de atestare fiscală prin care se face dovada achitării obligațiilor datorate bugetului general consolidat (original sau copie legalizată);

- ofertantul anterior menționat a răspuns solicitării, înaintând Certificatul de atestare fiscală în original, înregistrat la secretariatul ■ cu nr.■/23.12.2009.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că membri comisiei de evaluare pot solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate și nu a celor care lipsesc din plicul cu documente de calificare.

Referitor la invocarea de către contestator a art.178 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că acest articol face trimitere la art.176 alin.c)/situația economică și financiară, pe care nu a solicitat-o și la lit.d)/capacitatea tehnică și profesională, solicitată prin cap.V.4 din fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că art.77 din HG nr.925/2006, ale cărui dispoziții sunt invocate de contestator, a fost abrogat în totalitate o dată cu modificările aduse normelor de aplicare prin HG. nr.834/27.07.2009.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr.■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere pentru ■”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/■.12.2009.

Conform Referatului de necesitate nr.■/04.12.2009 și invitației de participare nr.■/09.12.2009, valoarea estimată a achiziției este de 83.091 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 19.754 euro fără TVA.

La cap.VII din fișa de date a achiziției s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/16.12.2009 s-au menționat denumirea ofertanților și prețul fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/6,44 lei/oră; SC ■ SRL/6,02 lei/oră; SC ■ SRL/7,80 lei/oră; SC ■ SRL/5,93 lei/oră; ■/7,67 lei/oră; SC ■ SRL/6,87 lei/oră și SC ■ SRL/5,99 lei/oră.

Referitor la oferta depusă de SC ■ SRL, în cadrul documentului anterior menționat, s-a precizat că acesta nu a depus certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul consolidat, ci a prezentat o declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu prevederile art.11, alin.4) din HG nr.925/2006.

În cadrul pct.V./Criterii de calificare și/sau selecție din fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților prezentarea certificatelor de atestare fiscală a obligațiilor de plată, prin care „se va face dovada achitării obligațiilor datorate bugetului general consolidat și bugetului local, în original sau copie legalizată”.

De asemenea, la art.11, alin.4) din HG nr.925/2006 se precizează că „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Analizând oferta SC ■ SRL, Consiliul constată că operatorul economic a depus o declarație pe propria răspundere, fila 3 din dosarul cauzei, prin intermediul căreia susține că „nu are datorii la bugetul general consolidat”.

Deoarece ofertantul anterior menționat a ales să utilizeze calea precizată de art.11, alin.4) din HG nr.925/2006, Consiliul apreciază ca fiind incidente și prevederile art.11, alin.5) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează faptul că „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin.4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens”.

În temeiul prevederilor anterior enunțate, precum și a dispozițiilor art.201 alin.1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr.■/21.12.2009, solicită SC ■ SRL prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul general consolidat.

Răspunzând la solicitarea autorității contractante, SC ■ SRL depune certificatul de atestare fiscală nr.■/ 16.12.2009, fila 39 din dosarul cauzei, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■.

Ținând cont de faptul că documentul anterior menționat era valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.12.2009, astfel cum este precizat la pct.VI.7 din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect normele legale menționate anterior și a procedat la evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SC ■ SRL.

Având în vedere faptul că, astfel cum a rezultat din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/16.12.2009, prețul propus de SC ■ SRL a fost de 5,93 lei/oră/ agent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile 82 alin.1) din HG

nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 alin.1) din OUG 34/2006 și a desemnat drept câștigătoare oferta acestui operator economic, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în condițiile în care acesta a îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (5), și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, urmează a dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.