

DECIZIE
BO2010_483
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2009, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin administrator unic ■, împotriva comunicării nr. 1311 din 12.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare sediul primăriei ■”, cod CPV 4545300-7, se solicită anularea hotărârii prin care oferta depusă de S.C. ■ S.A. a fost declarată necâștigătoare, și obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de stabilire a punctajelor obținute, pe bază obiectivă, transparentă”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2009, depusă de S.C. ■ S.A., împotriva comunicării nr. ■/12.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare sediul primăriei ■”, cod CPV 4545300-7, se solicită anularea hotărârii prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de stabilire a punctajelor obținute, pe bază obiectivă, transparentă”.

Contestatorul arată că procedura de atribuire în cauză prezintă mai multe „deficiențe”, în urma cărora a fost denaturat și punctajul acordat ofertelor.

O primă deficiență, susține contestatorul, este aceea că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.12.2009, s-a introdus, pentru durata ofertei sale, perioada de 30 de zile și nu de 28 zile, deși această ofertă a fost întocmită pentru o durată de 4 săptămână, așa cum s-a precizat atât în formularul de ofertă, cât și în graficul de execuție.

În contestație se semnalează că procesul-verbal al ședinței de deschidere nu conține informații referitoare la „factori tehnici”, deși aceștia reprezintă 20% din punctaj.

S.C. ■ S.A. susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. nu a conținut niciun indiciu referitor la factori tehnici, fiind „foarte subțire ca volum”, spre deosebire de oferta sa, al cărui volum „Propunerea tehnică” are 215 pagini și cuprinde următoarele articole, așa cum sunt specificate în „Cuprins”:

„4.0. Manual de Management Integrat – sistem propriu de asigurare a calității

4.1. Sistem de asigurare a calității pentru lucrarea supusă licitației

4.2. Copie contract cu laborator autorizat

4.3. Certificat de atestare ISO 9001

4.4. Certificat de atestare ISO 14001

4.5. Certificat de atestare OHSAS 18001

4.6 Procedurile de execuție pentru lucrarea propusă”.

Contestatorul menționează că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009, prin scrisoare simplă, nerecomandată, în 22.12.2009 și nu așa cum prevede art. 206 din OUG 34/2006, respectiv prin fax sau mijloace electronice.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul învedează că aceasta nu conține punctajele obținute, nerespectând, astfel, prevederile art. 207 din OUG 34/2006, deși, conform fișei de date a achiziției, factorii de evaluare au fost: prețul ofertei – 60%, durata de execuție – 20% și factorii tehnici – 20%.

În ceea ce privește comunicarea punctajelor, respectiv a celor prevăzute de art. 207 din OUG 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în urma solicitării sale, transmisă prin adresa nr. ■/23.12.2009.

S.C. ■ S.A. susține că, din calculele sale, bazate pe informațiile din fișa de date a achiziției și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa trebuia să fie desemnată câștigătoare a procedurii.

În drept, sunt invocate prevederile art. 206, art. 207, art. 256 și art. 270 din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa autorității contractante nr. ■/16.12.2009, adresa sa nr. ■/23.12.2009, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.12.2009, extras din fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.A.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză, a cărei valoare estimată a fost de 255.365 lei, respectiv 60.458 euro, prin „cerere de oferte”, conform art. 18 lit. e) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând ofertanților, prin caietul de sarcini, îndeplinirea unor cerințe minime necesare pentru îndeplinirea lucrării.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale referitoare la etapele procedurii de atribuire.

■ precizează că a stabilit criteriile de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60%, durata de execuție – 20% și factorii tehnici – 20%.

Referitor la critica din contestație, conform căreia oferta depusă de SC ■ SA a fost cea mai mare în volum, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat și nu a luat în considerare documentul „Manual de management integrat”, deus la ofertă de contestator, care totalizează 215 pagini.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a procedat legal la calcularea punctajului ofertelor, conform algoritmului de calcul aplicat, rezultând un punctaj de 95 puncte pentru oferta depusă de SC ■ SRL, care a avut prețul de 159.060,14 lei și o durată de 28 zile, și de 86,2 puncte pentru oferta depusă de SC ■ SA, care a avut prețul de 182.809,31 lei și o durată de 30 zile (1 lună).

Se menționează, în punctul de vedere, că, la solicitarea contestatorului, transmisă prin adresa nr. ■/27.12.2009, a comunicat, prin fax, raportul procedurii de atribuire nr. ■/2009.

■ solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.A., ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare sediul

primăriei ■", cod CPV 4545300-7, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60%, durata de execuție – 20% și factorii tehnici – 20%.

Conform invitației de participare și a notei justificative nr. ■/15.09.2009, valoarea estimată a contractului este de 355.363 lei fără TVA.

Au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 16.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal „ședința de deschidere” nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. „■/16.12.2010”, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL, cu 95 puncte, având prețul de 159.060,14 lei și o durată de 28 zile.

Examinând susținerile părților, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Referitor la proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/16.12.2009, în care, susține contestatorul, s-a consemnat, în mod greșit, perioada de executare a lucrării, pe care a înscris-o în formularul de ofertă, în speță 30 zile în loc de “4 săptămâni calendaristice”, cât este înscris în formularul de ofertă, precum și în legătură cu criticile referitoare la faptul că actul susmenționat “nu conține informații referitoare la factori tehnici”, Consiliul constată, în primul rând, faptul că actul în cauză a fost semnat, fără obiecțiuni, de către reprezentantul SC ■ SA, conținutul acestuia fiind, astfel, însușit.

În al doilea rând, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate, cu privire la proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.12.2009, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b), în conformitate cu care “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este

egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Consiliul reține astfel, având în vedere tipul contractului, respectiv de lucrări, valoarea estimată a acestuia, care este, potrivit notei justificative nr. ■/15.09.2009, de 255.363 lei, echivalentul a 60.458 euro, data luării la cunoștință despre actul criticat, respectiv 16.12.2009, precum și data depunerii contestației, respectiv 24.12.2009, prin urmare în afara termenului legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține criticile formulate de către contestator cu privire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.12.2009, fiind, așa cum s-a arătat, tardiv formulate.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către S.C. ■ S.A., în înscrisul susmenționat fiind precizată denumirea ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul, precum și avantajul prezentat de această ofertă, respectiv prețul de 159.060,14 lei, față de 182.809,31 lei, cât a avut oferta contestatorului, care a totalizat 86,20 puncte, constatându-se, astfel, a fi respectate dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația depusă de către SC ■ SA, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file