

DECIZIE
BO2010_0484
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 19.10.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■ - dotări mobilier școlar”, s-a solicitat înlăturarea condiției prezentării ca experiență similară a maximum 3 contracte de produse de natură similară, finalizate în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/24.11.2009, depusă de ■ SpA, cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat să se constate că termenul limită a depunerii mostrelor și a documentației solicitate la cap. 4 pct. 8 din caietul de sarcini era 23.11.2009, ora 11:00, iar prezența reprezentanților contestatoarei în 23.11.2009, ora 10:30, în vederea prezentării mostrelor și a documentației aferentă, conform caietului de sarcini, s-a realizat în termen; să se dispună primirea documentației doveditoare și a mostrelor produselor și, în consecință, admiterea contestatoarei la licitația din 25.11.2009, ora 11:00.

Prin contestația fără număr de înregistrare din 08.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/08.01.2010, depusă de ■ SpA cu sediul în ■, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, împotriva deciziei emise de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, anularea licitației și reluarea procedurii de licitație și, în subsidiar, anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a actelor subsecvente.

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei emise de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei și întocmirea unui raport al procedurii după această evaluare.

Pentru solutionarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (7) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ■ SRL

În baza art. 270 al. (2) din ordonanță, respinge contestația ■ SpA, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 24.11.2009.

În temeiul art. 271 al. (1) coroborat cu art. 278 al. (5) din ordonanță, respinge ca tardivă contestația ■ SpA, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 08.01.2010.

În temeiul art. 278 al. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■ - dotări mobilier școlar”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în anunțul de participare, la pct. III.2.3 - capacitatea tehnică, s-a solicitat ca “ofertantul să demonstreze experiența în domeniu prin intermediul a maxim 3 contracte de produse de natură similară – finalizate în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei – valoarea cumulată a acestor contracte fiind de minim 3.000.000 euro exclusiv TVA, aceasta reprezentând participarea ofertantului”.

Contestatoarea invocă art. 2 al. (2) lit. a) și lit. b), art. 178 și art. 293 lit. i) din OUG 34/2006 și apreciază că cerința impusă restricționează participarea unui operator economic, care deși are o experiență vastă în fabricarea de mobilier, nu îndeplinește criteriul valoric foarte ridicat de 3.000.000 euro.

În punctul său de vedere nr. ■ din 18.11.2009, asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin erata nr. ■ din 11.11.2009, a corectat anunțul de participare la pct. III.2.3 - capacitatea tehnică după cum urmează: „ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin îndeplinirea și finalizarea cu succes în ultimii 3 ani, împliniți la data depunerii ofertelor, a minim 3 contracte de livrări produse de natură similară, cu valoare cumulată de minim 3.000.000 euro. Se vor prezenta copii ale contractelor de furnizare și recomandările aferente”.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a remediat cerința minimă privind capacitatea tehnică și consideră fără obiect contestația depusă de SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/19.11.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 275 al. (1) coroborat cu art. 269 din OUG 34/2006, ca în termen de 2 zile de la data primirii respectivei adrese, să transmită punctul de vedere cu privire la măsura de remediere luată de autoritatea contractantă în urma depunerii contestației, măsură publicată în SEAP (atașată anunțului de participare nr. ■ din 08.10.2009), în data de 11.11.2009.

Prin notificarea nr. „■ din 20.11.2009”, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 20.01.2010, SC ■ SRL aduce la cunoștința Consiliului că renunță la contestația formulată.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. (7) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 19.10.2009, depusă de SC ■ SRL

Prin contestația secundă, ■ SpA, în calitate de participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■ - dotări mobilier școlar”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data de 23.11.2009, ora 10.:30, reprezentatul contestatoarei s-a prezentat la Direcția Achiziții Concesionări și Contracte din cadrul ■ în vederea prezentării documentelor doveditoare care atestă rezistența la gradul V de severitate a pupitrului individual reglabil, pupitru dublu, scaun individual reglabil și masă calculator, cerință obligatorie conform cap. 4 pct. 8 din caietul sarcini, precum și în vederea prezentării mostrelor acestor produse.

Contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut ca cerință obligatorie că pentru anumite produse se vor prezenta documente doveditoare care atestă rezistența la gradul V de

severitate eliberat de INL ■: pupitru individual reglabil, pupitre dublu, scaun elev individual reglabil, masă calculator. Mostrele acestor produse se vor prezenta cu minim 72 de ore înainte de deschiderea ofertelor la sediul din ■.

Termenul de 72 de ore a fost stabilit fără a se avea în vedere că ultima zi de depunere a documentației privind parametrii tehnici solicitați prin caiet și prezentarea mostrelor este o zi de sărbătoare legală, respectiv duminica 22.11.2009 (zi de alegeri prezidențiale). Potrivit dispozițiilor procedurale, în condițiile în care termenul se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat, acesta se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ■ SpA, autoritatea contractantă precizează că termenul de depunere a mostrelor conform cerinței obligatorii din caietul de sarcini a fost stabilit „cu minim 72 de ore înainte de data deschiderii ofertelor”, termen care a expirat în 22.11.2009 ora 11:00. Prin nota internă emisă de Direcția Generală de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană – Direcția ■ au fost stabiliți membrii UIP care au fost prezenți la serviciu în zilele de sâmbătă și duminică, respectiv 21 noiembrie între orele 8:00-16.00 și 22 noiembrie între orele 8.00-11.30, în vederea primirii mostrelor de la posibili ofertanți.

■ SpA nu a încheiat niciun proces verbal de predare-primire sau de primire în custodie în care să facă referire la vreo mostră care ar fi fost depusă la adresa din documentația de atribuire în termenul stabilit astfel încât la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu a avut cunoștință că există mostre depuse de contestatar.

În 24 noiembrie 2009 atașat contestației primite de la ■ SpA înregistrată la ■ cu nr. ■ din 24.11.2009 au fost depuse rapoartele de încercare emise de Institutul Național al Lemnului ■ și nu în cadrul ofertei cum a fost precizat în secțiunea III – caiet sarcini, pct. 4 – modul de întocmire a ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ■ SpA nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Constatând faptul că în contestația ■ SpA înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 24.11.2009 nu erau cuprinse toate elementele prevăzute la art. 270 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 al. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/25.11.2009, ca, în completarea contestației, să precizeze, în scris, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestat/e, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG amintită și mijloacele

de probă pe care se sprijină contestația depusă, în măsura în care este posibil.

Raportat la obiectul contestației, în baza art. 275 al. (1) din ordonanță, s-a solicitat să se precizeze, în același termen, actul/actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și să transmită dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea.

Solicitarea scrisă a Consiliului transmisă prin adresa nr. ■/25.11.2009 a fost primită de contestatoare în 03.12.2009, astfel cum reiese din confirmarea de primire poștală aflată la dosar.

Contestatoarea nu s-a conformat obligației impuse de Consiliu, în termenul legal, nerăspunzând, până în prezent, solicitării de completare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 24.11.2009 cu toate elemente și informațiile cerute.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 270 al. (2) din OUG 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu de a completa contestația cu informațiile prevăzute la al. (1) al art. 270, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ■ SpA ca urmare a neconformării contestatoarei la obligația de a-și completa contestația.

Fără pronunțare asupra fondului contestației ■ SpA înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 24.11.2009.

Prin cea de-a treia contestație depusă la Consiliu în cadrul procedurii în cauză, ■ SpA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■ - dotări mobilier școlar”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că procedura și termenele din documentația de atribuire, stabilite prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă, durata acordului-cadru ce urma a se încheia în urma licitației, potrivit art. II 1.5, era de 26 de luni, din care 2 luni în anul 2009 și 12 luni în anul 2010 și 2 luni în anul 2011. Față de data deschiderii ofertelor, respectiv 25.11.2009, este evident că termenul stabilit prin caietul de sarcini privind durata acordului-cadru ce urma să fie încheiat nu poate fi respectat, licitația urmând a fi anulată.

Contestatoarea invocă art. 55 al. (1) și al. (2) lit. b) din OUG 34/2006 și susține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada publicării anunțului de licitație în Jurnalul Oficial al UE, deși această procedură este obligatorie, astfel că procedura urmează a fi anulată.

În caietul de sarcini a fost prevăzută cerința obligatorie ca, pentru anumite produse (pupitru individual reglabil, pupitru dublu, scaun elev individual reglabil, masă calculator), să fie prezentate

documente doveditoare care atestă rezistența la gradul V de severitate eliberat de INL ■. Mostrele acestor produse se vor prezenta cu minim 72 de ore înainte de deschiderea ofertelor la sediul din ■. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, doar din culpa reprezentanților autorității contractante, nu a putut depune mostrele și documentația tehnică în termen, termenul limită fiind, în opinia contestatoarei, data de 23.11.2009, ora 11.00.

În punctul său de vedere nr. ■ din 19.01.2010 asupra contestației depuse de ■ SpA, autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă întrucât nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea documentelor doveditoare care atestă rezistență la gradul V de severitate eliberat de INL ■ și mostre pentru anumite produse.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației raportat la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, întrucât contestatoarea i-a transmis contestația la data de 18.01.2010.

Relativ la excepția tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că ■ SpA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii la 29.12.2009 (data transiterii pe fax a adresei nr. ■/29.12.2009), după cum recunoaște și aceasta. Data de 29.12.2009 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, stabilit în textul art. 256 ind. 2 al. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de 18.500.000 euro, fără TVA [peste pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 al. (2) lit. a) invocat mai sus], valoare menționată în anunțul de participare nr. ■/■.10.2009 publicat în SEAP, Consiliul determină că termenul de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, privind procedura derulată este de cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestatoarea despre actul apreciat ca nelegal (29.12.2009), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înaintată autorității contractante în data de 18.01.2010 (înregistrată la ■ sub nr. ■/18.01.2010). Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.), se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației la autoritatea contractantă,

respectiv 18.01.2010, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 11.01.2010.

Potrivit art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. [...]”.

Deși a luat la cunoștință despre actul apreciat ca nelegal în 29.12.2009, ■ SpA a depus contestația la autoritatea contractantă în data de 18.01.2010, după expirarea termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 al. (1) lit. a) din ordonanță, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 271 al. (1).

În considerarea celor ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge, ca tardivă, contestația ■ SpA înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 08.01.2010.

Raportat la normele art. 278 al. (1) din ordonanța menționată și la cele ale art. 137 C. proc. civ., nu se va mai proceda la cercetarea pe fond a contestației formulate de ■ SpA

Prin cea de-a patra contestație depusă în procedura în cauză, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■ - dotări mobilier școlar”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei arătând că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile oferite nu au fost concludente.

Având în vedere faptul că, nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției publice, nu este prevăzută vreo procedură de verificare a mostrelor care să reprezinte criteriu de calificare ori evaluare a ofertelor, contestatoarea consideră că nici nu poate fi dedusă existența unei asemenea proceduri din clauza cuprinsă la pct. 4 din secțiunea III – caiet de sarcini, respectiv din cerința obligatorie a prezentării mostrelor cu 72 de ore înainte de deschiderea ofertelor.

Ceea ce rezultă în mod expres din această „cerință obligatorie” este doar prezentarea mostrelor și în niciun fel evaluarea acestora de către un reprezentant al autorității contractante. În lipsa unor precizări exprese în documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că prezentarea mostrelor de mobilier nu are decât rostul de a constitui eșantioane de raportare pentru autoritatea contractantă la momentul ulterior realizării investiției și nu numai în raport cu ofertantul declarat câștigător în mod definitiv.

Întrucât există două tipuri de dimensiuni ale exemplarelor de mobilă prezentate, autoritatea contractantă nu era în nici un fel

îndreptățită să se bazeze doar pe verificările reprezentantului și chiar era obligată să apeleze la verificări suplimentare.

SC ■ SRL apreciază că se impune reverificarea dimensiunilor exemplarelor de mobilier care au fost verificate de către Institutul Național al Lemnului, mostre care se găsesc în păstrarea sa și care sunt marcate de către acest institut independent încă de la data propriilor analize și verificări.

În privința mențiunii comisiei de evaluare cu privire la lățimea produselor din pozițiile 9, 10, 11 reținerea acestora este una greșită.

Prin răspunsul la clarificări s-a comunicat autorității contractante că dimensiunile corecte (după înlăturarea erorii materiale din propunerea tehnică) sunt cele din caietul de sarcini.

În concluzie, SC ■ SRL solicită să fie înștiințată asupra termenului de soluționare în vederea depunerii de concluzii orale.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 20.01.2010, autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în temeiul art. 79 al. (1) din hotărâre, întrucât explicațiile prezentate de ofertant au fost neconcludente.

Autoritatea contractantă prezintă detaliat motivele pentru care produsele pupitru individual reglabil cu blat din PAL melaminat, pupitru individual cu blat WERZALIT, pupitru dublu blat din PAL, pupitru dublu blat Werzalit, masă calculator nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, se susține că, prin răspunsul la clarificări nr. ■ din 14.12.2009, ofertantul a afirmat că produsul „pupitru individual reglabil” varianta cu blat din PAL se poate realiza atât pe înălțime din trei trepte (650-700-750 mm), cât și în plan înclinat pe trei înălțimi (650-760-780 mm), iar în caietul de sarcini nu s-a cerut reglarea în plan înclinat.

Pentru pupitrul individual reglabil, varianta cu blat WERZALIT, în raportul INL nr. ■ din 20.11.2009, fișa de produs prezintă un pupitru pe înălțime reglabilă în trei trepte (600-760-780 mm), iar în caietul de sarcini s-a specificat înălțime standard de trei tipuri (600-760-780 mm), înălțimea este fixă cu posibilitatea ca autoritatea contractantă să poată comanda funcție de solicitările unităților de învățământ pe înălțimi diferite, conform clarificării nr. ■ din 20.11.2009.

Ofertantul a afirmat în clarificarea înregistrată la DACC cu nr. ■ din 14.12.2009 că, în raportul de încercare emis de INL, a fost doar o mică eroare de redactare. Autoritatea contractantă menționează că în nota care însoțește orice raport de încercare, la lit. d), se precizează: „corecturile sau adăugirile la raportul de analiză se pot efectua numai prin intermediul altui document supliment la respectivul raport de

încercare, elaborat de laboratorul care a emis încercarea, supliment care nu a fost depus de ofertant împreună cu clarificarea.

Pentru pozițiile 9, 10, 11 lățimea produselor solicitată prin caietul de sarcini este de 1200 mm, iar propunerea tehnică se referă la o lățime de 1800 mm.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■ din 20.01.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■ - dotări mobilier școlar” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.11.2009, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 29.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2009, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 și art. 79 al. (1) din hotărâre, explicațiile prezentate de ofertant fiind apreciate ca neconcludente.

Au fost reținute mai multe motive de neconformitate, între care:

1. *Pentru produsul Pupitru individual cu blat WERZALIT:*

- *dimensiunile blatului din propunerea tehnică (620x450 mm) nu corespund cu cele din descrierea produsului din raportul de încercare INL și caietul de sarcini (630x450 mm);*

- *înălțimea reglabilă în trei trepte: 600-760-780 mm din descrierea produsului din raportul de încercare, nu corespunde cu descrierea din caietul de sarcini și propunerea tehnică, înălțimea fiind standard trei tipuri: 660 mm; 760 mm; 780 mm;*

2. *Pentru produsul Pupitru dublu blat din PAL:*

- *dimensiunile blatului din caietul de sarcini (L=1100 mm; l=500 mm; h=750 mm) nu corespund cu cele din descrierea produsului din raportul de încercare INL (L=1200 mm; l= 600mm; h=780 mm).*

De asemenea, s-a menționat că, prin răspunsul ofertantei înregistrat la ■ cu nr. ■ din 14.12.2009, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 10.12.2009 se afirmă faptul că produsul „pupitru individual reglabil” varianta cu blat din PAL se poate realiza atât pe înălțime din trei trepte (650-700-750 mm), cât și în plan înclinat pe trei înălțimi (600-760-780 mm). În caietul de sarcini nu s-a cerut reglarea în plan înclinat.

Pupitrul individual reglabil varianta cu blat WERZALIT, în raportul INL nr. ■ din 20.11.2009, fișa de produs prezintă un pupitru cu înălțime reglabilă în trei trepte (660-760-780 mm). În caietul de sarcini se specifică înălțimea standard de trei tipuri (660-760-780 mm – înălțimea este fixă cu posibilitatea ca autoritatea contractantă să poată comanda funcție de solicitările unităților de învățământ, pe înălțimi diferite – clarificarea nr. ■ din 20.11.2009).

Ofertantul a afirmat în clarificarea înregistrată la ■ cu nr. ■/14.12.2009 că, în raportul de încercare emis de INL, este „doar o mică eroare de redactare”. În nota care însoțește orice raport de încercare, la lit. d) se precizează „corecturile sau adăugirile la raportul de analiză se pot efectua numai prin intermediul altui document, supliment la respectivul raport de încercare, elaborat de laboratorul care a emis încercarea”, supliment care nu a fost depus de ofertant împreună cu clarificarea.

Pentru pozițiile 9, 10 și 11 lățimea produselor solicitată prin caietul de sarcini este 1200 mm, iar în propunerea tehnică se referă la o lățime de 1800 mm.

Verificând propunerea tehnică a SC ■ SRL, Consiliul constată că, pentru produsele de la pozițiile 9 (masă consiliu medie pentru 20-30 persoane), 10 (masă consiliu mare pentru 25-40 persoane) și 11 (masă consiliu mică pentru 10 persoane), au fost prevăzute dimensiunile: 4000x1800x780 mm. Aceleași dimensiuni au fost specificate și în fișele tehnice ale produselor.

Prin adresa nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să confirme dacă dimensiunile pentru produsele de la pozițiile 9, 10 și 11 sunt cele prezentate în propunerea tehnică.

SC ■ SRL a răspuns cu adresa nr. ■/14.12.2009, în care a precizat că „dimensiunile din propunerea tehnică sunt pentru un modul format dintr-un blat rotunjit la colțuri (cu forma ovaloidă) și 2 blaturi rotunde care se fixează la capetele ovaloidului (conform clarificărilor publicate în SEAP nr. ■/21.10.2009), în cazul său 4000x1200x780h. Așadar, poz. 9 este formată din 2 module identice, cu dimensiunile specificate în propunerea tehnică și sunt valabile pentru 1 modul; poz. 10 este formată din 4 module identice, cu dimensiunile specificate în propunerea tehnică și sunt valabile pentru 1 modul. Poziția 11 este formată dintr-un singur modul cu dimensiunile specificate în propunerea tehnică”.

În caietul de sarcini, pentru produsele menționate s-au prevăzut dimensiunile: L=3500-4000 mm, l=1000-1200 mm și înălțime=780 mm.

Prin clarificarea nr. ■ din 21.10.2009, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a făcut precizarea că „Masa de consiliu medie este formată din 2 module identice; dimensiunile din specificațiile tehnice reprezintă 1 modul care este format din 1 blat

rotunjit la colțuri (cu o forma ovaloidă) și 2 blaturi rotunde care se fixează la capetele ovaloidului”.

Se observă astfel că produsele de la pozițiile 9, 10 și 11 din caietul de sarcini, ofertate de SC ■ SRL, nu corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini, având în vedere că dimensiunile maxime admise erau 4000x1200x780 mm, iar dimensiunile ofertate (4000x1800x780 mm) nu se încadrează în maximele admise.

În clarificărie transmise autorității contractante, societatea contestatoare a specificat alte dimensiuni pentru produsele amintite (lățimea meselor 1200 mm) decât cele din propunerea tehnică (lățime 1800 mm), aspect ce a determinat modificarea propunerii tehnice.

Potrivit art. 79 al. (2) din HG 925/2006 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Conform art. 80 al. (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare /completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de prevederile legale invocate, Consiliul stabilește că modificarea dimensiunilor produselor de la pozițiile 9, 10 și 11 nu reprezintă o abatere tehnică minoră și nici viciu de formă sau eroare aritmetică, astfel cum în mod greșit susține contestatoarea.

O diferență de 600 mm nu poate constitui o abatere tehnică minoră, în sensul stabilit de art. 79, și nici un viciu de formă, dat fiind că inclusiv în fișele tehnice ale produselor erau specificate dimensiunile incorecte ale mobilierului, din niciun alt document nerezultând că menționarea unei lățimi de 1800 mm, în loc de 1200 mm, a fost o eroare.

În ce privește erorile aritmetice, acestea sunt prevăzute expres de art. 80 al. (2) și se referă la discrepanțe existente între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, nefiind cazul speței analizate.

Astfel, în cauză fiind vorba despre o modificare a propunerii tehnice, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta societății contestatoare.

În ce privește celelalte motive care au determinat respingerea ofertei, Consiliul nu le va mai analiza fiind lipsită de relevanță respingerea ofertei și pentru alte motive decât cele anterior cercetate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept enunțate, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

Relativ la cererea de a fi prezentate concluzii oral, Consiliul o găsește a fi nejustificată, întrucât conform art. 275 al. (5) și urm. din ordonanța antemenționată, "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276", texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii oral este lăsată la aprecierea Consiliului.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare, conține 12 (douăsprezece) file