

DECIZIE
BO2010_0485
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin director general ■, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ ■”, cod CPV 45233120-6, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2009 și cu luarea în calcul a tuturor elementelor legate de oferta sa, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010, depusă de ■ SA (denumită ulterior ■), cu sediul în ■, cu sediul procesual ales la SCPA „■”, ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2009, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicită următoarele:

- anularea „constatării ca neconformă, a ofertei depusă de ■, având în vedere caracterul neîntemeiat al motivelor de respingere a acestei oferte, invocate de autoritatea contractantă”;
- considerarea ofertei depusă de ■ ca ofertă admisibilă, conform art. 37 din HG 925/2006;
- anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. ■/29.12.2009 precum și a tuturor actelor ulterioare acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, constituindu-se dosarul 84/2010.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul „de reevaluare a procedurii” nr. ■/29.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia.

Dispune, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reținerea aspectelor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ■ SA, prin care se solicită considerarea ofertei sale ca „admisibilă”.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ■, prin care situația ofertei sale „rămâne neschimbată, conform comunicării transmise prin adresa nr. ■/05.11.2009” și este desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asociația S.C ■ SRL și S.C ■ SRL, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2009 și cu luarea în calcul a tuturor elementelor legate de oferta sa.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că a participat, în data de 19.10.2009, la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Modernizare DJ ■”, prin depunerea ofertei înregistrată sub nr. ■/19.10.2009.

Contestatorul face precizarea că, pentru această lucrare, beneficiază de susținerea economico-financiară și tehnico-profesională a SC ■ SRL, care, după cum se suține, a prezentat un angajament ferm prin care confirmă că îi va pune la dispoziție resursele financiare necesare și garantează autorității contractante că, în cazul în care SC ■ SRL întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, va asigura îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă.

Se mai arată că, din conținutul procesului-verbal încheiat la data deschiderii ofertelor, rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL are valoarea cea mai scăzută, iar durata de execuție a fost durata minimă admisă, prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care

consideră că aceasta trebuia să obțină punctajul maxim de 100 de puncte.

În 27.10.2009, după cum susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis, cu adresa nr. ■, solicitarea de clarificări nr. 1, prin care se solicita, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, completarea ofertei depusă, cu o serie de documente, având în vedere că prețul ofertat este sub 85% din „prețul de referință”.

Solicitării susmenționate, contestatorul susține că i-a răspuns, prin adresa nr. ■/30.10.2009, fiind prezentate autorității contractante documentele justificative solicitate pentru demonstrarea prețului ofertei.

În 05.11.2009 prin adresa nr. ■, arată contestatorul, i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost informat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, comisia de evaluare considerând, după cum se susține, că, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 1 a fost neconcludent și incomplet, nerăspunzându-se la toate solicitările de clarificări, în sensul că:

- nu a transmis stocurile de materiale, ci doar oferte de preț de la diverși furnizori fără a prezenta și declarația de conformitate pentru materialele ce urmează a fi achiziționate;

- nu a fundamentat modul de formare a prețului la transporturi, ci a prezentat doar un tarif de 0,2 lei/to/km;

- nu a răspuns concludent la solicitarea privind nivelul de salarizare al forței de muncă, și că, în susținerea tarifului orar din oferta financiară, a atașat doar HG 1051/2008;

- declarațiile de disponibilitate ale personalului cheie nu pot fi puse în practică, deoarece acesta are încheiat contract parțial de muncă cu contestatorul, respectiv 2 ore pe zi, timp ce nu ar fi suficient pentru supravegherea lucrărilor.

SC ■ SRL menționează că, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, a formulat contestație la CNSC, care prin Decizia nr. ■/25.11.2010, a respins-o, ca nefondată, dar a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reținerea aspectelor arătate în motivare. Contestatorul învederează că, în motivarea deciziei sale, CNSC, a arătat că nu sunt valabile toate motivele invocate de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, respectiv:

- se acceptă, ca fondată, critica referitoare la lipsa declarațiilor de conformitate, invocată de autoritatea contractantă;

- se acceptă, ca fondată, critica referitoare la răspunsul cu privire la solicitarea privind nivelul de salarizare a forței de muncă;

- se respinge, ca nefondată, critica referitoare la situația stocurilor, considerând că precizarea că ofertantul nu deține pe stoc materiale ce urmează a fi puse în operă în cadrul lucrărilor este tardivă;

- se respinge, ca nefondată, critica referitoare la modul de fundamentare a prețului transportului, considerând că din contractele de închiriere prezentate nu reiese că tariful de 0,20 lei/to/km, reprezintă prețul pentru transport;

- se respinge, ca nefondată, critica referitoare la personalul cheie, admitând, totuși, că, prin forma în care a fost făcut, angajamentul de susținere a SC ■ SRL garantează autorității contractante că „în cazul în care SC ■ SRL întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, SC ■ SRL se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale față de autoritatea contractantă, prin implicarea sa directă”.

Contestatorul învederează că CNSC a respins două din motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale.

SC ■ SRL arată că a depus la Curtea de Apel Timișoara plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2010, care a fost adusă la cunoștința autorității contractante prin adresa nr. ■/04.12.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■/04.12.2009, însoțită de o copie a acesteia, împreună cu toate documentele anexă.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ■/23.12.2009, că, urmare a Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2010, raportul procedurii nr. ■/04.11.2009 și actele subsecvente acestuia (comunicarea rezultatului procedurii și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare) sunt anulate, procedura de atribuire fiind reluată de la etapa de evaluare a ofertelor, iar prin adresa nr. ■/29.12.2009, că, în urma reevaluării ofertelor, situația ofertei sale „rămâne neschimbată, conform comunicării transmise prin adresa nr. ■/05.11.2009, deoarece contestația nr. ■/12.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.11.2009, a fost respinsă ca fiind nefondată”.

În contestație se susține că, prin forma în care a transmis comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ■/25.11.2010, prin care s-a dispus „anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/4.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reținerea aspectelor arătate în motivare”.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă face referire la un act ce anulat prin decizie a CNSC, atunci când a

comunicat că situația ofertei depusă de SC ■ SRL „rămâne neschimbată, conform comunicării transmise prin adresa nr. ■/05.11.2009, precum și faptul că, deși mai multe dintre motivele pentru care această ofertă a fost declarată inacceptabilă, au fost respinse prin decizia CNSC, totuși așa cum rezultă și din adresa nr. ■/23.11.2009, aceasta nu a luat în considerare pe parcursul evaluării ofertelor, elementele care clarificau problemele legate de oferta sa, nesolicitând niciun fel de clarificare referitor la aceasta.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că, dintre documentele pe care autoritatea contractantă le avea la dispoziție în momentul evaluării ofertei sale unele nu mai sunt valabile, respectiv:

- cu privire la situația stocurilor nu mai poate fi considerată tardivă precizare că SC ■ SRL nu deține pe stoc materiale ce urmează a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, autoritatea contractantă având cunoștință, la momentul evaluării, de acest fapt;

- referitor la modul de fundamentare a prețului transportului, prin transmiterea către autoritatea contractantă a anexelor la contractele de închiriere, SC ■ SRL a justificat tariful de 0,20 lei/to/km, prevăzut în ofertă ca fiind tariful total pentru transport, care cuprinde toate elementele componente ale prețului;

- în ceea ce privește personalul cheie, SC ■ SRL depusese la autoritatea contractantă și „personalul” aparținând SC ■ SRL, pentru care, așa cum rezultă din Decizia CNSC nr. ■/25.11.2010, „în cazul în care SC ■ SRL întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, SC ■ SRL se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale față de autoritatea contractantă, prin implicarea sa directă”.

Contestatorul învederază că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut seama de clarificările aduse până în acel moment cu privire la aspectele pe care comisia de evaluare le-a considerat, în primă fază, ca fiind neconforme, și a emis comunicarea rezultatului procedurii, făcând referire la un act anulat prin Decizia CNSC nr. ■/25.11.2010.

Față de aspectele prezentate, SC ■ SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2009 și cu luarea în calcul a tuturor elementelor legate de oferta sa, care sunt în posesia autorității contractante.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, contestatorul a anexat, în copie, următoarele înscrisuri: contestația nr. ■/12.11.2009, înregistrată

la CNSC cu nr. ■/13.11.2009 cu anexe, Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009, plângerea nr. ■/04.12.2009 depusă la Curtea de Apel Timișoara cu anexe, adresa nr. ■/04.12.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■/04.12.2009, adresa nr. ■/23.12.20089 și comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2009.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010, ■ SA (denumită ulterior ■) critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, și solicită următoarele:

- anularea „constatării ca neconformă, a ofertei depusă de ■, având în vedere caracterul neîntemeiat al motivelor de respingere a acestei oferte, invocate de autoritatea contractantă”;

- considerarea ofertei depusă de „■” ca ofertă admisibilă, conform art. 37 din HG 925/2006;

- anularea rezultatului procedurii și adresei nr. ■/29.12.2009 precum și a tuturor actelor ulterioare acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

În motivarea contestației, ■ SA, arată că, prin adresa nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă din nou, fiind declarată neconformă, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009, emisă în urma contestației sale, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.11.2009, motivul invocat fiind acela că, răspunsul său la solicitarea de clarificări, emisă de ■, a cuprins, pe lângă fundamentarea de preț, în baza art. 36¹ din HG 925/2006, și alte solicitări de clarificări la care răspunsul contestatorului a fost neconcludent.

Contestatorul susține că hotărârea autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, în urma reevaluării ofertelor este nelegală și solicită anularea acesteia, precum și anularea adresei nr. ■/29.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare.

Primul motiv invocat de către contestator pentru solicitarea sa este nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2009. Se precizează, că, deși, prin această decizie Consiliul a constatat că respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, este nelegală, raportat la solicitarea de clarificări referitoare la preț, nefiind necesară analiza răspunsului ■ SA la solicitarea de clarificări, totuși, prin adresa nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă a respins din nou această ofertă, motivat de faptul că răspunsul a fost neconcludent la clarificările privind analiza de preț a transportului mixturilor asfaltice și a betoanelor, precum și la fundamentarea tarifelor de

transport.

În contestație se susține că motivele invocate de către autoritatea contractantă țin, în mod esențial, de fundamentarea prețurilor oferite, deși în adresa nr. ■/29.12.2009 se invocă „pe lângă solicitările privind fundamentarea de preț, în baza art. 36¹ din HG 925/2006, au mai fost și alte clarificări la care răspunsul a fost neconcludent”.

Contestatorul subliniază că CNSC a considerat că întreaga decizie a autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este nelegală, iar parte din motivarea CNSC, referitoare la decizia autorității contractante, este reluată ca singură motivare a rezultatului procedurii de atribuire.

Concluzionând, ■ SA susține că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2009 încalcă Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009, întrucât:

- cuprinde motivări referitoare la justificarea prețului, în condițiile în care CNSC a stabilit irevocabil că justificarea prețurilor oferite excede cadrului legal,

- reia, în parte, ca unică motivare, aceleași motivări din rezultatul procedurii de atribuire, care sprijineau decizia autorității contractante de a considera oferta neconformă, pe care Consiliul a considerat-o în integralitatea ei nelegală.

În subsidiar, având în vedere că CNSC nu a mai analizat criticile legate de răspunsul dat solicitării de clarificări, contestatorul susține că motivele de respingere a ofertei sale sale, ca neconformă, sunt nefondate, reevaluarea ofertelor dispusă prin decizia Consiliului fiind efectuată cu favorizarea ofertantului declarat câștigător, a cărui ofertă a avut un preț semnificativ mai mare decât cel al ofertei sale, o perioadă de execuție egală cu cea din oferta sa și nu a prezentat niciun avantaj economic față de aceasta.

Referitor la analiza de preț privind transportul mixturilor asfaltice și al betoanelor, în contestație se susține că solicitările autorității contractante referitoare la tarifele de închiriere și fundamentările tarifelor de transport exced cadrului legal și documentației de atribuire.

Contestatorul arată că a depus la ofertă Convenția de închiriere echipamente/utilaje/instalații de construcții, încheiată în data de 12.10.2009 între ■ și SC ■ SRL, care a fost depusă, din nou, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, împreună cu copii ale licențelor pentru transportul rutier și cu o altă ofertă de preț a unui alt operator economic, SC ■ SRL. Contestatorul menționează că documentele depuse fac parte din documentele pentru dovedirea capacității tehnice de executare a lucrării conform criteriilor de clasificare și de selecție nr. V.4 din caietul de

sarcini și nu pentru fundamentarea prețului.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG 34/2006, întrucât, deși nu mai avea dreptul de a solicita justificări de prețuri, a creat avantaje evidente câștigătorului procedurii, atât în procesul de evaluare inițială, cât și ulterior.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind nefundamentarea costurilor de transport, respectiv 0,10 lei/km pentru autobasculante și 0,17 lei/km pentru autobetoniere, contestatorul arată că aceste costuri au fost obținute de la societățile transportoare care își asumă răspunderea pentru prețurile oferite.

„■” învederază că a răspuns cu bună credință tuturor solicitărilor autorității contractante, deși aceasta nu avea cadru legal de a solicita detalieri de prețuri, întrucât în caietul de sarcini se solicită doar convențiile de închiriere, în original, nu și formularul 4, în care sunt detaliate prețurile.

În opinia contestatorului valoarea totală a contractului este cea care fundamentează prețul și aceasta este prezentată în întregime în oferta financiară.

Concluzionând, contestatorul susține că solicitările autorității contractante referitoare la tarifele de închiriere și fundamentarea acestora exced cadrului legal și documentației de atribuire, întrucât.

-documentația de atribuire indică depunerea documentelor de închiriere la dovedirea capacității tehnice și nu la fundamentarea prețului;

- fundamentarea prețului apare în oferta financiară care este fermă,

- caietul de sarcini nu cuprinde solicitarea de detaliere a prețului (formularul 4),

- solicitările au fost făcute exclusiv pentru favorizarea ofertantului declarat câștigător care a oferit un preț semnificativ mai mare decât cel al „■”, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Contestatorului susține că atât în oferta sa, cât și în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a detaliat articolele de deviz comasate.

În opinia „■”, oferta sa a fost suficient de detaliată prin prezentarea foilor de calcul, inclusiv calcului extraselor de armare și a volumelor materialelor folosite, rețetelor caracteristice fiecărui tip de mixtură sau beton, însă, pentru a se conforma solicitării autorității contractante, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a detaliat, inclusiv rețetele caracteristice, prezentând detalierea

articolelor la nivel de materii prime (rețete cadru), incluzând materialele care compun fiecare articol (ciment, sorturi agregate, nisip, aditiv, apă bitum, filer, inclusiv pierderi prin compactare și testele de laborator, echipamente, manoperă, transport), astfel încât o detaliere suplimentară nu mai poate fi posibilă.

Contestatorul susține că temeiurile de drept, invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă, sunt inaplicabile în speță.

Argumentând că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, nu a modificat oferta financiară și tehnică, contestatorul susține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 79 al. 1 și 2 din HG 925/2006, pentru ca oferta sa să fie declarată neconformă.

Contestatorul prezumă că solicitările de clarificări și rezultatul procedurii au avut ca scop șicanarea ofertei „cea mai avantajoasă” și favorizarea ofertantului declarat câștigător, a cărui ofertă a avut un preț semnificativ mai mare decât al ofertei sale (cu aproximativ 5.209.000 lei), cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și art. 270 și urm. din OUG 34/2006, precum și pe celelalte dispoziții normative menționate în cuprinsul cererii.

Ca mijloace de probă, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: oferta sa, adresa nr. ■/27.10.2009, adresa nr. ■/30.10.2009, adresa nr. ■/05.10.2009, justificări de preț, contestația la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.10.2009, Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009, comunicarea nr. ■/29.12.2009 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010 din ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse de ■ SA și de SC ■ SRL, în care arată că, față de prevederile Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2009, a procedat la reevaluarea ofertelor și a întocmit „raportul de reevaluare a procedurii” nr. ■/29.12.2009.

Referitor la oferta depusă de ■ SA, autoritatea contractantă precizează că această ofertă rămâne neconformă, în baza art. 79 al. 1 și 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, la scrisoarea de clarificări, pe lângă solicitările privind fundamentarea de preț, în baza art. 36¹ din același act normativ, au mai fost și alte solicitări de clarificări, la care răspunsul a fost neconcludent, și anume:

- la analiza de preț privind transportul mixturilor asfaltice și a betoanelor, ofertantul a prezentat o convenție de închiriere pentru

autobasculante și autobetoniere cu SC ■ SRL, care la rândul său are un contract de închiriere cu SC ■ SRL, pentru aceleași utilaje, însă nu prezintă, nici în convenție nici în contractul de închiriere, tarifele de închiriere, specificând doar că acestea se vor stabili prin act adițional ulterior încheierii contractului;

- referitor la fundamentarea tarifelor de transport, contestatorul a transmis doar o listă cu tarifele de 0,10 lei/to/km pentru autobasculante și de 0,17 lei/to/km pentru autobetoniere, fără a fundamenta formarea prețului, care ar trebui să includă, cel puțin, cheltuieli cu combustibilul consumat, precum și alte cheltuieli care cad în sarcina chiriașului (taxele și utilitățile comunale);

- referitor la detalierea articolelor de deviz comasate, ofertantul prezintă aceleași liste ca și în oferta inițială, fără a preciza lucrările care compun aceste articole.

Față de cele prezentate, ■ susține că această contestație depusă de ■ SA este neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că situația ofertei acestuia a rămas neschimbată, conform comunicării transmise prin adresa nr. ■/05.11.2009, deoarece contestația nr. ■/12.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.11.2009 a fost respinsă, ca nefondată „cu privire la anularea deciziei de respingere a ofertei, a raportului procedurii de atribuire și reevaluare a ofertelor”.

Autoritatea contractantă menționează că, împotriva deciziei C.N.S.C, SC ■ SRL a depus la Curtea de Apel ■, plângerea nr. ■/04.12.2009.

Față de cele prezentate, ■ susține că și contestația depusă de SC ■ SRL este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea Deciziei CNSC nr. ■/25.11.2009.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii contractului având ca obiect „Modernizare DJ ■”, cod CPV 45233120-6, autoritatea contractantă, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009.

Urmare a publicării acesteia, au depus oferte un număr de 15 operatori economici, printre care și contestatorii, care au fost deschise, la 19.10.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.11749, una dintr-oferțele depuse fiind returnată nedeschisă, pentru lipsa garanției de participare.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.11.2009,

autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, oferta depusă de asocierea S.C ■ SRL și S.C ■ SRL, cu o valoare de 66.600.000 lei, respectiv 15.810.464,00 euro, fără TVA și o durată de execuție de 24 luni.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații, în termen, 3 ofertanți, respectiv SC ■ SRL, ■ SA și SC ■ 98 SRL, care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ■/25.11.2009.

Conform acestei decizii, contestația formulată de SC ■ 98 SRL a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, a fost respinsă, ca nefondată, cu privire la anularea deciziei de respingere a ofertei, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, un alt capăt de cerere din această contestație fiind respins, ca inadmisibil, iar contestația formulată de ■ SA, a fost admisă, în parte, dispunându-se anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reținerea aspectelor arătate în motivare.

În urma aplicării acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit „raport de reevaluare” nr. ■/29.12.2009, prin care a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea S.C ■ SRL și S.C ■ SRL, cu un punctaj de 100 puncte, având o valoare 66.600.000 lei, respectiv 15.810.464,00 euro, fără TVA și o durată de execuție de 24 luni. Oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art.36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar oferta depusă de ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 79 al. 1 și 2 din același act normativ, întrucât la scrisoarea de clarificări, pe lângă solicitările privind fundamentarea de preț, în baza art. 36¹ din același act normativ, au mai fost și alte solicitări de clarificări, la care răspunsul a fost neconcludent.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL, pentru următoarele considerente:

În soluționare, se reține faptul că potrivit dispozitivului Deciziei nr. ■/25.11.2009, Consiliul „Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată, cu privire la anularea deciziei de respingere a ofertei,(...)”.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea obligația de a

reanaliza conformitatea ofertei depuse de SC ■ SRL, fapt reținut în „Raportul de reevaluare a procedurii” nr. ■/29.12.2009, emis de comisia de evaluare, astfel „comunicarea rezultatului procedurii” nr. ■/29.12.2009 nici nu putea să conțină altă informație decât cea comunicată, respectiv, faptul că „în urma reevaluării ofertelor (...) situația ofertei dumneavoastră rămâne neschimbată, conform comunicării transmisă prin adresa nr. ■/05.11.2009 (...)”.

Faptul că, în dispozitivul deciziei antemenționate, Consiliul „dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/4.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reținerea aspectelor arătate în motivare”, în mod evident se referea în primul rând la ofertantul contestator a cărui contestație a fost „admisă în parte” și, evident, numai la anumite aspecte din ofertele contestatorilor SC ■ SRL și SC ■ SRL, ale căror contestații au fost respinse ca nefondate, respectiv aspectele reținute de Consiliu, în ceea ce privește anumite motive invocate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a respinge ofertele acestora fiind menținută de Consiliu, în „raportul de reevaluare a procedurii”, autoritatea contractantă trebuia să motiveze respingerea ofertei depusă de SC ■ SRL, în mod corect, prin reținerea aspectelor arătate în motivare.

În același timp, Consiliul reține faptul că, împotriva Deciziei nr. ■/25.11.2009, SC ■ SRL a depus o plângere la Curtea de Apel ■, constituind dosarul nr. ■/04.12.2009, nesoluționată până-n prezent, prin urmare, nefiind de acord cu decizia Consiliului, nu poate formula contestație cu privire la aplicarea acesteia.

În ceea ce privește, contestația depusă de ■ SA, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente:

În soluționare, se reține faptul că, în dispozitivul Deciziei nr. ■/25.11.2009, Consiliul „Admite, în parte, contestația formulată de ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■” și „Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/4.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reținerea aspectelor arătate în motivare”, respectiv, „Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ■ SA prin care se solicită considerarea ofertei sale ca „admisibilă”.

În motivarea, acestei decizii, Consiliul precizează că „oferta financiară depusă de ■ SA este de 61.603.827,83 lei, și se situează peste pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv 56.425.398,07 lei, motiv pentru care solicitarea autorității contractante privind

justificarea prețurilor ofertate excede cadrului legal, invocat de autoritatea contractantă, decizia autorității de a respinge, ca neconformă oferta contestatorului este nelegală, motiv pentru care va reține ca fondată critica, fără a mai analiza criticile legate de răspunsul dat solicitării de clarificări”.

Prin urmare, decizia comisei de evaluare, consemnată în „raport de reevaluare a procedurii” nr. ■/29.12.2009, prin care „rămâne ca neconformă”, motivată „în baza art.79 al.1 și 2 din HG 925/2006,(...)” apare ca o nerespectare a deciziei Consiliului.

Mai mult, comisia de evaluare motivează această decizie a sa, invocând faptul că, „pe lângă solicitările privind fundamentarea de preț în baza art. 36¹ din HG 925/2006, au mai fost și alte solicitări de clarificări la care răspunsul a fost neconcludent și anume: -analiza de preț privind transportul mixturilor(...);-referitor la fundamentarea tarifelor de transport(...);-referitor la detalierea articolelor de deviz comasate(...)”, cea ce, în aprecierea Consiliului, **este total eronată**, având în vedere faptul că adresa de solicitări de clarificări în discuție, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/27.10.2009, s-a referit exclusiv la justificarea prețului de ofertă, cu invocarea prevederilor legale ale art. 36¹ din HG925/2006.

Astfel, în cadrul procedurii de „reevaluare”, comisia de evaluare, putea să analizeze și să se pronunțe, numai asupra aspectelor conformității ofertei depusă de contestatorul ■ SA, cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că operatorul economic ■ SA, nu și-a însușit motivele pentru care Consiliul a respins, *ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ■ SA prin care se solicită considerarea ofertei sale ca „admisibilă”, respectiv, faptul că, „având în vedere dispozițiile art. 266 al.1 din OUG34/2006 care stabilesc competența Consiliului și dispozițiile art.72 al.2 din HG925/2006, potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine o astfel de atribuție, CNSC neputându-se substitui, în atribuții, acesteia”.*

Astfel, în ceea ce privește capătului de cerere, prin care contestatorul ■ SA, solicită „considerarea ofertei depusă de ■ ca ofertă admisibilă, conform art. 37 din HG 925/2006”, pe lângă reglementările legale mai sus reamintite, Consiliul reține în soluționare dispozițiile legale din Secțiunea a 6-a „Soluțiile pe care le poate pronunța CNSC”, respectiv dispozițiile art.278 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul examinează „din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat pe care anulează în parte sau în tot”, sau „obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează

*procedura de atribuire” [al2]. Conform aliatului (4) din același articol „În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei **măsurii de remediere a actului atacat**, iar conform aliatului 6 „În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va **decide asupra continuării sau anulării procedurii** de achiziție publică”. Totodată, „poate lua act, (...)de renunțarea la aceasta de către contestator” [al.(7)] și „poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației” [al.(8)].*

Astfel, este evident că, printre aceste soluții susreținute, pe care le poate pronunța Consiliul, nu se regăsește cea propusă de contestator, respectiv, „considerarea ofertei depusă de ■ ca ofertă admisibilă”, iar aplicarea dispozițiilor art. 37 din HG 925/2006, așa cum solicită contestatorul este atribuția și totodată obligația comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art.72 al.2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Consiliului, din Decizia nr. ■/25.11.2009, mai mult, a aplicat eronat motivarea acesteia, iar reevaluarea ofertelor a fost efectuată cu ignorarea totală a aspectelor reținute.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu privire la anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor și cu luarea în calcul a tuturor elementelor legate de oferta sa.

Față de cele reținute mai sus, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ■ SA și va dispune anularea „raportului de reevaluare a procedurii” de atribuire nr. ■/29.12.2009 și tuturor a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art.278 al.5 din același act normativ, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ■ SA solicită „considerarea ofertei depusă de „■” ca ofertă admisibilă, conform art. 37 din HG 925/2006”.

Potrivit art.280 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET
Marinela Păun

MEMBRU COMPLET
Doina Buzăianu

MEMBRU COMPLET
Ernest Török

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.