

DECIZIE
BO2010_0488
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr.■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate de administrator, împotriva deciziei de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/10.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de consolidare la imobilul din Str. ■ pe întreaga durată de execuție a lucrărilor”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr.■/10.12.2009 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu considerarea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă.

Prin contestația nr.■/18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr.■/18.12.2009, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/22.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de ■, în calitate de administrator, împotriva adresei nr.■/15.12.2009 emisă de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr.■/1/10.12.2009, anularea măsurii de remediere nr.■/ 15.12.2009, constatarea nulității cererii de clarificare nr.■/ 30.11.2009, constatarea nelegalității declarării ca neconformă a ofertei depusă de asocierea dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL și anularea măsurii, declararea, ca fiind conformă a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și atribuirea contractului de achiziție.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 alin.1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexasia lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr.■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr.■/10.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului, conform motivării prezentei și cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. 925/2006, modificată.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privitoare la declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și atribuirea contractului de achiziție.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.■/15.12.2009, SC ■ SRL a criticat decizia de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009, emise de ■, solicitând anularea deciziei de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu considerarea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arătată că, potrivit deciziei de atribuire nr.■/10.12.2009, transmisă prin fax în 10.12.2009 de ■, oferta sa a fost declarată neconformă în baza art.79 alin.1 din HG 925/2006, fără însă a se indica în care dintre situațiile prevăzute de articolul susmenționat se încadrează societatea sa, fapt ce contravine prevederilor art.207 alin.2 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr.■/30.11.2009, la care face referire autoritatea contractantă în decizia de atribuire, contestatorul precizează că nu a primit-o prin niciun mijloc de comunicare utilizat în cadrul „licitațiilor publice”, motiv pentru care nu a transmis o confirmare de primire către emitent. În aceste condiții, se susține că, decizia de atribuire pe care nu a primit-o, în mod oficial, până în prezent, nu putea face obiectul unui răspuns din partea societății sale.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia prin solicitarea de clarificări nr.■/30.11.2009 s-a cerut „prezentarea pentru

cele două faze ale proiectării, DALI+DE, exprimarea duratei de elaborare în zile calendaristice”, contestatorul susține că, această solicitare este lipsită de relevanță și contravine atât conținutului documentației de atribuire, cât și prevederilor art.201 alin.1 și 2 din OUG 34/2006 din următoarele motive:

Formulările DALI (documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție) și PT+DE (proiect tehnic+detalii de execuție) se regăsesc doar în formularul de contract propus de autoritatea contractantă ce trebuia semnat și ștampilat de ofertant ca document obligatoriu al ofertei, în acest formular utilizându-se noțiunea de zile lucrătoare și nu calendaristice.

În aceste condiții, contestatorul susține că, cerința prevăzută în solicitarea de clarificări nr.■/30.11.2009 este lipsită de relevanță, încălcând prevederile art.201 din OUG 34/2006 deoarece, solicitarea nu are nicio legătură cu criteriile de calificare și selecție sau cu demonstrarea conformității ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, la cap.VII, pct.29.3 din documentația de atribuire s-a menționat faptul că „notificarea ofertantului câștigător poate fi însoțită de clarificarea anumitor aspecte contractuale...care nu au avut legătură directă cu stabilirea ofertei câștigătoare”, astfel că, în opinia sa, clarificarea sau îmbunătățirea condițiilor de executare a contractului cu privire la DALI și PT+DE, se putea face doar odată cu notificarea câștigătorului și la semnarea contractului și nicidecum înaintea de aceasta sau ca o condiție de conformitate a ofertei.

Totodată, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc și elementele de durată necesare elaborării fiecărei faze de proiectare cuprinse în ofertă, ceea ce face ca solicitarea de clarificări să fie cu atât mai mult lipsită de relevanță.

Având în vedere modul ambiguu în care a fost formulată comunicarea nr.■/1/10.12.2009, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa sau modifica contestația în funcție de răspunsurile oferite și de documentele comunicate de către autoritatea contractantă.

Pentru susținerea celor afirmate, contestatorul solicită formularea de concluzii orale în fața CNSC

A fost anexată dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.■/18.12.2009, SC ■ SRL a criticat adresa nr.■/ 15.12.2009 emisă de ■, solicitând anularea măsurilor de remediere dispuse prin adresa susmenționată.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr.■/15.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat măsura de remediere dispusă în temeiul art.277 alin. 1 din OUG 34/2006, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009, respectiv motivul concret pentru care oferta sa a fost respinsă fiind acela că n-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/30.11.2009.

Față de măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceasta nu a răspuns solicitărilor, afirmațiilor și aspectelor legale menționate în contestație, încălcând prevederile art.207 alin. 2, lit.b) din OUG 34/2006.

Mai mult, contestatorul susține că adresa nr.■/15.12.2009 prin care s-a dispus remedierea este lovită de nulitate deoarece, pragraful 1 din comunicarea „nr.■/09.12.2009”, la care face referire autoritatea contractantă, nu se regăsește în documentul respectiv.

Pe de altă parte, se arată că autoritatea contractantă nu a prezentat cererile de clarificări nr. ■/30.11.2009 și nici cea cu nr.■/30.11.2009, invocată în „măsurile de remediere” nr. ■/ 15.12.2009, și nici confirmarea de primire a acestor documente, cu precizarea că documentele la care face referire autoritatea contractantă nu au fost transmise pe nicio cale legală.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, contestatorul susține că aceasta este nejustificată raportat la prevederile art.201 alin.1 și alin.2 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art.13 alin. 1, alin.2, art.15 alin.2 și art.78 din H.G. 925/2006, precizând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă face referire la unele „durate de elaborare în zile calendaristice” deoarece, acestea nu au nicio legătură cu criteriile de calificare și selecție sau cu demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Ori, în situația în care cererea de clarificări nu a fost legal întocmită, contestatorul susține că aceasta și efectele ei sunt nule de drept, invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 fiind și ea nulă de drept.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că, măsurile de remediere dispuse prin adresa nr.■/15.12.2009 sunt netemeinice și nelegale, motiv pentru care menține contestația nr.■/15.12.2009 și solicitările formulate în cadrul acesteia, solicitând anularea măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr.■/15.12.2009.

A fost anexată, în copie, adresa nr.■/15.12.2009 și dovada înștiințării autorității contractante cu privire la contestație.

Prin adresa nr.■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/13.01.2010, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art.274

alin.1 din OUG 34/2006, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică depusă de Asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL, nu a conținut durata exprimată în zile calendaristice sau lucrătoare, ci doar în luni.

Având în vedere că la momentul efectuării plăților, potrivit contractului însușit de contestator, se anexează și graficul de elaborare a fazelor de proiect pentru a stabili data (ziua) de predare a documentației pe faze, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr.■. Adresa menționată și confirmarea de primire prin fax, au fost anexate, după cum se arată, la prezenta adresă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art.255 alin. 5 din OUG 34/2006 a dispus, prin adresa nr. ■/15.12.2009, măsura de remediere a adresei nr.■/10.12.2009, în sensul că motivul concret de respingere a ofertei este acela că, SC ■ SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr.■/26.11.2009.

Pe de altă parte, se arată că prețul oferit de SC ■ SRL de 85.580 lei, a fost mai mare decât prețul oferit de SC ■ SRL, de 79.462 lei.

Autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art.36 alin.2 din OUG 34/2006, oferta depusă de SC ■ SRL fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art.72 lit.j) și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate în contestației sunt neîntemeiate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/22.01.2010, SC ■ SRL, în completarea contestației nr.■/15.12.2009, a formulat următoarele precizări:

1. În dosarul achiziției publice se regăsește cererea de clarificări nr.■/30.11.2009, cerere ce trebuia transmisă cu confirmare de primire SC ■ SRL

În ceea ce privește raportul de expediere pe fax, contestatorul precizează că numărul de fax este format din 8 cifre, care nu îi aparține, în susținere anexând raportul fax din perioada 01.11.2009-02.12.2009 din care reiese că, în 30.11.2009 n-a înregistrat nicio transmitere de la ■.

În concluzie, contestatorul susține că nu i-a fost transmisă cererea de clarificări, neexistând nicio confirmare de primire în acest sens, astfel că, decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă este nelegală și netemeinică.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, cererea de clarificări prin care s-a solicitat precizarea duratei în zile calendaristice, este nelegală și nejustificată, fiind în contradicție cu conținutul documentației de atribuire, respectiv formularul de contract în care se folosește numai noțiunea de zile.

Totodată, se arată că, în documentația de atribuire nu există vreo solicitare de relaționare între momentul efectuării plăților și data de predare a documentației pe faze, așa cum a susținut autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.■/12.01.2009.

2. Oferta declarată câștigătoare a prezentat o serie de abateri materiale, neconformități și omisiuni grave față de documentația de atribuire, astfel că, în opinia contestatorului, oferta depusă de SC ■ SRL este necorespunzătoare și inacceptabilă din următoarele motive:

-Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL nu a prezentat formularul 7 și 8, însă în ofertă s-a regăsit formularul 7, care se referă la terțul susținător financiar și formularul 8 care se referă la terțul susținător tehnico profesional, formulare completate de 2 persoane.

-Contestatorul precizează că aceste formulare nu au fost prezentate în formă autentică, așa cum s-a solicitat, fiind transmise cu adresa nr.■/26.11.2009, ulterior deschiderii ofertelor, astfel că SC ■ SRL și-a completat oferta după deschiderea ofertelor, neîndeplinind cerința minimă obligatorie privind capacitatea tehnică și profesională.

-Pe de altă parte, se arată că cei doi susținători nu au completat formularele 3 și 4, cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

-Declarațiile de exclusivitate și disponibilitate ale experților cheie declarați de SC ■ SRL acoperă o perioadă de 6 luni, deși perioada de derulare a contractului este de 12 luni, ceea ce presupune că, SC ■ SRL nu poate asigura personalul cheie declarat pe toată durata contractului, încălcând prevederile documentației de atribuire.

-Adresa referitoare la fundamentarea economică a prețului a fost transmisă de SC ■ SRL, fără o solicitare scrisă din partea autorității contractante, nerespectându-se prevederile art.202 din O.U.G. 34/2006 și art.36¹ din H.G. nr.925/2006.

-SC ■ SRL nu a făcut dovada implementării sistemelor de management al mediului conform EN ISO 14001:2004, neprezentând documentul de certificare așa cum s-a solicitat expres în documentația de atribuire la pct.6.2., ci o adeverință și un act adițional la un contract de certificare cu SRAC, emise în 21.10.2009, din care reiese că nu deține sistemele de certificare, procesul fiind în derulare.

-SC ■ SRL nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, graficul de prestare a serviciilor și nici termenele de execuție, așa cum s-a prevăzut

la pct.13.1. din documentația de atribuire, ceea ce constituie, în opinia contestatorului, o omisiune conform art.24.2. lit.c din aceeași documentație.

-SC ■ SRL a prezentat, în mod nejustificat și cu încălcarea documentației de atribuire, o notă privind durata de elaborare a etapelor de proiectare în cadrul formularului 12.2, care se referă la propunerea financiară și în care s-au indicat 30 de zile calendaristice pentru faza de avizare a documentației și 60 de zile calendaristice pentru faza PT+CS+PAC+DE, deși în formularul de contract, SC ■ SRL a declarat 30 de zile, respectiv 60 de zile lucrătoare pentru aceleași activități.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, comisia de evaluare nu a sesizat incompatibilitatea celor două declarații și nu a solicitat clarificări în acest sens.

-SC ■ SRL nu a completat, în mod corespunzător, Formularul 12.2., neexistând corelare între costul total al remunerațiilor pe activități și costul total din tabelul defalcat, iar, la defalcarea cheltuielilor, altele decât remunerațiile, nu s-a făcut nicio mențiune.

Prin acceptarea acestor omisiuni, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile de la Cap.10, nota 5, precum și art.14.1. și 14.7 din documentația de atribuire, în care se prevede că propunerea financiară va include formularul 12.1 și 12.2 completate corespunzător, oferta fiind respinsă ca inadmisibilă în cazul în care propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este necorespunzătoare și inadmisibilă, motiv pentru care solicită anularea deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr.7717/1/10.12.2009, anularea măsurii de remediere nr.■/15.12.2009, constatarea nulității cererii de clarificare nr.■/30.11.2009, constatarea nelegalității declarării ca neconformă a ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL în baza art.79 alin.1 din H.G. nr.34/2006, și anularea măsurii, declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și atribuirea contractului de achiziție.

Analizând cererea de a i se acorda posibilitatea de a depune concluzii oral, formulată de contestator, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că la dosarul cauzei se regăsesc suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La 28.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru execuția lucrărilor de consolidare la imobilul din Str. Moșilor nr.131 pe întreaga durată de execuție a lucrărilor”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, care au fost deschise, în prezența reprezentanților celor doi ofertanți, la data de 11.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.5453.

În raportul procedurii de atribuire nr.■/10.12.2009, comisia de evaluare a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL, și a desemnat, drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ■ SRL, „cu o valoare de 79.462 lei, exclusiv TVA”, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat, prin fax, ofertanților la data de 11.12.2009.

Împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr.■/10.12.2009 și a adresei nr.■/15.12.2009, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite, în parte, contestațiile depuse de SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente:

■, a elaborat raportul procedurii nr.■/10.12.2009, nerespectând dispozițiile art.213 alin.2 lit.f), g) și h) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. 1 lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute; h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii”*.

Astfel, raportul susmenționat, nu conține nicio informație referitoare la demersurile făcute de comisia de evaluare în vederea clarificării anumitor aspecte neclare din ofertele depuse, nici motivul/motivele descalificării ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL și nici baza legală a deciziei de respingere.

De asemenea, din raportul procedurii reiese și faptul că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art.

36¹ din H.G. nr.925/2006, modificată, cu toate că ofertele financiare depuse reprezentau 52,77%(■) și 48,99%(■) din valoarea estimată a contractului, stabilită ca fiind de 162.169 lei.

Astfel, se constată faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.■/10.12.2009, se furnizează informații/ motive inexistente în raportul procedurii și, evident neaprobat de conducătorul autorității contractante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, deși, prin adresa ■/5.12.2009, susține că a dispus „măsurile de remediere”, Consiliul constată faptul că aceste „măsurile” nu au fost ca urmare a elaborării unui nou „raport al procedurii remediate”, aprobat de conducătorul autorității contractante, prin urmare nu au nicio valoare juridică.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că, adresa susmenționată se referă la „neconformitatea ofertei depuse de contestator” în baza prevederilor art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, respectiv, nertansmiterea răspunsului, la solicitarea de clarificări, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu avea certitudinea primirii, de către ofertantul contestator, a solicitării respective.

Totodată, Consiliul reține în soluționare și faptul că, „raportul de transmitere”(sending report) „atașată” adresei de solicitări de clarificări nr.■/10.12.2009, nu poate fi admisă ca „dovada transmiterii” a unui document, aceasta dovedind numai faptul că la o anumită dată (și oră) s-a transmis o pagină la un anumit număr de telefon, fără ca, conținutul transmiterii să fie indubitabil identificat (se poate transmite și o pagină albă, sau adresa pusă invers !), cu atât mai mult condițiile în care numărul de fax adresă, din „dovadă”, este un număr inexistent format din 8 cifre.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că însuși conținutul solicitării de clarificări, respectiv, prezentarea „pentru cele două faze ale proiectării, DALI și PT+DE, exprimarea duratei de elaborare în zile calendaristice”, încalcă prevederile art.78 din H.G. nr. 925/2006, pe care-l invocă autoritatea contractantă în adresa de solicitare, întrucât, exprimarea în zile calendaristice, sau lucrătoare, sau săptămâni și luni, a acestor termene nu au nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire, prin urmare nu au relevanță în procedura de evaluare a ofertelor. Potrivit dispozițiilor articolului susreținut *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, **necesare pentru evaluarea** fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă, nu a respectat dispozițiile art. 271 alin.(3) din OUG 34/2006, potrivit căroră „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.(...)*”, coroborate cu dispozițiile art. 59 alin.2 din același act normativ, potrivit căroră „*Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii*”.

Astfel, este evident că numai certitudinea primirii și înregistrării de către ofertantul contestator, a adresei în discuție, putea să acorde dreptul comisiei de evaluare de a aplica dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, respectiv de a respinge oferta acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca admisibile capetele de cerere a contestatorului privitoare la „*declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și atribuirea contractului de achiziție*”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor legale din Secțiunea a 6-a „*Soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*”, respectiv dispozițiile art.278 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră Consiliul examinează „*din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat pe care anulează în parte sau în tot*”, sau „*obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire*” [alin2]. Conform aliniatului (4) din același articol „*În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei **măsuri de remediere a actului atacat**, iar conform aliniatului (6) „*În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va **decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică***”. Totodată, „*poate lua act, (...)*de renunțarea la aceasta de către contestator” [alin.(7)] și „*poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*” [alin.(8)].*

Astfel, este evident că, printre aceste soluții susreținute, *pe care le poate pronunța Consiliul*, nu se regăsesc soluțiile propuse de contestator, ceea ce solicită contestatorul este atribuirea și totodată obligația comisiei de evaluare, conform dispozițiilor *art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006*, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile depuse de către SC ■ SRL și, pe cale de consecință va dispune anularea raportului procedurii nr.■/10.12.2009 și, a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului, conform motivării prezentei și cu respectarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr.925/2006, modificată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere, privitoare la declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și atribuirea contractului de achiziție.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.