

**DECIZIE**  
**BO2010\_0490**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/15.01.2010, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, completată prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având C.U.I. ■, împotriva „hotărârii nr. ■/14.01.2010 ... de anulare a procedurii de atribuire”, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „FURNIZARE DE ROLE CU FOLIE IGIENICĂ ȘI MINICUTTERE DE TĂIERE PENTRU COLACE”, organizată de autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea hotărârii ... de anulare a aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ... și continuarea procedurii ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr.■/15.01.2010, transmisă cu adresa de înaintare nr.■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/15.01.2010, completată prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/18.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva „hotărârii nr.■/14.01.2010 ... de anulare a procedurii de atribuire”, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „FURNIZARE DE ROLE CU FOLIE IGIENICĂ ȘI MINICUTTERE DE TĂIERE PENTRU COLACE”, organizată de autoritatea contractantă ■ S.A., s-a solicitat Consiliului: „anularea hotărârii ... de anulare a

aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ... și continuarea procedurii ...”.

În fapt, contestatoarea menționează următoarele: „în comunicarea rezultatului procedurii nr.■/19.11.2009, autoritatea contractantă a declarat societatea noastră ofertant calificat întrucât a îndeplinit toate cerințele minime de calificare prevăzute la paragrafele H1, H2, H3 și H4 DIN Fișa de Date a achiziției – Secțiunea I a documentației de atribuire, iar oferta depusă de societatea noastră a fost declarată ofertă acceptabilă, față de prevederile paragrafului J.2.3 din Fișa de Date a achiziției – Secțiunea I a documentației de atribuire, și conformă, față de prevederile paragrafului J.2.4 din Fișa de Date a achiziției – Secțiunea I a documentației de atribuire și prevederile art. 36 din H.G. 925/2006. În urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», oferta depusă de societatea noastră s-a clasat pe locul II”.

Contestatoarea mai precizează următoarele: „în drept, contestăm hotărârea ■ S.A. de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică întrucât motivul invocat în baza Art.209 alin.(1) lit.d) din O.U.G. 34/2006 ..., «abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului», respectiv «■ SA se află în imposibilitatea de a încheia acordul cadru ca urmare a retragerii de către S.C. ■ S.R.L. a ofertei declarate câștigătoare», nu este întemeiat deoarece autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a încheia contractul”.

Totodată, invocând prevederile art.204 alin.(1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, contestatoarea susține că, „întrucât există o ofertă care s-a clasat pe locul doi și acesta a fost declarată acceptabilă și conformă, autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a încheia contractul și, în consecință, nu poate invoca art.209 alin.(1) lit.d) pentru anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice, cu adresa de înaintare nr.■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/20.01.2010 și a transmis, punctul de vedere nr.■/19.01.2009, înregistrat la Consiliu sub nr.■/20.01.2010.

În cuprinsul punctului de vedere, arătând că „■ SA a organizat în 18.08.2009, ora 10:00, procedura de licitație deschisă ...”, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „au depus ofertă 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL. În urma analizării documentelor de calificare și a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare, conform

raportului procedurii nr.■/07.09.2009 a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL. Împotriva raportului comisiei de evaluare nr.■/07.09.2009 ofertantul SC ■ SRL a formulat contestație la CNSC, înregistrată sub nr.■/10.09.2009 (dosar nr.■/2009) ...”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că: „în urma analizării contestației formulate de către S.C. ■ SRL, CNSC s-a pronunțat, prin Decizia nr. ■ din 25.09.2009, prin care s-a admis în parte contestația formulată, dispunând anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/07.09.2009 și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, respectiv verificarea legalității documentului depus de către ... S.C. ■ SRL”.

Autoritatea contractantă, mai arată că: „urmare a Deciziei nr.■ din data de 25.09.2009 a CNSC, în data de 12.10.2009 s-a procedat la reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru din etapa verificării documentelor de calificare a ofertanților participanți”.

Se mai menționează următoarele: „în urma reanalizării documentelor de calificare ale SC ■ SRL, a răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, precum și a propunerii tehnice și financiare ale celor doi ofertanți participanți, comisia de evaluare, conform raportului procedurii nr.■/19.11.2009, a declarat că fiind admisibile ambele oferte și a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL. Împotriva raportului comisiei de evaluare nr.■/19.11.2009 și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/19.11.2009, ofertantul SC ■ SRL a formulat o nouă contestație la CNSC, înregistrată sub nr.■/23.11.2009 (dosar nr.■/2009), contestație ce a fost precizată și completată”.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că „în urma analizării contestației formulate de către S.C. ■ SRL, CNSC s-a pronunțat, prin Decizia nr. ■/15.12.2009 prin care a respins, ca nefondată, contestația formulată și a dispus continuarea procedurii de atribuire”.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ■ SRL, referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei neîntemeiate.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că: „după soluționarea celei de a doua contestații formulate de S.C. ■ SRL autoritatea contractantă a procedat la continuarea procedurii, respectiv la îndeplinirea formalităților de încheiere a acordului cadru cu ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ■ SRL. Cu toate acestea, ofertantul câștigător SC ■ SRL prin adresa nr. ■/23.12.2009, a declarat faptul că nu mai poate menține valabilă oferta formulată și declarată câștigătoare în procedura de atribuire a acordului cadru, invocând faptul că furnizorul său extern nu mai poate menține oferta

financiară inițială. Față de această situație, Comisia de evaluare a constatat că sunt incidente dispozițiile art.209, alin.(1) lit.d) din OUG 34/2006, ... este im-posibilă încheierea acordului cadru cu ofertantul declarat câștigător”.

Invocând prevederile art.204 alin.(1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 autoritatea contractantă consideră că: „acestea prevăd dreptul și nu obligația autorității contractante de a declara câștigătoare oferta clasată pe locul 2, atunci când ofertantul câștigător nu poate încheia contractul din motive de forță majoră sau caz fortuit”.

Față de aceste prevederi legale, autoritatea contractantă susține că: „motivele care au determinat retragerea ofertei de către S.C. ■ S.R.L. nu se încadrează în situațiile de forță majoră sau caz fortuit, iar în al doilea rând declararea ca fiind câștigătoare a ofertei de pe locul 2 este un drept al autorității contractante și nu o obligație”.

În final, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că „în mod legal a hotărât în temeiul art.209 alin. 1 lit.d) din OUG 34/2006, anularea procedurii de atribuire, ca urmare a imposibilității de încheiere a acordului cadru” și solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr.■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/19.01.2010, referindu-se la susținerile autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere nr.■/19.01.2009, înregistrat la Consiliu sub nr.■/ 20.01.2010, contestatoarea arată că: „în hotărârea de anulare a procedurii transmisă ... prin adresa nr.■/14.01.2010, autoritatea contractantă justifică anularea procedurii de licitație deschisă prin invocarea prevederilor art.209 alin.(1) lit.d) iar în punctul de vedere ... menționează faptul că a dispus anularea procedurii deoarece «este imposibilă încheierea acordului cadru cu ofertantul declarat câștigător»”.

Contestatoarea mai menționează că: „prevederile art.209 alin. 1 lit. d spun că unul din motivele pentru care se poate anula o procedură este imposibilitatea încheierii contractului fără a se specifica «... cu ofertantul câștigător» tocmai datorită existenței prevederilor art.204 alin. 1<sup>1</sup> care permite să fie declarată câștigătoare oferta clasată pe locul 2 dacă aceasta există și este admisibilă”.

Astfel, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, lucru care contravine art.93 alin. 3 din HG 925/2006 ...”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „FURNIZARE DE ROLE CU FOLIE IGIENICĂ ȘI MINICUTTERE DE TĂIERE PENTRU COLACE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ■ din ■.07.2009, stabilind data pentru deschide-rea ofertelor la 18.08.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze, S.C. ■ S.R.L. a mai depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.09.2009, formulată împotriva adresei nr.■/07.09.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Această contestație, fiind soluționată prin decizia CNSC nr. ■ din data de 25.09.2009, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., respectiv cererea privind „reanalizarea documentelor de calificare depuse de ofertanți” și a dispus „anularea Raportului procedurii nr. ■/07.09. 2009, a tuturor actelor ulterioare și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți ...”.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. a mai depus contestația nr.■/23.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr.■/ 23.11.2009, formulată împotriva adresei nr.■/19.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin decizia CNSC nr. ■ din 15.12. 2009, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația nr. ■/23.11. 2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, luând la cunoștință de faptul că ofertantul declarat câștigător, S.C. ■ S.R.L. se află în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, membrii comisiei de evaluare au constatat că „sunt incidente dispozițiile art.209 alin.(1) lit.d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire ...”.

Totodată, Consiliul reține că, în baza propunerii Comisiei de evaluare, prin Hotărârea nr. ■/14.01.2010, conducătorul autorității contractante a hotărât „anularea procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de role cu folie igienică și minicuttere de tăiere pentru colace”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „întrucât există o ofertă care s-a clasat pe locul doi și acesta a fost declarată acceptabilă și conformă, autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a încheia contractul și, în consecință, nu poate invoca art.209 alin.(1) lit.d) pentru anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art.204 alin.(1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr.34/2006: *„În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu*

*oferantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că oferantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.*

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei, întrucât dispozițiile mai sus menționate conferă autorității contractante dreptul și nu obligația de a declara câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în speță având incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art.2 alin.(2) lit.g) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 alin. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A.

În temeiul dispozițiilor art.278 al.(6) din ordonanță, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.