

**DECIZIE**  
**BO2010\_0491**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, completată prin adresa nr. ■/21.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE DE CERCETARE - DEZVOLTARE” - LOT nr. 5, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/06.01.2010”;
- „declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, cu toate consecințele ce decurg referitor la conținutul comunicării rezultatului de procedură”;
- „reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă”;
- „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, astfel:

- ca nefondate, cererile privind: „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/06.01.2010”;

„reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă”;

- inadmisibile, cererile privind: „declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, cu toate consecințele ce decurg referitor la conținutul comunicării rezultatului de procedură”; „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 3 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, completată prin adresa nr. ■/21.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE DE CERCETARE - DEZVOLTARE” – LOT nr.5, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/06.01.2010”;
- „declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, cu toate consecințele ce decurg referitor la conținutul comunicării rezultatului de procedură”;
- „reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă”;
- „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

În fapt, contestatoarea arată că „prin adresa nr. ■/06.01.2010 ... s-a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect echipamente de cercetare dezvoltare Lotul nr. 5 – Echipamente de cercetare microscopice, precizându-se că oferta noastră a fost declarată acceptabilă, dar neconformă, întrucât nu am îndeplinit cerințele minime de calificare precizate în caietul de sarcini. În consecință, oferta noastră a fost respinsă. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ■ S.R.L. cu un punctaj total de 195,50 puncte, prețul ofertei câștigătoare fiind de 1.555.000 lei fără TVA”.

În continuare, contestatoarea menționează că „a depus oferta pentru Lotul nr. 5 – Echipamente de cercetare microscopice, pentru ambele echipamente, și anume: echipament nr. 1 – Sistem de microscopie confocală cu scanere laser și echipament nr. 2 – Sistem de microdisecție și captură laser. În comunicarea rezultatului de procedură se menționează că echipamentul nr. 1 oferit ... nu îndeplinește caracteristica minimă obligatorie menționată în caietul de sarcini de a avea minim 4 canale de detecție. În pliantul pus la dispoziție de producătorul echipamentului, Leica, TCS\_SP5\_II-Brochure\_Technical\_Data, care a fost depusă odată cu oferta ..., la pagina 5 la descrierea «Internal Confocal Detection» (Detecția Confocală Internă) este scris «Maximum number of confocal channels - 5» (Număr maxim de canale de detecție confocale 5) și la descrierea

«External confocal detection» (Detecție confocală externă) este scris «Confocal channels - 2». De asemenea sistemul mai este dotat cu două canale de detecție prin detectorul de lumină transmisă și prin camera digitală atașată. În concluzie se îndeplinește cerința minimă «Minim 4 canale de detecție» din caracteristici minime obligatorii pentru care am fost descalificați”.

De asemenea, contestatoarea precizează că „argumentul folosit de comisia de evaluare prin care se contestă cerința minimă nerespectată nu este corect deoarece «Part Nr. ■: Spectrometer, 2 Channels. 2 - channel spectrometer detector of ...» (Spectrometru, 2 canale. Detector spectrometric cu 2 canale pentru (...)) se referă la cei doi detectori spectrali oferți neavând nicio legătură cu canalele de detecție ale confocalului. Se face o confuzie între canalele de detecție ale sistemului confocal și canalele spectrometrului ce depind de numărul de detectori. În cazul unui upgrade cu al treilea și/sau al patrulea și/sau al cincilea detector spectral fiecare va veni însoțit de un canal pentru spectrofotometru”.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea conchide că „oferta noastră îndeplinește caracteristicile minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ea fiind astfel admisibilă. În această situație solicităm autorității contractante să ne comunice care este punctajul detaliat obținut de oferta noastră” și susține că „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 ... și nu a precizat în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Totodată, „în cazul în care oferta noastră va fi considerată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu va fi declarată câștigătoare, solicităm autorității contractante, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. 34/2006 să ne comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta noastră, cu detalierea punctajului obținut de oferta câștigătoare. De asemenea, autoritatea contractantă este obligată să comunice punctajul defalcat pentru cele două echipamente incluse în lotul nr. 5 și punctajul detaliat pentru fiecare echipament”.

„În ceea ce privește solicitarea ... de a dispune reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă”, contestatoarea consideră că „acesta este pe deplin întemeiată având în vedere faptul că oferta subscrisei a îndeplinit toate caracteristicile tehnice și funcționale solicitate de autoritatea contractantă, iar prețul a fost inferior celui propus de societatea care a câștigat licitația” iar „faptul că oferta noastră a fost declarată

necâștigătoare nu poate fi decât o consecință a schimbării de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare cu ponderile acestora, a algoritmului de calcul, precum și a metodologiei de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, modificare interzisă în mod expres de prevederile art. 199 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. ■/18.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/19.01.2010, iar ulterior, cu adresa de înaintare nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2010, a depus o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că: „în Documentația de atribuire, Secțiunea II – Caietul de sarcini, la Lotul nr. 5, «Echipamente de cercetare microscopie», pentru echipamentul nr. 1 «Sistem de microscopie confocală cu scanare laser» se specifică următoarele Caracteristici minime obligatorii:

Sistem de microscopie confocală cu scanare laser (1 foton)
Minim 3 surse laser
Minim 4 canale de detecție
Selectarea pentru detecție a lungimilor de undă ale emisiilor fluorescente nu se realizează folosind filtre colorate

Posibilitatea de a declara ofertele care nu respectă aceste caracteristici drept «neconforme» este oferită de H.G. 925/2006 modificată de H.G. 834/2009, alineatul (2) litera a). Atașăm pentru conformitate paginile din Caietul de sarcini care conțin cerințele și factorii de evaluare pentru echipamentele 1 și 2 din lotul 5”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează următoarele: „expresia «canale de detecție» este folosită uzual, deopotrivă de producătorii și utilizatorii microscopelor confocale, pentru a descrie configurația microscopelor confocale. În accepțiunea comună, canalul de detecție confocală a fluorescenței este calea optică pe care lumina emisă o străbate de la obiectul examinat, prin apertura confocală, până la un detector (ce poate fi tub fotodetector, detector spectral, etc.). Prin urmare, numărul de canale de detecție este un parametru tehnic important al unui microscop confocal ce indică numărul de lungimi de undă ale luminii emise pe care sistemul le poate analiza simultan ... prin «număr de canale de detecție» producătorii înțeleg, în conformitate cu cele prezentate anterior, numărul de căi optice/detectori care pot fi folosiți pentru a detecta simultan și

conform principiului confocalității mai multe lungimi de undă ale fluorescenței emise de preparat”.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că: „S.C. ■ S.R.L. dovedește în Contestație, faptul că înțelege sensul termenului «canal de detecție» invocând corect descrierea tehnică prezentă în broșura producătorului Leica: «la descrierea <Maximum number of confocal channels – 5> (Număr maxim de canale de detecție confocale 5) și la descrierea <External confocal detection> (Detecție confocală externă) este scris <Confocal channels – 2>” și „Așa cum reiese din pliantul producătorului ..., sistemul Leica SP 5 II poate fi dotat cu maxim 5 canale de detecție confocală internă (plus alte două de detecție confocală externă), însă configurația specifică oferită în cadrul acestei licitații este una cu două canale interne de detecție confocală simultană a fluorescenței emise. Nu sunt incluse în ofertă nici canale externe de detecție confocală”.

În susținerea celor antementionate, autoritatea contractantă susține că „oferta tehnică detaliată a ■ ..., este descrierea detaliată a producătorului, reprezentând configurația exactă și specifică pe care sistemul oferit ar urma să aibă în cazul în care ar fi achiziționat. În acest document se specifică faptul că sistemul oferit include un spectrometru (subansamblu de detecție a fluorescențelor emise) care are două canale de detecție confocală: «Part. Nr. ■: Spectrometer, 2 Channels. 2 – channel spectrometer detector of unsurpassed efficiency for confocal fluorescence or reflected light image recording». (Cod componentă ■: Spectrometru, 2 canale. Detector spectrometric cu 2 canale cu eficiență maximă pentru înregistrarea imaginii de fluorescență confocală sau lumină reflectată)”.

Astfel, „afirmația din Contestație «Part Nr. ■: Spectrometer, 2 Channels. 2-channel spectrometer detector of...» (Spectrometru, 2 canale. Detector spectrometric cu 2 canale pentru (...)) se referă la cei doi detectori spectrali oferți neavând nicio legătură cu canalele de detecție ale confocalului. Se face o confuzie între canalele de detecție ale sistemului confocal și canalele spectrometrului ce depind de numărul de detectori» este eronată, deoarece spectrometrul este unica parte componentă a sistemului responsabilă de detecția confocală, numărul de canale ale spectrometrului reprezentând, în fapt, numărul de canale de detecție confocală ale sistemului. Așa cum se afirmă și în Contestație, spectrometrul oferit are un număr de doi detectori (cod componentă ■ – conform ofertei tehnice detaliate ...), corespunzând numărului de două canale de detecție confocală cu care este prevăzut sistemul oferit”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, afirmația contesta-toarei referitoare la faptul că „«În cazul unui upgrade cu al treilea și/sau al patrulea și/sau al cincilea detector spectral fiecare va veni

însoțit de un canal pentru spectrometru» ..., întărește ..., punctul nostru de vedere: Sistemul poate fi îmbunătățit prin adăugarea de detectori suplimentari (până la un număr de 5 – concordant cu cele prezentate mai sus), însoțit de canale de detecție confocală suplimentare ale spectrometrului. Oferta formei ■ nu include însă aceste îmbunătățiri. În oferta producătorului Leica ..., există și spectrometre cu 3 canale de detecție confocală pentru 3 detectori (cod componentă ■), 4 canale/detectori (cod componentă ■) sau 5 canale/detectori (cod componentă ■); ultimele ar fi satisfăcut cerința minimă obligatorie dacă ar fi fost oferite de către ■”.

Față de afirmațiile din contestație, respectiv: „..., sistemul mai este dotat cu două canale de detecție prin detectorul de lumină transmisă și prin camera digitală atașată”, autoritatea contractantă consideră că „modalitățile de detecție menționate nu sunt canale de detecție confocală:

- Camera digitală (cameră foto care nu poate fi folosită în mod confocal, ci numai pentru achiziția imaginilor de microscopie de fluorescență clasică, widefield sau de lumină transmisă) ... nu poate fi inclusă în categoria canalelor de detecție ale sistemului confocal decât prin interpretarea neobiectivă și eronată a descrierii din caietul de sarcini ... Căile optice ale unui microscop sunt o noțiune diferită de căile de detecție ale unui sistem confocal, și considerăm prin urmare eronată interpretarea dată de distribuitorul ■ cerinței din Caietul de sarcini, dar și documentației tehnice pusă la dispoziție de producătorul sistemului – Leica Microsystems.

- Detectorul de lumină transmisă detectează lumina ce străbate preparatul și nu trece prin apertura confocală, nu poate fi folosit pentru detecția fluorescenței, ci generează, conform pliantului atașat Contestației imagini de lumină transmisă (BF – bright field), de contrast prin interferență (DIC – differential interference contrast) sau de contrast de fază (Ph). Chiar dacă am considera această combinație de cale optică și detector drept «canal de detecție» (deși nu întrunește în totalitate condițiile) sistemul propus ar avea numai 3 canale de detecție: 2 canale pentru fluorescență confocală + 1 canal pentru lumina transmisă.

- De altfel, termenul de «channel» (canal/canale) apare utilizat în descrierea detaliată din ofertă numai în legătură cu spectrometrul și sistemul de scanare; în nicio instanță producătorul nu folosește această denumire pentru detectorul de lumină transmisă sau pentru camera digitală”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că „decizia de a declara oferta neconformă specificațiilor tehnice și prin urmare, respinsă este corectă deoarece sistemul oferit nu respectă cerințele minime obligatorii din Caietul de sarcini. Astfel,

sistemul confocal oferit are două canale de detecție (sau 3, în interpretarea cea mai largă a textului din Caietul de sarcini), restul căilor optice menționate în Contestație fiind modalități de detecție nonconfocală”.

Referitor la afirmația din contestație potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 199 din O.U.G. 34/2006 ... și nu a precizat în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă e punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”, autoritatea contractantă afirmă că procedura de achiziție publică s-a derulat cu respectarea prevederilor articolului citat, deoarece:

- În Documentația de atribuire se specifică clar factorii de evaluare a ofertelor conforme și ponderile lor relative: Preț – 55%, Caracteristici tehnice – 35%, Alte cerințe – 10%. De asemenea, în Caietul de sarcini sunt menționate pentru Lotul nr. 5, echipamentul nr. 1 un număr de 12 caracteristici tehnice cărora le sunt alocate 35 puncte ... Punctajul pentru oferta ■ nu a fost calculat, deoarece prevederile articolului 199 se referă la criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare, care nu poate fi, conform art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. 925/2006, o ofertă inadmisibilă, așa cum a fost considerată oferta ■.

- Algoritmul de calcul și metodologia de punctare a avantajelor prezentate de ofertele conforme este prezentată la punctul VI al Fișei de date a achiziției, parte a Documentației de atribuire ... Pe scurt, fiecare echipament al unei oferte conforme poate avea un punctaj maxim de 100 de puncte. Punctajul întrunit de oferta pentru un anumit lot se calculează însumând punctajele individuale ale echipamentelor din componența lotului respectiv. Oferta câștigătoare este cea care a acumulat cel mai mare număr de puncte.

- Conform O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 78 alin. (1) și (2) a existat posibilitatea pentru firmele ofertante de a cere clarificări privind documentația de atribuire, clarificări care au primit un răspuns prompt din partea noastră”.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „solicitarea noastră de a dispune reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă, ... este pe deplin întemeiată având în vedere faptul că oferta subscrisei a îndeplinit toate caracteristicile tehnice și funcționale solicitate de autoritatea contractantă, iar prețul a fost inferior celui propus de societatea care a câștigat licitația”, autoritatea contractantă consideră că „oferta S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit caracteristicile tehnice și funcționale solicitate în Caietul de sarcini”.

Referitor la afirmația contestatoarei privind: „faptul că oferta noastră a fost declarată necâștigătoare nu poate fi decât o consecință a schimbării de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare cu ponderile acestora, a algoritmului de calcul, precum și a metodologiei de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, modificare interzisă în mod expres de prevederile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, autoritatea contractantă menționează că „evaluarea ofertei S.C. ■ S.R.L. a fost realizată în strictă conformitate cu modalitatea prezentată în Documentația de atribuire, fără nicio altă modificare. Astfel, în urma verificării îndeplinirii Caracteristicilor minime obligatorii din Caietul de sarcini, s-a constatat că oferta ■ nu satisface cerințele Caietului de sarcini pentru lotul 5, echipamentul 1 și a fost declarată „neconformă”, în baza H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin. (2) lit. a). Prin urmare, oferta respectivă a fost respinsă, conform art. 37 alin. (1) al aceleiași H.G. Oferta depusă pentru același lot de către S.C. ■ S.R.L. a îndeplinit Caracteristicile minime obligatorii, a fost declarată conformă și acceptabilă, deci a fost admisibilă, apoi a fost evaluată și a primit 195,50 puncte”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „în dovedirea și susținerea Contestației, se anexează un extras din Caietul de sarcini care nu se referă la lotul sau echipamentele pentru care S.C. ■ S.R.L. a depus ofertă. Astfel, extrasul se referă la lotul 1, echipamentul nr. 1”.

În final, autoritatea contractantă conchide astfel: „contestația înaintată de S.C. ■ S.R.L. nu este întemeiată și decizia Autorității Contractante de a declara oferta lor «neconformă», prin urmare inadmisibilă, este una corectă”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE DE CERCETARE - DEZVOLTARE” – LOT nr. 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/06.01.2010”;
- „reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă”.



Din verificarea conținutului documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. VI. „Criterii de atribuire” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Factori de evaluare:

1. Preț – 55%

2. Caracteristici tehnice și de specialitate – 45%

Factorii de evaluare care țin de caracteristicile tehnice sunt detaliați explicit în caietul de sarcini.

Atenție: Conform HG 925/2006, Art.36 «(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface cerințele caietului de sarcini», acolo unde Caietul de sarcini include un set de cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe vor fi declarate neconforme.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Algoritmul de calcul utilizat: metoda cost/calitate”.

În continuare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prezentat algoritmul de calcul aplicat pentru fiecare din cei doi factori de evaluare mai sus menționați, făcând în același timp, mențiunea că pentru factorul de evaluare „Caracteristicile tehnice și de specialitate ... punctajul se calculează prin însumarea 1) punctajului pentru corespondența caracteristicilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, cu 2) punctajul pentru alte cerințe. Se va calcula astfel:

2.1. Punctajul pentru corespondența caracteristicilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, se calculează după formula:

$$P_{\text{corespondență}} = (N_{\text{ci}}/N_{\text{ct}}) \times P_t$$

unde

$P_{\text{corespondență}}$  = Punctajul obținut pentru corespondența caracteristicilor cu cerințele caietului de sarcini

$N_{\text{ci}}$  = Număr de criterii tehnice îndeplinite

$N_{\text{ct}}$  = Număr total de criterii tehnice prevăzute în caietul de sarcini

$P_t$  = Punctajul maxim prevăzut în caietul de sarcini pentru corespondența caracteristicilor tehnice

Punctajul maxim pentru corespondența caracteristicilor tehnice este detaliat în caietul de sarcini pentru fiecare echipament de achiziționat și variază între 30 și 35 puncte.

2.2 Punctajul pentru alte cerințe. Acest punctaj evaluează alte caracteristici ale ofertelor, precum: perioada de garanție; timp de intervenție în perioada de garanție; instruirea personalului ce va utiliza dispozitivele ce urmează a fi achiziționate; asigurarea de cursuri de perfecționare; termen de livrare; termen de instalare; asigurare service post – garanție; asigurarea de reactivi necesari testării bunei funcționări a sistemului (kit reactivi de instalare).

a) acolo unde criteriile pot fi exprimate cantitativ (ex. număr luni de garanție; ore până la intervenția tehnică în perioada de garanție sau post – garanție ... etc. se aplică formula de calcul:

$P_{\text{criteriu}} = (V_{\text{of}}/V_{\text{av}}) \times P_t$ , unde

$P_{\text{criteriu}}$  = punctajul obținut pentru criteriul analizat

$V_{\text{of}}$  = Valoarea ofertei analizate

Valoarea ofertei celei mai avantajoase pentru Autoritatea contractantă (...)

$P_t$  = Punctajul maxim prevăzut pentru criteriul analizat.

b) acolo unde criteriile nu pot fi exprimate cantitativ (de ex. asigurarea de cursuri de perfecționare; asigurarea de reactivi necesari testării bunei funcționări, etc.), respectarea criteriului de către ofertant aduce punctajul maxim, iar nerespectarea criteriului aduce 0 puncte.

Pentru fiecare din echipamente, punctajul pentru alți parametri este detaliat în caietul de sarcini și variază între 10 și 15 puncte.

În final se însumează punctele pentru preț și caracteristici tehnice de specialitate, valoarea obținută reprezentând punctajul ofertei pentru echipamentele individuale. Acolo unde atribuirea contractului se face pe loturi de echipamente, este declarat câștigător al unui lot ofertantul ce totalizează cel mai mare număr de puncte prin însumarea punctajelor pentru echipamentele individuale”.

Verificând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul mai reține următoarele:

Pentru fiecare echipament din cadrul lotului de produse ce urmau a fi achiziționate s-a întocmit documentul intitulat „B. Specificații tehnice”, care aveau menționate: „A. Caracteristici generale; B. Configurație; C. Caracteristici tehnice”.

Concret, pentru echipamentul nr. 1 „Sistem de microscopie confocală cu scanare laser”, din cadrul Lotului nr. 5, Autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Cerințe minime obligatorii

Atenție : ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe vor fi declarate neconforme (cf. HG 925/2006, Art.36, Alin. 2, Lit. a)

Sistem de microscopie confocală cu scanare laser (1 foton)

Minim 3 surse laser

Minim 4 canale de detecție

Selectarea pentru detecție a lungimilor de undă ale emisiilor fluorescente nu se realizează folosind filtre colorate”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul acestui document sunt menționate următoarele informații: coloana 2 „Valorile pentru maxim de puncte”, coloana 3 „Maxim de puncte”, coloana 4 „Valoare ofertă” coloana 5 „Punctaj ofertă (3\*4/2)”, reprezentând detalierea punctajului acordat fiecărei caracteristici tehnice și a algoritmului de calcul, așa cum a fost stabilit în cadrul Fișei de date a achiziției.

Ca urmare a verificării conținutului ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că aceasta a ofertat, în cadrul lotului nr. 5 pentru echipamentul nr. 1 „Sistem de microscopie confocală cu scanare laser”, conform declarației de conformitate anexată la ofertă, produsul „TCS SP – Confocal Laser Scanning Microscope”, fabricat de ■ GmbH ■, având ca și caracteristici tehnice, printre altele, următoarele:

„- Part. No. ■: Spectrometer, 2 Channels. 2 - channel spectrometer detector of unsurpassed efficiency for confocal fluorescence or reflected light image recording”;

- Part. No. ■: Confocal Detector Img Highly efficient special photomultiplier ... 2 Qty.”, ceea ce în traducerea autorității contractante însușită în cadrul contestației de către contestatoare, înseamnă: „cod componentă ■ – Spectrometru, 2 canale. Detector spectrometric cu 2 canale cu eficiență maximă pentru înregistrarea imaginii de fluorescență confocală sau lumina reflectată”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că ofertarea de către contestatoare a unui sistem având ca și componente: „cod ■ – Spectrometru, 2 canale. Detector spectrometric cu 2 canale cu eficiență maximă pentru înregistrarea imaginii de fluorescență confocală sau lumina reflectată)”, face ca aceasta să fie neconformă cu cerințele minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante cuprinse în punctul său de vedere referitoare la faptul că: „spectrometrul este unica parte componentă a sistemului responsabilă de detecția confocală, numărul de canale ale spectrometrului reprezentând, în fapt, numărul de canale de detecție confocală ale sistemului”, precum și faptul că: „sistemul poate fi îmbunătățit prin adăugarea de detectori suplimentari (până la un număr de 5 ...), însoțit de canale de detecție confocală suplimentare ale spectrometrului”, precum și faptul că: „Oferta firmei ■ nu include însă aceste îmbunătățiri”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006 care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 199 din O.U.G. 34/2006 ... și nu a precizat în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”, Consiliul constată că, pe

de o parte este tardivă, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, aceasta este nefondată, în condițiile în care din verificarea conținutului documentației de atribuire a rezultat clar că autoritatea contractantă a precizat în mod clar și detaliat, atât în cadrul Fișei de date a achiziției cât și în cuprinsul Caietului de sarcini, factorii de evaluare a ofertei cu punctajele aferente acestora, algoritmi de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

De asemenea, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, S.C. ■ S.R.L., a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Referitor la cererea contestatoarei privind: „declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, cu toate consecințele ce decurg referitor la conținutul comunicării rezultatului de procedură”, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. 925/2006.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind: - „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că aceasta este inadmisibilă raportat la competențele Consiliului, însă apare și ca rămasă fără obiect, având în vedere că, suspendarea procedurii de atribuire a intervenit conform dispozițiilor art. 277 alin. (3) din ordonanță, iar autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile textului de lege mai sus menționat, comunicând această situație tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire și neprocedând la încheierea contractului.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, astfel:

- ca nefondate, cererile privind: „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/06.01.2010”; „reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă”;

- inadmisibile, cererile privind: „declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, cu toate consecințele ce decurg referitor la conținutul comunicării rezultatului de procedură”; „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

## **PREȘEDINTE COMPLET**



## **MEMBRU COMPLET**



## **MEMBRU COMPLET**



Redactată în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file