

DECIZIE
BO2010_0492
Data: 11.2010

Prin contestația nr. 11/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 11/13.01.2010, formulată de SC 11 SRL, cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, având CUI 11, împotriva deciziei nr. 11/30.12.2009, emisă de către 11, cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului-cadru având ca obiect „Încălțăminte”, s-a solicitat „respingerea hotărârii de anulare a licitației” și obligarea autorității contractante să desemneze, drept câștigătoare, oferta depusă de SC 11 SRL

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite, în parte, contestația depusă de SC 11 SRL, cu sediul în 11, în contradictoriu cu 11, cu sediul în 11, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11/30.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC 11 SRL

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC 11 SRL a criticat decizia nr. 11/30.12.2009, emisă de 11 (numită în continuare 11), solicitând „respingerea hotărârii de anulare a licitației” și obligarea autorității contractante să desemneze oferta depusă de SC 11 SRL, drept câștigătoare.

În motivarea contestației, SC 11 SRL arată că, în vederea participării la procedură, a depus ofertă alături de alți 2 operatori economici, respectiv SC 11 SRL care a oferit un preț de 119.835,0 lei,

SC ■ SRL care a oferit un preț de 199.990,0, prețul oferit de SC ■ SRL fiind de 313,9 lei.

Contestatorul arată că, în urma solicitării unei clarificări, a depus oferta astfel: formularul de ofertă conținând cantitatea „1 pereche x preț unitar, total valoare însumată pentru toate tipurile de încălțăminte” și 2 centralizatoare de prețuri, unul pentru cantitatea minimă și maximă din anexa 1-oferta de preț și unul pentru cantitatea 1 pereche x preț unitar, total valoare însumată pentru toate tipurile de încălțăminte.

La 22.12.2009, susține contestatorul, a primit din partea autorității contractante, o solicitare de a justifica prețul, apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, precum și de a depune copii de pe facturile de la furnizori, situații ale stocurilor, care să justifice prețul, solicitare căreia i s-a răspuns la 23.12.2009, ocazie cu care au fost depuse „copii ale facturilor de cumpărare a produselor similare livrate la alte ■ din țară”.

Cu privire la valoarea estimată, se precizează că aceasta este dată de totalul cantității de produse, prețul din formularul de ofertă fiind conform cerințelor din caietul de sarcini, precum și că, „dacă se va urmări valoarea fără TVA a cantităților maxime a tuturor produselor incluse pentru care s-a făcut valoarea estimată, atunci se va observa că valoarea totală este de 95.286, 9 lei, deci 1/3 din valoarea estimată”.

Se mai precizează, în contestație, că fiind vorba despre un produs finit și respectându-se întru totul caietul de sarcini, „nu poate fi vorba de compararea soluțiilor tehnice sau financiare între participanți”, astfel că decizia de anulare a procedurii este apreciată, de către contestator, ca nejustificată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/19.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, ■ a solicitat respingerea contestației și „anularea procedurii de atribuire”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut faptul că hotărârea de anulare a procedurii s-a luat după analiza ofertelor depuse, admisibilitatea ofertelor fiind stabilită după verificarea documentelor de calificare.

De asemenea, se arată că au fost solicitate tuturor ofertanților justificări cu privire la prețuri. Ofertantului SC ■ SRL i s-a solicitat „clarificări (...) cu privire la completarea ofertei și transmiterea de mostre”.

Analiza mostrelor, după cum se susține, s-a făcut de către un expert intern, în urma căreia oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că mostrele prezentate nu respectă

cerințele caietului de sarcini, sunt demodate, nu vor fi purtate de copii și adulții din centre.

Referitor la justificarea prețului, prezentată de contestator, se precizează că răspunsul oferit de acesta nu a convins comisia de evaluare, el reprezentând 32,24% din valoarea estimată a contractului. Se mai arată că, în magazinele de profil, nu se găsește încălțăminte de piele la prețul oferit de contestator, precum și că toate modelele din documentația de atribuire au un preț cuprins între 110-170 lei perechea.

Ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ■ S.A. a fost respinsă, ca neconformă, deoarece a fost modificată oferta financiară, iar oferta depusă de SC ■ SRL este admisibilă, dar are prețul cel mai mare și nu poate fi comparat cu oferta contestatorului care are un preț nejustificat de mic.

Având în vedere că mostrele prezentate sunt diferite, autoritatea contractantă arată că nu a putut compara ofertele, situația creată, în opinia sa, încadrându-se la art. 209 lit.c din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La 11.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului-cadru având ca obiect „Încălțăminte”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 21.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/21.12.2009.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.12.2009, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire, în temeiul art. 209 lit.c din OUG 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/30.12.2009, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a criticat, prin contestația sa, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, considerând că aceasta este nelegală, deoarece oferta pe care a depus-o a respectat cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține, din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.12.2009, că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca neconformă și a dispus anularea procedurii, în temeiul art. 209 lit.c din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, deoarece au fost depuse oferte care deși pot fi luate în considerare nu pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice/financiare.

Având a verifica legalitatea motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul constată că acestea nu au fost indicate în raportul procedurii de atribuire, fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 213 al. 2 lit.f din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, ci în procesul-verbal intermediar nr.25932/29.12.2009 în care s-au consemnat următoarele: „SC ■ SRL din ■ are oferta cu prețul cel mai scăzut. Mostrele prezentate nu corespund cu cerințele din caietul de sarcini. Mostrele sunt demodate și nu vor fi purtate de copii din centre. Considerăm oferta ca neconformă. Justificarea solicitată privind prețul cel mai scăzut nu a satisfăcut comisia de evaluare, nu a prezentat justificări privind prețul neobișnuit de scăzut”.

Efectuând, în ciuda aspectului susmenționat, o analiză a motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, se rețin următoarele:

În ceea ce privește primul motiv, respectiv „SC ■ SRL din ■ are oferta cu prețul cel mai scăzut.”, Consiliul apreciază că propunerea unui preț scăzut nu reprezintă, în sine, un motiv de respingere a ofertei, în considerarea dispozițiilor art. 36 din ordonanța de urgență, ci doar în cazul în care, solicitându-se justificări ofertantului, acesta nu răspunde sau justificările prezentate nu sunt concludente.

Având în vedere că autoritatea contractantă a consemnat, ca un motiv distinct de respingere a ofertei, faptul că SC ■ SRL nu a prezentat justificări privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul va analiza aceste motive împreună, ele aflându-se într-o legătură intrinsecă.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. ■/22.12.2009, prin care a solicitat, în temeiul art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, justificarea prețului, deoarece acesta se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, precum și depunerea de copii de pe facturile de la furnizori, situații ale stocurilor, etc.

Verificând legalitatea acestui demers, criticat de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în acord cu

dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, indiferent dacă se are în vedere valoarea din formularul de ofertă, respectiv 313,9 lei sau valoarea maximă din anexa de preț, de 95.286,9 lei, ambele valori situându-se sub pragul de 85% din valoarea estimată, de 295,539 lei, după cum apare în invitația de participare.

SC ■ SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2009, în care a precizat că achiziționarea produselor „solicitate la licitația de încălțăminte” se face de la o societate producătoare de încălțăminte, anexându-se în acest sens facturile nr. ■ din 15.12.2009 și nr. ■ din 07.12.2009, emise de SC ■ SRL în care sunt menționate produsele ghete piele la un preț unitar de 46 lei (prima factură) și ghete piele la un preț de 42 lei și pantof piele la un preț de 38 lei (cea de a doua factură).

Analizând documentele prezentate și conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a justificat prețurile aferente tuturor sortimentelor de încălțăminte pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, oferta acestuia intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 al. 1 lit.f din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei conform cărora „Mostrele prezentate nu corespund cu cerințele din caietul de sarcini. Mostrele sunt demodate și nu vor fi purtate de copii din centre.”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat care anume dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite, caz în care temeinicia acestor motive nu poate fi verificată.

Prin urmare decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, se dovedește a fi greșită.

Referitor la măsura anulării procedurii de atribuire, se reține, din raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.12.2009, că oferta depusă de SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost respinse ca neconforme, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată admisibilă.

Față de acest aspect, în considerarea dispozițiilor art. 209 al. 1 lit.c din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire apare ca fiind greșită, în condițiile în care doar una dintre oferte a fost declarată admisibilă.

Cum articolul consemnat de autoritatea contractantă face vorbire despre „oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”, rezultă că în cadrul procedurii trebuie să existe cel puțin două oferte admisibile, dar care nu pot fi comparate.

Așadar, dispozițiile art. 209 al. 1 lit.c din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, nu este incident în prezenta cauză.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația și a dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.12.2009 și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor reținute în motivarea prezentei.

Capătul de cerere privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL va fi respins, ca inadmisibil, față de dispozițiile art. 200 din actul normativ menționat și art. 79 al. 2 lit. j din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file