

DECIZIE
BO2010_0494
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/24.12.2009 și nr. ■/ 29.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție apă și canalizare menajeră în ■” de către ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, emisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a declara oferta depusă de SC ■ SRL, ca fiind inacceptabilă, iar pe cea depusă de SC ■ SA, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, emisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a desemna oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind acceptabilă.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. 9183/2009 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată contestația SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a declara oferta depusă de SC ■ SRL, ca fiind inacceptabilă, iar pe cea depusă de SC ■ SA, ca fiind câștigătoare a procedurii.

SC ■ SA consideră nelegală hotărârea de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ■ SRL și ■ – FILIALA ■ SA, motivat de faptul că oferta declarată câștigătoare este în principal inacceptabilă și, în secundar, necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta a fost depusă în nume propriu de către SC ■ SRL, și nu în asociere, astfel încât, în opinia contestatoarei, ■ – FILIALA ■ SA nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Referitor la acest aspect, contestatoarea arată faptul că în procesul verbal la ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.11.2009 autoritatea contractantă a menționat SC ■ SRL ca fiind ofertantul care a depus o ofertă, acesta fiind, de asemenea menționat și la secțiunea „prețul ofertei”, neexistând nicio mențiune cu privire la ■ – FILIALA ■ SA.

Totodată, contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că în procesul verbal al ședinței de deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă nu a consemnat în lista documentelor depuse de către ofertanți, un eventual acord de asociere în care SC ■ – FILIALA ■ SA să fie parte.

Prin prisma aspectelor menționate mai sus, contestatoarea consideră nelegală adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care este consemnat faptul că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este cea depusă de ctre SC ■ SRL și ■ – ■ BUCUREȘTI SA.

Un alt aspect menționat de către contestatoare în susținerea punctului său de vedere cu privire la nelegalitatea hotărârii de

desemnare a ofertei câștigătoare, se referă la faptul că oferta depusă de către SC ■ SRL nu îndeplinește cerința imperativă cu privire la cifra medie de afaceri impusă de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea precizează că așa cum reiese din cifrele publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, cifra de afaceri pe ultimii 3 ani a SC ■ SRL, a fost de 1.380.898 lei în 2008, de 2.520.158 lei în anul 2007 și de 1.460.069 lei, media acestora fiind mult inferioară echivalentului în lei a 20.021.826 euro, impus de autoritatea contractantă. În consecință, contestatoarea apreciază că potrivit prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, oferta depusă de către SC ■ SRL trebuia să fie respinsă ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În cadrul acestei proceduri a depus contestație și SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, în contradictoriu cu ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009, solicitându-se anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a desemna oferta depusă de către SC ■ SRL, ca fiind acceptabilă.

În motivarea contestației, SC ■ SRL invocă faptul că prețul ofertei clasate pe primul loc în cadrul sesiunii de deschidere a ofertelor a fost cu mult sub pragul de 85% din media prețurilor ofertate de către ceilalți participanți la procedura și că, în această situație oferta sa, clasata pe locul al doilea din punctul de vedere al pretului ofertat, trebuia să fie decalarată câștigătoare a procedurii.

Totodată, invocând anumite exprimări ambigue din documentația de atribuire, exemplificând în acest sens prin expresii ca „valoare apropiată”, „complexitate similară”, „amplou redus”, contestatoarea consideră ca autoritatea contractantă a interpretat în mod arbitrar experiența sa similară, prin considerarea amplorii acesteia ca fiind redusă.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, împreună cu asociații săi, a depus în cadrul ofertei dovezi ale îndeplinirii a numeroase contracte similare, a căror valoare însumată depășește dublul valorii estimate a contractului. Contestatoarea lasă la aprecierea Consiliului îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor cu privire la experiența similară, în conformitate cu punctul 5.4.2 din fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2010 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestațiile depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2010.

Referitor la contestația depusă la CNSC de SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că, la sediul său nu a fost depusă decât o notificare, înregistrată sub nr. ■/29.12.009, în cadrul căreia nu a fost precizat obiectul contestației și nici motivarea în fapt și în drept a acesteia, fiind astfel încălcate prevederile art. 270 al. (2) lit. d) și e) din OUG 34/2006.

În această situație, autoritatea contractantă apreciază că au fost încălcate prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 și menționează că se află în imposibilitatea de a formula un punct de vedere referitor la contestația depusă la CNSC de către SC ■ SA.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, menționează de asemenea că au fost încălcate prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, în sensul că SC ■ SRL nu a depus decât o notificare fără număr de înregistrare la emitent și fără să precizeze numărul de înregistrare la CNSC a contestației.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de faptul că oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare a procedurii, deoarece din punctul de vedere al prețului aceasta s-a clasat pe locul doi conform celor constatate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 36¹ al. (1), (2) și (3) din HG 925/2006 precizează că doar comisia de evaluare este în măsură să decidă respingerea unei oferte ca având un preț nejustificat de scăzut dar numai în situația în care după clarificări oferta respectivă se află în situația prevăzută la art. 36¹ al. (4) din același act normativ și doar dacă aceasta a îndeplinit criteriile de calificare și de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea aceasta precizează că, oferta clasată pe primul loc din punctul de vedere al prețului și la care face referire contestatoarea, a fost oricum respinsă ca inadmisibilă și

inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit condițiile minime de calificare privind experiența similară.

Dat fiind faptul că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, termenul de depunere a ofertelor nu mai poate fi decalat, și că din acest punct de vedere contestatoarea se află în eroare.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că această decizie a fost luată în urma constatării faptului că oferta respectivă nu a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute la cap. 5.4.2. din fișa de date a achiziției, referitoare la realizarea a cel puțin unui proiect care cuprinde lucrări de distribuție a apei și canalizare de o complexitate și amploare similare, atestate prin copii după certificatul de recepție finală semnat de beneficiar, inginer și antreprenor precum și cele prevăzute în Formularul 33 referitoare la prezentarea a cel puțin unui proiect care cuprinde lucrări de distribuție a apei și canalizare de o complexitate și amploare similare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de interpretarea arbitrară a amplitudinii experienței similare prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că raportarea comparativă pentru similaritatea a cel puțin unui contract s-a făcut de către comisia de evaluare cu luarea în considerare a prevederilor art. 2 al. (2) lit. a), b) și e) din OUG 34/2006, față de cerințele fișei de date menționate mai sus, respectiv valoarea maximă de 42.145.945 lei, 20.136 m aducțiune de apă, 21.236 m extindere, reabilitări și 10.236 m pentru distribuție de apă și rețele de canalizare cu extinderi.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea nu a prezentat niciun contract similar, care să aibă valoare, lungime și componentele în ordinea importanței conform codurilor CPV, în fapt toate contractele depuse de contestatoare împreună cu asociații săi având valori de cca 1.000.000 euro și numai pentru componenta CPV de apă cu lungimi sub 50% din valoarea contractului.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă mai precizează și faptul că, decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL nu a fost luată mai înainte ca, prin adresa nr. ■/16.11.2009, să-i solicite acesteia precizarea clară a contractului similar condițiilor de calificare, impuse în fișa de date, și a răspunsului primit, prin care nu s-a precizat nimic în plus față de documentele deja depuse în cadrul Formularului 33 din ofertă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție apă și canalizare menajeră în ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/02.09.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.10.2009, ora 14.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în data de 28.10.2009, la ora 10.00. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/06.11.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/18.12.2009.

SC ■ SA, urmare a luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/18.12.2009, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, a depus contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a declara oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, iar pe cea depusă de SC ■ SA ca fiind câștigătoare a procedurii.

Consiliul constată că SC ■ SA prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/29.12.2009, a notificat ■ SA cu privire la faptul că a depus o contestație la CNSC împotriva rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză, solicitare la care contestatoarea deși a luat cunoștință despre aceasta încă la data de 8.01.2010 (conform confirmare de primire nr. ■), nu a dat curs.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ■ SA a depus contestația nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, fără respectarea prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, conform căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, care prevede că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei

ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, cu luarea în considerare a valorii estimate precizată și în anunțul de participare nr. ■/02.09.2009, de 42.145.945 lei, Consiliul constată că SC ■ SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației și va admite tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL, urmare a luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/18.12.2009, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată inacceptabilă, a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a desemna oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind acceptabilă.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. V.4 – Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea experienței similare ca antreprenor „Realizarea a cel puțin unui proiect care cuprinde lucrări de distribuția apei și canalizare de o complexitate și amploare similare (lucrări încadrate în același CPV ca și prezentele lucrări), atestate prin copii după certificatul de recepție finală semnat de Beneficiar, Inginer și Antreprenor”, iar prin răspunsul său de clarificări nr. 4 publicat în SEAP la data de 05.10.2009, la întrebarea nr. 7 a specificat că „realizarea a cel puțin unui proiect care cuprinde, lucrări de distribuția apei și canalizare, cu complexitate și amploare similare – adică având lungimea totală de rețele (apă și/sau canalizare), cu sau fără stații de pompare, cu diametre de conducte montate și puse în funcțiune și valoare apropiată de cea a proiectului la care se referă contractul”.

Pentru a face dovada experienței similare SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, a depus mai multe contracte. Autoritatea

contractantă prin adresa nr. ■/16.11.2009, a solicitat contestatoarei indicarea cu claritate a contractului de lucrări, similar ca amplitudine și mărime care să indice nivelul specific minim necesar, conform obiectului contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, sens în care a menționat totalul cantităților acestor lucrări, fiind precizată și valoarea estimată a acestuia de 42.145.945 lei. La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/18.11.2009, precizând că a depus Formularul 33 – Experiență contracte similare, pentru un număr mai mare de lucrări de distribuție a apei și canalizare, cu complexitate similară.

Consiliul constată din documentele aflate la dosarul cauzei că SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, nu a depus un contract similar din punct de vedere al valorii și amplitudinii celui care constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză, toate contractele prezentate având valori mai mici decât cea estimată. Fără a pune la îndoială experiența contestatoarei, Consiliul constată că SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au depus documente din care să reiasă că a îndeplinit cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, completată și modificată ulterior, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file