

DECIZIE
BO2010_0496
Data: ■.2010

Prin contestațiile nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2009 și completată cu adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, respectiv nr. ■/31.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, respectiv nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010 și respectiv nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulate de SC ■ SC cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, tel./fax ■, în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC, respectiv de SC ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, tel. ■, fax ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC, respectiv de SC ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, tel./fax ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC și respectiv de SC ■ SC cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC, s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/29.12.2009, respectiv cu adresa nr. ■/29.12.2009, respectiv cu adresa nr. ■/29.12.2009 și respectiv cu adresa nr. ■/29.12.2009, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție având ca obiect „Alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare apă uzată și stație epurare în sistem centralizat, modernizare ulițe sătești, construire grădiniță cu trei săli de clasă și protejarea unor elemente ale cadrului natural în ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SC cu sediul în ■, în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC, respectiv de SC ■ S.A. cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC, respectiv de SC ■ S.A. cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SC cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2009 și completată cu adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție având ca obiect „Alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare apă uzată și stație epurare în sistem centralizat, modernizare ulițe sătești, construire grădiniță cu trei săli de clasă și protejarea unor elemente ale cadrului natural în ■”, s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/29.12.2009 și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/31.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC, prin care s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/29.12.2009 și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa ■/29.12.2009, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SC, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC, împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa ■/29.12.2009, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis, cu adresa nr. ■/29.12.2009, că oferta sa a fost clasată pe locul 6 și consideră că punctajul pentru factorul de evaluare durata de predare a proiectului, i-a fost calculat greșit. Astfel, contestația arată că în oferta tehnică a precizat durata de predare a proiectului ca fiind 15 minute, iar la finalul graficului Gantt din oferta tehnică a specificat că durata proiectării este de 17 zile, durata de predare a proiectului este de 15 minute și durata execuției este de 18 luni. Cu toate acestea, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la durata de predare a proiectului este înscris termenul de 17 zile, care era de fapt durata de execuție efectivă a proiectului, durata care a fost luată în calcul la stabilirea punctajului acordat ofertei, clasând-o pe locul 6, când de fapt trebuia clasă pe locul 1.

Contestația justifică durata de 15 minute a predării proiectului ofertată, prin faptul că are proiectul deja realizat, „pe cheltuiala și pe riscul nostru și predat de către proiectant înainte de data la care am participat la licitație, respectiv 24.11.2009” și consideră că autoritatea contractantă, în condițiile în care considera acest termen imposibil de respectat, trebuia să-i solicite clarificări, așa cum a solicitat celorlalți ofertanți.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. ■/26.11.2009, „justificarea termenului aparent neobișnuit de scăzut pentru predarea proiectului (PT, DE, CS, documente, avize, întocmite în conformitate cu ordinul 863/2008)”. Contestația a răspuns cu adresa nr. ■/30.11.2009, menționând că termenul de 5 zile ofertat cuprinde elaborarea proiectului și verificarea acestuia de un verficator autorizat.

În legătură cu termenul de 2 ore alocat proiectării, ofertat de operatorul economic declarat câștigător, contestația susține că „autoritatea contractantă a pus la dispoziția societății declarată câștigătoare documentele premergătoare întocmirii proiectului tehnic, respectiv studiile topografice în forma electronică, studii care sunt proprietatea intelectuală a autorității contractante, înainte de încheierea contractului, cu firma declarată câștigătoare”. Contestația susține că aceste studii topografice sunt principalele date de la care se începe întocmirea proiectului tehnic, iar acestea nu pot fi realizate individual de fiecare ofertant, întrucât în acest caz nu s-ar mai respecta studiul de fezabilitate impus prin fișa de date și consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prin faptul că nu a făcut publice aceste studii. De asemenea, susține că

asociația declarată câștigătoare a fost favorizată prin faptul că unul dintre membrii acesteia a întocmit studiul de fezabilitate, iar din documentele de calificare depuse de aceasă asociație nu reiese că ar fi executat proiectul până la data licitației, în condițiile în care „nu au fost eliberate de către autoritățile competente cele 5 (cinci) certificate de urbanism cerute de lege pentru a putea fi întocmite fișele tehnice necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor și a autorizațiilor de construire pentru obiectivele ce fac obiectul procedurii de atribuire”.

Contestatoarea consideră că „în stabilirea punctajului final pentru desemnarea ofertantului câștigător, subiectivismul comisiei de evaluare poate influența în mod evident clasamentul final”, factorul de evaluare privind elaborarea proiectului însumând 35 de puncte.

În dovedirea contestației sale, SC ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC a înaintat Consiliului un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. ■/26.11.2009, „justificarea termenului aparent neobișnuit de scăzut pentru predarea proiectului (PT, DE, CS, documente, avize, întocmite în conformitate cu ardinul 863/2008)”. Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/30.11.2009, și susține, în legătură cu termenul de 2 ore alocat proiectării, oferit de operatorul economic declarat câștigător, că „autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile legale privind atât procedura de atribuire a contractului cât și dispozițiile Ordinului 863/2008”, întrucât acest termen este insuficient atât pentru realizarea unui proiect de asemenea complexitate, cât și pentru verificarea acestuia de un verficator autorizat. De asemenea, susține că este imposibil de a obține în cadrul termenului de 2 ore, cele 5 certificate de urbanism cerute de lege pentru a putea fi întocmite fișele tehnice necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor aferente autorizațiilor de construire pentru obiectivele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că acest termen de elaborare a proiectului de 2 ore afectează și factorul de evaluare „soluția tehnică propusă”, întrucât „este imposibil ca un proiect elaborat în 2 ore să îndeplinească toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini” și susține că autoritatea contractantă a favorizat asociația declarată câștigătoare deoarece unul dintre membrii asocierii a întocmit studiul de fezabilitate, „iar pentru a evita tratamentul inegal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici ridicările topografice, fapt nerealizat”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SC, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC, arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, cu adresa

nr. ■/29.12.2009, clasarea ofertei sale pe locul 4 și consideră că aceasta a fost „vizibil dezavantajată la punctajul pentru durata predare proiect”.

Contestatoarea arată că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la termenul de predare a proiectului, cu toate că a solicitat celorlalți ofertanți aceste clarificări și consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice și solicită reevaluarea ofertelor având în vedere detalierea tarifelor pentru proiectare.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SC, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, părți din dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere, cu nr. ■/04.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, referitor la contestația depusă de SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC în care arată că în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că termenul de 15 minute ofertat de această asociație pentru durata de predare a proiectului, „nu poate fi luată în considerare, fiind insuficientă pentru verificarea documentațiilor tehnice ale proiectului integrat, elaborate conform ordinului MDLPL nr. 863/2008 de aplicare a HG 28/2008, precum și pentru întocmirea documentelor ocazionate de predarea-primirea proiectelor” și a luat în calcul termenul de 17 zile care se referă la perioada de elaborare a proiectului. De asemenea, comisia de evaluare „nu a putut considera plauzibile documentele încheiate între cei doi asociați SC ■ SC și SC ■ SC cu privire la predarea-primirea părții de proiectare și a termenului din contractul de realizare a proiectului, anterior ședinței de deschidere a licitației”. În ceea ce privește lipsa solicitării de clarificări ofertantului SC ■ SC referitor la durata de predare a proiectului de 15 minute, autoritatea contractantă arată că a omis acest lucru datorită faptului că „s-a confruntat cu foarte multe probleme privind evaluarea ofertelor.”

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC ca neîntemeiată și lipsită de obiect.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, cu adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, un punct de vedere în care arată că pentru oferta financiară a obținut 60,45 puncte față de 30,64 puncte cât a obținut oferta declarată câștigătoare, pentru factorul „durata execuției” a obținut 20 de puncte, ca toți ceilalți ofertanți, pentru factorul „durata de predare a proiectului tehnic și părților integrante ale acestuia”, a obținut 1,75 puncte din 35 posibile, iar pentru factorul „soluția tehnică propusă cuantificată tehnic și valoric”, a obținut 8 puncte din 10 posibile, conform anexei la raportul procedurii. Autoritatea contractantă arată că la punctarea ofertelor s-au avut în

vedere prevederile din fișa de date a achiziției, cap. VII. Criteriul de atribuire, VII.1 Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În ceea ce privește critica cu privire la necesitatea înlocuirii factorului de evaluare „durata de predare a proiectului tehnic și părților integrante ale acestuia” cu „durata de realizare a proiectării”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este tardivă, contestatoarea având posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, autoritatea contractantă a formulat, cu adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, un punct de vedere în care arată că evaluarea ofertei acesteia s-a efectuat conform factorilor de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției. În ceea ce privește critica referitoare la punctarea factorului de atribuire „durata de predare a proiectului tehnic și părților integrante ale acestuia”, autoritatea contractantă consideră că aceasta propune evaluarea „duratei de elaborare a proiectelor și verificarea acestora de verificatori autorizați” susține că această critică este tardiv formulată, contestatoarea având posibilitatea de a solicita clarificări. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul III, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare prin admiterea contestației, astfel că „nu are calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 255 al. 2 din OUG 34/2006”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SC, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC, autoritatea contractantă a formulat, cu adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, un punct de vedere în care arată că evaluarea ofertei acesteia s-a efectuat conform factorilor de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției, fiecare membru evaluator întocmind o fișă individuală de punctare, iar în comisie au fost cooptați, conform prevederilor art. 73 al. 5 și 6 din HG925/2006 și doi experți care au întocmit un raport de specilitate. În ceea ce privește critica referitoare la punctarea factorului de atribuire „durata de predare a proiectului tehnic și părților integrante ale acestuia”, autoritatea contractantă consideră că aceasta propune evaluarea „duratei de elaborare a proiectelor și verificarea acestora de verificatori autorizați” susține că această critică este tardiv formulată, contestatoarea având posibilitatea de a solicita clarificări. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul IV, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare prin admiterea

contestației, astfel că „nu are calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 255 al. 2 din OUG 34/2006” și susține că a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la articolul 256² lit. b) din OUG 34/2006, solicitând constatarea tardivității acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SC, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC ca neîntemeiată și tardivă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciului de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție) și execuție a lucrării „Construire imobil S+P+2E, cu posibilitatea de extindere la S+P+4E cu destinația de sediu al Agenției ■”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.03.2009, anunțul de tip erată nr. ■ din ■.03.2009 și anunțul de tip erată nr. ■ din 26.05.2009, stabilind data de deschidere a ofertelor la 28.04.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației depusă de SC ■ SC, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă autorității contractante, pe fax la data de 04.01.2010, așa cum rezultă din raportul fax prezentat de contestatore și prin poștă la data de 05.01.2010, așa cum rezultă din corespondența cu confirmare de primire ■ înaintată de contestatoare Consiliului. Având în vedere că această contestație este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă în 29.12.2009 cu adresa nr. ■/29.12.2009 și față de tipul contractului de achiziție publică, respectiv de lucrări și de faptul că valoarea acestuia este sub 5.000.000 euro, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza CNSC, sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, rezultând că față de dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 101 din Codul de procedură civilă, Consiliul putea fi investit cel mai târziu la data de 04.01.2010 și față de dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, contestatoarea și-a îndeplinit obligația ca în termenul legal să depună o copie a contestației autorității contractante. Nu în același mod se prezintă lucrurile în ceea ce privește investirea Consiliului, întrucât, deși acesta trebuia investit în același termen, adică până la 04.01.2010, în realitate contestația a fost expediată de către SC ■ SC, în calitate de

lider al asocierii formată cu SC ■ SC, SC ■ SC și SC ■ SC, la 05.01.2010, așa cum rezultă din ștampila poștală aplicată de Oficiul Poștal nr. ■ pe corespondența ■, ceea ce face ca în raport de dispozițiile legale invocate, contestația să apară ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește excepția introducerii contestației de o persoană lipsită de interes, invocată de autoritatea contractantă referitor la contestația formulată de SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC, trebuie reținut că în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația poate fi introdusă de „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante”, iar în conformitate cu al. 2 al aceluiași articol, „...prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care a) are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire ; și b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante...”, prin act al autorității contractante înțelegându-se, conform al. 3 al articolului citat, „...orice act administrativ, ...omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”. Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 41 din OUG 34/2006, „Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire”, iar conform dispozițiilor art.206 al. 1¹ din aceeași prevedere legală, „se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractanta. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau de către instanța sesizată în legatură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei cai de atac”, rezultă că orice operator economic care a participat la procedură și a cărui ofertă nu a fost respinsă trebuie considerat implicat, având dreptul de a se considera vătămat în interesele sale de acte ale autorității contractante, deci implicit, având dreptul de a le contesta, astfel încât Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, obiectul procedurii constă în „Întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, verificator de proiect și asistența tehnică din partea preiectantului, precum și execuția lucrărilor”, iar în fișa de date a achiziției, la capitolul VII. Criteriul de atribuire, se precizează „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: 1. Propunerea financiară : 35 puncte; 2. Durata

execuției: 20 puncte; 3. Durata de predare a proiectului tehnic și părților integrante ale acestuia (DE, CS): 35 puncte; 4. Soluția tehnică propusă cuantificată tehnic și valoric: 10 puncte, precizându-se algoritmul de calcul pentru acordarea punctajelor pe fiecare factor de evaluare, cu precizarea că pentru durata de execuție mai mică sau egală cu 18 luni se acordă punctaj maxim.

În ceea ce privește factorul de evaluare Durata de predare a proiectului tehnic și părților integrante ale acestuia (DE, CS), Consiliul reține că în conformitate cu precizările autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestațiile formulate, termenul prevăzut de acest factor se referă la timpul necesar ofertantului pentru predarea documentației care constituie proiectul și autorității contractante pentru recepționarea și verificarea acestuia și nu se referă la durata de realizare efectivă a proiectului.

Având în vedere că, în conformitate cu procesul verbal nr. ■/25.11.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru șase dintre cei șapte ofertanți a fost consemnat în acest document, în baza ofertelor depuse, pentru durata de predare a proiectului, termenul de realizare a acestuia, și faptul că doi dintre ofertanți au precizat în ofertele lor atât durata proiectării, cât și durata de predare a proiectului, Consiliu reține că prin indicarea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă a încălcat atât principiul transparenței, neprecizând la ce se referă acesta, cât și obligația prevăzută de dispozițiile art. 14 al. 2 din HG 925/2006: "Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți", cu atât mai mult cu cât a avut această posibilitatea în urma solicitării de clarificări adresată de un operator economic și publicată în SEAP la 18.11.2009, în care acesta a menționat faptul că "termenul de elaborare al proiectului face parte din criteriul de atribuire", iar autoritatea contractantă în răspunsul oferit: "fiecare ofertant își va stabili durata de elaborare a proiectului funcție de posibilitățile tehnice și profesionale de care dispune", nu a negat această interpretare.

În sensul interpretării date de autoritatea contractantă acestui factor de evaluare, având în vedere că cei șase ofertanți au precizat alt termen decât cel solicitat, ofertele lor trebuiau declarate neconforme și nu comparate cu cea pentru care a fost reținut "termenul de depunere al proiectului", sau, pentru respectarea tratamentului egal, trebuiau comparate duratele ofertate pentru realizarea proiectului, menționate în toate ofertele depuse.

Cât despre oferta depusă de SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC, care a avut menționată atât durata de realizare a proiectului, cât și durata de predare a acestuia,

dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare această din urmă durată deoarece era „insuficientă pentru verificarea documentațiilor tehnice și pentru întocmirea documentelor ocazionate de predarea-primirea proiectelor”, Consiliul reține și în această situație încălcarea tratamentului egal.

De altfel, stabilirea ca factor de evaluare a duratei de predare a proiectului în sensul punctării timpului pentru verificarea documentațiilor tehnice și pentru întocmirea documentelor ocazionate de predarea-primirea proiectelor, termen care în mod evident depinde de primitor și nu are legătură cu specificul contractului și atribuirea acestui factor de evaluare același punctaj ca și factorului „Propunerea financiară”, respectiv 35 puncte din 100, încalcă prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, care dispun că „...autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” și ale art. 15 al. 3 din HG 925/2006 care dispune că: “Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, contestațiile formulate de SC ■ SC în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ S.A. și SC ■ SC, respectiv de SC ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■, SC ■ SC și SC ■ SC și respectiv de SC ■ S.A., în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SC apar ca fiind întemeiate, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile și având în vedere că față de stadiul procedurii nu pot fi luate măsuri corective, va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 10 (zece) file

■