

**DECIZIE**  
**BO2010\_0498**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia nr. ■ din 17.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 17.12.2009, depusa de SC ■ SA cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva documentatiei de atribuire elaborata de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „prestari de servicii de salubritate”, s-a solicitat admiterea contestatiei, suspendarea procedurii de atribuire si obligarea autoritatii contractante la masuri de remediere a actelor, in sensul de a se renunta la solicitarea autorizatiei emisa de ■ ca si cerinta eliminatorie, precum si a cerintelor ce incalca art. 11 din HG 925/2006, iar daca se impune, obligarea la reluarea procedurii.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,  
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. 2 si 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite in parte contestatia depusa de S.C. ■ S.A. Obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa elimine din fisa de date a achizitiei, punctul V. – Criterii de calificare si/sau selectie, subpunctul V.6) – Standarde de protectie a mediului, cerinta ca ofertantii sa prezinte autorizatie emisa de ■ (copie), urmand ca modificarea astfel efectuata sa fie comunicata tuturor operatorilor economici interesati sa participe la procedura de achizitie publica.

În baza art. 278 alin. 5 din acelasi act normativ, respinge ca nefondat capatul de cerere vizand eliminarea din fisa de date a achizitiei a “cerintelor ce incalca art. 11 din H.G. 925/2006”.

În baza art. 278 alin. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 si 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „prestări de servicii de salubritate”, a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere a actelor, în sensul de a se renunța la solicitarea autorizației din partea Primăriei Generale ca și cerință eliminatorie, precum și a cerințelor ce încalcă art. 11 din H.G. 925/2006, iar dacă se impune, obligarea la reluarea procedurii.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maximum 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, următoarele documente: copia documentației de atribuire, dovada datei la care contestația a luat cunoștință despre documentația de atribuire, copiile solicitărilor de clarificări depuse de către operatorii economici și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestație nr. ■ din 22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 22.12.2009, iar documentația de atribuire a fost transmisă atasat punctului de vedere nr. ■ din 06.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 06.01.2010.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. evocă următoarele:

În fișa de date a achiziției, la capitolul V.6) Standarde de protecție a mediului, achizitorul solicită ca o condiție eliminatorie la criteriile de calificare și selecție, prezentarea documentului: autorizație emisă de ■.

Învocând prevederile art. 187 alin. 3 și ale art. 188 alin. 2 din OUG 34/2006, contestația constată subiectivitatea și nelegalitatea aplicării acestui criteriu obligatoriu și eliminatoriu.

Astfel, solicitarea autorizației respective, document emis de o autoritate locală în baza unei hotărâri, fără a se ține seama de prevederile unor legi organice, încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziții publice prevăzute în art. 2 alin. 2 din

OUG nr. 34/2006 si, mai mult decat atat, inlatura insasi scopul respectivei ordonante stabilit in art. 2 alin. 1 lit. b.

De asemenea, contestatoarea arata ca prin modificarea Legii 101/2006 prin OUG 92/2007, ■ nu mai are atributii cu privire la salubritatea localitatilor, acestea revenind primariilor de sector, asa cum reiese din art. 1 alin. 2 din Legea 101/2006.

Astfel, asemenea autorizatii solicitate de autoritatea contractanta isi pierd valabilitatea, iar autorizatia in cauza este un document nul si fara efecte juridice care folosit in continuare contravine legilor in vigoare.

Contestatoarea considera atitudinea autoritatii contractante ca partinitoare si nelegala, intrucat criteriile aplicate vin in discordanta cu prevederile art. 35 alin. 5, art. 38, art. 177 alin. 2 si art. 179 din OUG 34/2006, precum si cu celelalte acte normative in domeniu, urmarind limitarea accesului la procedura a unor operatori, mai ales ca emitentul respectivei autorizatii este actionar in una dintre cele mai mari societati de salubritate din localitate.

Se mai precizeaza ca singurul document legal ce recunoaste capabilitatea tehnica a unei societati comerciale sa presteze servicii de salubritate este licenta emisa de A.N.R.S.C. care se emite pe clase cu scopul de a participa la licitatii privind delegarea de gestiune si nu are legatura sub nicio forma cu competenta teritoriala.

In finalul contestatiei, S.C. ■ S.A. sustine ca precizarea de la capitolul V.6) din fisa de date a achizitiei incalca prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In data de 17.07.2005, ■ emite hotararile nr. ■ si ■ prin care se aproba „Regulamentul de organizare si functionare a serviciilor publice de salubritate in ■” si „Normele de salubritate, precum si Normele de igienizare ale ■”.

Astfel, in Hotararea nr. 146, art. 6 alin. 1, pct. a) – Organizarea si functionarea serviciilor de salubritate, se prevede: „persoanele juridice indreptatite sa presteze servicii de salubritate pe teritoriul ■ au obligatia sa detina autorizatie de lucru eliberata de catre ■”, iar prin Hotararea nr. 147 cap. IV – Drepturile si obligatiile prestatorilor serviciului de salubritate art. 5 alin. 2 – Obligatii: a) sa detina autorizatie de lucru eliberata de catre ■.

In concluzie, autoritatea contractanta apreciaza ca cerinta sa de prezentare a autorizatiei de lucru de catre participantii la procedura de achizitie este legala.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea organizarii procedurii de achizitie publica in cauza, se mentioneaza la punctul V. – Criterii de calificare si/sau selectie, subpunctul V.6) – Standarde de protectie a mediului, ca ofertantii trebuie sa prezinte autorizatie emisa de P.G.M.B. (copie).

Impotriva acestei cerinte de calificare impusa de autoritatea contractanta, S.C. ■ S.A. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita admiterea contestatiei, suspendarea procedurii de atribuire si obligarea autoritatii contractante la masuri de remediere a actelor, in sensul de a se renunta la solicitarea Autorizatiei ■ ca si cerinta eliminatorie, precum si a cerintelor ce incalca art. 11 din H.G. 925/2006, iar daca se impune, obligarea la reluarea procedurii.

Potrivit fisei de date a achizitiei, obiectul contractului de achizitie publica il reprezinta „prestari servicii de salubritate”.

Asa cum rezulta din punctul de vedere al autoritatii contractante referitor la contestatia depusa, solicitarea autorizatiei emisa de ■ ca document de calificare s-a facut in vederea respectarii hotararilor nr. ■ si ■ din 2005, emise de catre ■, si a dispozitiilor Legii nr. 215/2001.

Hotararea nr. ■/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a serviciilor publice de salubritate in ■ a fost emisa de ■ in conformitate cu prevederile art. 2 si ale art. 77 din H.G. 433/2004, in baza prevederilor art. 10 (3) din O.G.. 71/2002 si ale art. 2, 4 si 12 (2) din O.G. 87/2001, aprobata prin Legea nr. 139/2002 modificata prin O.G. 35/2003 si in temeiul art. 38 (1), (2) lit. "i", (3) si art. 46 (1) din Legea 215/2001 privind administratia publica locala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Hotararea ■/2005 privind normele de salubritate si normele de igienizare ale ■ a fost emisa de ■ tinand seama de prevederile O.G. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localitatilor, cu modificarile si completarile ulterioare si ale O.U.G. nr. 21/2002 privind gospodaria localitatilor urbane si rurale aprobata prin Legea 515/2002, in baza prevederilor O.G. 2/2001, actualizata, privind regimul juridic al contravențiilor si al Hotararii ■ ■/2001 privind modificarea cuantumului amenzilor prevazute de unele hotarari ale ■ si in temeiul art. 38 (2), lit."r", art. 46 (1) si art. 99 din Legea 215/2001 privind administratia publica locala cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 14 alin. 1 din O.G. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localitatilor, pot fi operatori de servicii publice de salubritate societatile comerciale autorizate sa furnizeze/presteze servicii publice in conditiile stabilite de autoritatile administratiei

publice locale, cu respectarea prevederilor Legii serviciilor publice de gospodarie comunală 326/2001 și ale prezentei ordonante. O.G. 87/2001 a fost abrogată de Legea 101/2006 la 8 mai 2007.

În conformitate cu art. 20 alin. 1 din Legea serviciilor publice de gospodarie comunală 326/2001, operatorii de servicii publice de gospodarie comunală sunt societăți comerciale autorizate să furnizeze/să presteze servicii publice în condițiile stabilite de autoritățile administrației publice locale, în temeiul prezentei legi. Legea serviciilor publice de gospodarie comunală 326/2001 a fost abrogată de Legea 51/2006 la 21 martie 2007.

Raportat la art. 14 alin. 1 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate aprobat prin H.G. 433/2004, pot fi operatori ai serviciilor de salubritate societățile comerciale autorizate să presteze servicii de salubritate, prestare care se va efectua cu respectarea prevederilor Legii serviciilor publice de gospodarie comunală 326/2001, a O.G. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților, aprobată cu modificări prin Legea 139/2002. H.G. 433/2004 a fost abrogată de O.U.G. 13/2008 la 26 februarie 2008.

Asa cum se poate observa, actele normative din domeniul serviciilor publice de salubritate, în vigoare la data emiterii hotărârilor nr. ■ și ■ din 2005 ale ■, sunt abrogate la data organizării de către autoritatea contractantă a procedurii de achiziție publică analizată.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) și f) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, autorități de reglementare competente sunt Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, denumită în continuare A.N.R.S.C., Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare A.N.R.E., Autoritatea Rutieră Română, denumită în continuare A.R.R., sau autoritățile administrației publice locale, după caz, iar licența reprezintă actul tehnic și juridic emis de autoritatea de reglementare competentă, prin care se recunosc calitatea de operator de servicii de utilități publice într-un domeniu reglementat, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice.

La art. 13 alin. 2 lit. e) și alin. 3 din Legea 51/2006, se stabilește că A.N.R.S.C. este autoritatea de reglementare competentă pentru serviciile de salubritate a localităților, iar această instituție, potrivit competențelor acordate prin prezenta lege, eliberează licențe, elaborează metodologii și regulamente-cadru pentru domeniul serviciilor de utilități publice din sfera sa de reglementare și pentru piața acestor servicii și monitorizează modul de respectare și implementare a legislației aplicabile acestor servicii.

Societatile comerciale furnizoare/prestatoare de servicii de utilitati publice, detinatoare de licente corespunzatoare, pot participa, in conditiile legii, in calitate de operatori, la procedurile concurentiale organizate pe raza altor unitati administrativ-teritoriale pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor (art. 35 alin. 1 din Legea nr. 51/2006).

Vazand textele legale evocate, Consiliul stabileste ca detinerea de catre operatorii economici participanti la procedura a licentei emisa de A.N.R.S.C. este necesara si suficienta in vederea participarii la procedura de achizitie publica in conditiile legii, solicitarea de catre autoritate ca ofertantii sa prezinte autorizatie emisa de ■ fiind eronata fata de reglementarile in vigoare privind acest domeniu, care nu conditioneaza participarea operatorilor economici licentiati la achizitii publice de obtinerea in prealabil a unei autorizatii din partea primariilor.

La finalul punctului V. – Criterii de calificare si/sau selectie din fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta a inserat urmatoarea Nota: „Eventuala neprezentare a unui din documentele solicitate sau nerespectarea uneia din cerintele mentionate va avea ca efect descalificarea ofertantului/candidatului. Nu este permisa completarea ofertei cu documente, ulterior datei de depunere a acesteia.” Prin contestatie, S.C. ■ S.A. arata ca mentiunea autoritatii contractante incalca prevederile art. 11 din H.G. 925/2006.

Dispozitiile art. 11 din H.G. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare stabilesc urmatoarele:

“(1) Atunci cand solicita indeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractanta trebuie sa precizeze in anuntul de participare si in documentatia de atribuire informatiile pe care operatorii economici urmeaza sa le prezinte in acest scop, precum si documentele specifice prin care se pot confirma informatiile respective.

(2) Documentele solicitate nu trebuie sa limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra indeplinirea criteriilor de calificare si prin alte mijloace, in masura in care acestea pot fi considerate edificatoare de catre autoritatea contractanta.

(2<sup>1</sup>) In sensul prevederilor alin. 2, se considera inclus in categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei institutii publice sau al unei alte entitati abilitate prin lege in acest scop, in masura in care sursa de date respectiva contine informatii actualizate.

(3) In cazul in care exista incertitudini sau neclaritati in ceea ce priveste anumite documente prezentate, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul/candidatul in cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii in acest sens. In orice situatie, autoritatea

contractanta are obligatia de a asigura o perioada rezonabila de timp pentru furnizarea precizarilor/confirmarilor solicitate.”

Potrivit art. 35 din Hotararea de Guvern, pe parcursul analizei si verificarii documentelor prezentate de ofertanti, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricand clarificari sau completari ale documentelor prezentate de acestia pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, sau pentru demonstrarea conformitatii ofertei cu cerintele solicitate.

Asa cum rezulta din textele legale redate, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare cu privire la anumite documente prezentate de ofertanti sau de a solicita clarificari sau completari ale documentelor prezentate de acestia pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta. Avand in vedere ca legea acorda autoritatii un drept si nu impune acesteia o obligatie, autoritatea contractanta, in exercitarea acestui drept al sau a facut mentiunea din fisa de date vizand prezentarea documentelor de calificare de catre ofertanti.

Dat fiind textul legii, Consiliul stabileste ca prin nota inserata de catre autoritate in fisa de date a achizitiei, sectiunea dedicata documentelor de calificare, nu se incalca dispozitiile art. 11 alin. 3 si ale art. 35 din H.G. 925/2006, nefiind necesara eliminarea acesteia.

Pe de alta parte, prevederile art. 11 din H.G. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza si urmatoarea situatie:

“(4) Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, ofertantul are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca indeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate in documentatia de atribuire. Declaratia va fi insotita de o anexa in care ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de indeplinire a respectivelor cerinte - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea.

(5) In cazul in care uzeaza de dreptul prevazut la alin. 4, ofertantul are obligatia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea cerintelor de calificare, atunci cand primeste din partea autoritatii contractante o solicitare in acest sens, in termenul prevazut in respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucratoare.

(6) Autoritatea contractanta trebuie sa se asigure ca ofertantul a carui oferta este declarata castigatoare a prezentat, nu mai tarziu de

incheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevazute la alin. 5, acestea fiind incluse in dosarul achizitiei publice. Dosarul achizitiei publice trebuie sa includa si certificate/documente ale altor ofertanti numai daca, in cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informatiile din respectivele certificate/documente.”

In mod evident, dreptul autoritatii contractante de a stabili in cadrul fisei de date a achizitiei conditii de exercitarea a dreptului prevazut la art. 11 alin. 3 si la art. 35 din hotarare nu este de natura sa aduca atingere dreptului operatorilor economici participanti de a dovedi indeplinirea cerintelor minime de calificare in conditiile reglementate la art. 11 alin. 4-6 din aceeași hotarare.

Pentru cele analizate, Consiliul stabileste ca mentiunea examinata a autoritatii nu incalca dispozitiile legale aplicabile in materia achizitiilor publice.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. 2 si 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita in parte contestatia depusa de S.C. ■ S.A. si sa oblige autoritatea contractanta ca, in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa elimine din fisa de date a achizitiei, punctul V. – Criterii de calificare si/sau selectie, subpunctul V.6) – Standarde de protectie a mediului, cerinta ca ofertantii sa prezinte autorizatie emisa de ■ (copie), urmand ca modificarea astfel efectuata sa fie comunicata tuturor operatorilor economici interesati sa participe la procedura de achizitie publica.

În baza art. 278 alin. 5 din ordonanta, Consiliul va respinge ca nefondat capatul de cerere vizand eliminarea din fisa de date a achizitiei a “cerintelor ce incalca art. 11 din HG 925/2006”.

În baza art. 278 alin. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 8 (opt) file