

DECIZIE
BO2010_0500
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/24.12.2009, contestația nr. ■/23.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin administrator ■, privind procedura de cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Locuințe protejate-■- Căsuțe Rhone”, cod CPV 45211200-1, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, eliminarea din procedura de achiziție a ofertantului S.C. ■ - SUCURSALA ■, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și refacerea raportului procedurii după ce autoritatea contractantă va reevalua rezultatele de la runda a 2-a licitației electronice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul social în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în ceea ce privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia.

Anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ■ S.R.L. a solicitat eliminarea din procedura de achiziție a ofertantului S.C. ■-SUCURSALA ■.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a solicitat admiterea contestației și eliminarea din procedura de achiziție a ofertantului S.C. ■-SUCURSALA ■, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și refacerea raportului procedurii după ce autoritatea contractantă va reevalua rezultatele de la runda a 2-a a licitației electronice.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/22.11.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare contractului de achiziție publică.

Se arată că în conformitate cu mențiunile din procesul-verbal nr. ■/20.11.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză a participat, ca al 3-lea ofertant, S.C. ■ S.R.L., în nume propriu, cu oferta depusă și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/20.11.2009.

S.C. ■ S.R.L. susține că documentul intitulat „Declarație pe propria răspundere” a ofertantului S.C. ■ SRL este întocmit și semnat de ■, administrator al S.C. ■ - SUCURSALA ■, și nu de un reprezentant legal al S.C. ■ S.R.L. (■).

Se mai menționează faptul că pe site-ul www.mfinante.ro/contribuabili/■ apare denumirea corectă a ofertantului în cauză, respectiv ■ SUCURSALA ■, sucursala fiind înregistrată și luată în evidență în România în data de 04.06.2009.

Contestatorul menționează că ofertantul S.C. ■ - SUCURSALA ■ nu respectă prevederile art. 43 (1) din Legea 31/1990, deoarece acesta a depus oferta în nume propriu și nu în numele societății care a înființat-o.

În susținere, contestatorul depune copie de pe Decizia C.N.S.C. nr. ■ din 20.11.2009, prin care se stabilește că ■ SUCURSALA ■ nu respectă dispozițiile art. 43 din Legea 31/1990.

Prin punctul său de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă arată că, a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, cu data limită depunere a ofertelor la 20.11.2009, ora 11:00, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■.

Autoritatea contractantă precizează că Legea 105/1992 prevede faptul că statutul organic este supus legii naționale a societății comerciale străine care a înființat-o.

Sucursala poate să încheie contracte cu terțele persoane, în numele societății primare (societatea mamă), astfel că sucursala nu poate avea nici creditori, nici debitori proprii.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nejustificată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă transmite și documentele din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Locuințe protejate-■- Căsuțe Rhone”, cod CPV 45211200-1, ■ organizat procedura de cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.11.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 20.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, operatorii economici S.C. ■ SRL, S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ SRL și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/22.12.2009, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este inacceptabilă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost desemnată câștigătoarea contractului de achiziție publică, cu un preț de 989.876,76 lei, fără TVA și cu o durată de 90 zile, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. clasându-se pe locul II, cu un preț de 1.041.205,93.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ■ S.R.L. a formulat prezenta contestație, susținând că ofertant în cadrul procedurii este, de fapt, S.C. ■ - SUCURSALA ■, iar nu S.C. ■ S.R.L., caz în care nu au fost respectate prevederile art. 43 al. 1 din Legea 31/1990, conform căroră „(1) Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se înmatriculează, înainte de începerea activităților, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa”, motiv pentru care oferta depusă de acesta trebuia respinsă.

Verificând aspectele contestate, Consiliul reține că, în data de 20.11.2009, cu nr. ■, a fost înregistrată la sediul autorității contractante oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., fapt consemnat atât în procesul-verbal nr. ■/20.11.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, cât și în raportul procedurii nr. ■/22.12.2009.

În „Declarația pe proprie răspundere” din data de 19.11.2009, dl. ■, reprezentant legal al ■-Sucursala ■, a declarat că „■-Sucursala ■ îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, la aceasta fiind anexată o listă de documente prin care se probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și pe care ■-Sucursala ■ urma să le prezinte în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea din partea autorității contractante a unei astfel de solicitări.

Se reține că documentul menționat anterior a fost semnat de „operatorul economic ■-Sucursala ■”, prin administrator Jose Juan Mata Muela, pe document fiind aplicată ștampila societății ■.

De asemenea, la dosarul achiziției publice se regăsesc documente de calificare aferente persoanei juridice „■-Sucursala ■” (ex: declarația privind eligibilitatea, formularul 12B-declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, certificat de atestare fiscală nr. ■/24.11.2009, formularul 12C-declarație privind calitatea de participant la procedură, ș.a.), precum și documente aferente persoanei juridice ■ S.L. (ex: declarația din 03.12.2009, referitoare la dispozițiile Legii 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, informații generale, contractul de executări lucrări de construcție ale unui edificiu de servicii pentru personalul universitar în campusul universității din ■, ș.a).

În formularul de ofertă aflat la dosarul achiziției publice s-a menționat că ofertant este „■-Sucursala ■”.

Din cele redate anterior, se constată că ofertant este ■-Sucursala ■ iar nu cum, în mod eronat, a consemnat autoritatea contractantă, ca fiind S.C. ■ S.R.L.

Mai mult decât atât, anterior deciziei de declarare, drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a ofertei depuse de ■-Sucursala ■, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea documentelor de calificare depuse de acesta și să clarifice neconcordanțele legate de conținutul acestora, atribuție ce i revenea comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 72 al. (2) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia face „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.”

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza neconcordanțele semnalate de contestatorul S.C. ■ S.R.L., o astfel de atribuție revenindu-i în mod exclusiv comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în ceea ce privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia.

Anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a

ofertelor și să efectueze verificarea documentelor de calificare depuse de ■-Sucursala ■, prin raportare la cerințele solicitate prin documentația de atribuire și, dacă este cazul, să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul solicitării de clarificări acestui ofertant.

Obligă ■ ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispuse.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ■ S.R.L. a solicitat eliminarea din procedura de achiziție a ofertantului S.C. ■-SUCURSALA ■, această atribuție revenindu-i, în mod exclusiv, autorității contractante, conform art. 200 al. (1) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 72 al. (2) lit. i) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file