

DECIZIE
BO2010_0502
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – director comercial, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de "Achiziție Cadă galvanică cu celule", cod CPV 33155000-1, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și declararea ei drept admisibilă și constatarea ca nelegală a deciziei de anulare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

- respinge ca nefondată cererea de declarare drept admisibilă a ofertei sale;
- admite cu privire la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.01.2010, a actelor emise ulterior acestuia și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare, după trecerea unui termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■,

împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.01.2010, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de "Achiziție Cadă galvanică cu celule", s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și declararea ei drept admisibilă și constatarea ca nelegală a deciziei de anulare a procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în conformitate cu Decizia CNSC nr. ■/10.12.2009, Comisia de evaluare îi aduce la cunoștință faptul că a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.11.2009, a actelor emise ulterior acestuia și continuarea procedurii de la etapa de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Trecând la reevaluarea ofertelor și în urma analizei documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare, prin adresa nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă solicită ca până la 30.12.2009, ora 11, să transmită documente/clarificări/precizări în privința a două cerințe din caietul de sarcini, anume intensitatea curentului/plaja de reglabilitate și dimensiunile căzii, cerințe a căror poziție din manualul de utilizare trebuie precizată.

SC ■ SRL susține că i s-au solicitat din partea autorității contractante, clarificări în legătură cu prețul ofertei, pe motivul că este neobișnuit de scăzut, reprezentând 85% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea menționează că prin adresa ■/29.12.2009, a transmis autorității contractante prin fax cele solicitate, indicând și poziția din manualul de utilizare unde acestea se regăsesc.

SC ■ SRL precizează că la 08.01.2010, autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii declară oferta sa neconformă și o respinge în baza art. 36 alin. 2 din HG 925/2006 și decide anularea procedurii invocând prevederile art. 209 alin. 1 din OUG 34/2006.

Contestatoarea, consideră nelegală declararea neconformă a ofertei pentru motivele invocate de comisia de evaluare, mai precis adâncimea căzii oferite este de 1020 mm față de dimensiunea de 1400 mm prevăzută în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează faptul că dimensiunile din caietul de sarcini sunt aproximative și nicidecum explicit determinate.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, contestatoarea o consideră insuficient argumentată, nelegală, neîncadrându-se nicidecum în prevederile 209 alin. 1 lit. d din OUG 34/2006 întrucât consideră că nu se îndeplinesc cumulativ cerințele alin. 2 lit. a și b din același act normativ.

În ceea ce privește prețul „neobișnuit de scăzut” al ofertei, pentru a nu fi considerat insuficient de argumentat, contestatoarea menționează că a transmis contestatoarei factura de import întocmită de producător care indică prețul de cumpărare.

SC ■ SRL consideră că nu există motive concrete, nici argumente în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, elementele ofertei corespunzând cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, răspunsul la solicitările autorității contractante fiind expediate în termen.

Aceasta consideră anularea procedurii post reevaluare, după ce a făcut cunoscut prețul de achiziție de la furnizor al produsului, neîncadrabil în normele legale, iar referitor la prima contestație depusă în cadrul acestei proceduri, menționează că este un drept de care beneficiază orice parte se simte vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, ca dovadă exemplificând Decizia CNSC nr. ■/10.12.2009, unde aceeași contestație are aceleași origini ca prezenta.

În concluzie, declară că are un adevărat interes legitim în legătură cu acest contract de achiziție publică, fiind ofertanți, iar prin respingerea ca neconformă a ofertei fără motive, riscă să sufere un prejudiciu prin eliminarea din competiție a produsului ofertat, cu atât mai mult cât procedura se referea la criteriul “prețul cel mai scăzut”.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a transmis Consiliului, în copie, adresa ■ nr. ■/28.12.2009, adresa ■ nr. ■/28.12.2009, adresa nr. ■/29.12.2009, adresa de comunicare a rezultatului nr. ■/08.01.2010, declarația de conformitate al ■, specificațiile tehnice și manualul de utilizare, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin curierat rapid ■/13.01.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și documentele emise/primate ulterior deciziei nr. ■/10.12.2009.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresele nr. ■/19.01.2010 și ■/19.01.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/19.01.2010.

În punctul său de vedere, ■ menționează că a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea încheierii acordului cadru pentru execuția

de "Achiziție Cadă galvanică cu celule", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, data deschiderii ofertelor a fost stabilită în data 06.11.2009 ora 9, iar data limită de deschidere a ofertelor a fost stabilită în aceeași zi la ora 8.30.

■ menționează că în 10.12.2009, CNSC a emis Decizia nr. ■/10.12.2009 prin care a admis contestația formulată de SC ■ SRL și a dispus anularea raportului de atribuire nr. ■/19.11.2009, a actelor emise ulterior acestuia și continuarea procedurii de achiziție publică de la etapa de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În 28.12.2009, autoritatea contractantă înștiințează ofertanții cu privire la punerea în aplicare a dispozițiilor CNSC, prin adresa nr. ■/28.12.2009 și solicita clarificări SC ■ SRL, cu adresa ■/28.12.2009, aceasta din urmă răspunzând în termen solicitării sale.

Autoritatea contractantă în data de 08.01.2010 a întocmit hotărârea de anulare a procedurii nr. 50145/08.01.2010, comunicând ofertanților această hotărâre.

■ precizează că în 14.01.2010, a fost înregistrată la registratura generală contestația SC ■ SRL sub nr. ■/14.01.2010, iar în 15.01.2010 sub nr. ■, la Serviciul Contracte.

Autoritatea contractantă precizează că a reevaluat ofertele și a comparat dimensiunile căzii ofertate de SC ■ SRL cu dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, constatând că adâncimea căzii ofertate este mult inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini (1020mm față de 1400 mm). În aceste condiții autoritatea contractantă nu a putut aprecia că dimensiunea de 1020 mm este "aproximativ egală" cu 1400 mm.

De asemenea precizează că această diferență de dimensiuni face ca prețurile produselor ofertate să nu mai fie comparabile.

Autoritatea contractantă susține că aceste motive au condus la imposibilitatea declarării ofertei SC ■ SRL ca admisibilă, întrucât ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi stabilit ierarhia prin aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut" între două produse diferite ca mărime.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de anulare, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL comite o eroare de interpretare prin susținerea faptului că nu se îndeplinesc în mod cumulativ prevederile art 209 alin. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.

■ precizează faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/08.01.2010, a indicat că măsura anulării procedurii a fost luată datorită faptului că produsul nu mai poate

fi achiziționat în anul 2009, fondurile fiind alocate de la bugetul local doar pentru anul 2009.

În aceste condiții menționează că măsura anulării nu are legătură nici cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. d și nici cu alin. 2 al art. 209 și consideră că cele două condiții cumulative prevăzute de alin. 2 lit. a și b trebuiesc îndeplinite numai atunci când măsura anulării procedurii este determinată de abateri grave de la prevederile legislative, nu și atunci când această măsură determinată de imposibilitatea încheierii contractului.

Autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire, s-a solicitat o declarație prin care solicita ofertanților în mod expres furnizarea produsului până la 15.12.2009 întrucât achiziția cazii galvanice s-a demarat în baza finanțării din bugetul local în anul 2009, orice prelungire a achiziției după această dată, făcând imposibilă plata din aceste fonduri.

Tot aceasta precizează că având în vedere faptul că nu mai puteau fi respectate condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv furnizarea produsului până la data de 15.12.2009, încheierea contractului cu unul din ofertanți nu ar mai fi fost posibilă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că măsura anulării procedurii este determinată de imposibilitatea semnării contractului, caz în care prevederile art. 209 alin. 2 lit. a și b nu sunt aplicabile, iar pentru acest motiv solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea încheierii acordului cadru pentru execuția de "Achiziție Cadă galvanică cu celule", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/28.10.2009. Drept criteriu de atribuire, a fost stabilit "prețul cel mai scăzut".

Urmare a deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ■/06.11.2009, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/19.11.2009.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/19.11.2009, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36¹ al. 4 și art. 36 alin. 1 lit. f din HG 34/2006, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări a fost unul neconcludent, deoarece nu a prezentat documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut și ca neconformă, în baza art. 79

din HG 925/2006, deoarece a răspuns la clarificări după limita acordată, motiv pentru care aceasta a depus contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.11.2009.

Consiliul a soluționat contestația în cauză prin Decizia nr. ■/10.12.2009, prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.11.2009, a actelor emise ulterior acestuia și continuarea procedurii de la etapa de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a pus în practică decizia Consiliului, iar în urma procesului de reevaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. ■/08.01.2010.

Prin adresa nr. ■/08.01.2009, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece adâncimea căzii ofertate e de 1020 mm, inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini de 1400 mm, iar procedura de atribuire în cauză a fost anulată deși există o ofertă admisibilă deoarece fondurile necesare au fost alocate de la bugetul pe anul 2009, motiv pentru care aceasta a depus contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/28.12.2009, clarificări cu privire la oferta sa, legate de modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind intensitatea curentului, reglabilă între 0 și 140 mA pentru curentul galvanic și între 0 și 40 mA pentru impulsuri, precum și asupra dimensiunilor căzii. De asemenea, a fost solicitată justificarea prețului practicat, dat fiind faptul că prețul ofertei sale este mai mic de 85% din valoarea estimată.

La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/29.12.2009.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat „intensitate curent reglabilă între 0 și 140 mA pentru curentul galvanic și între 0 și 40 mA pentru impulsuri”. Astfel, autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludent răspunsul contestatoarei, prin care a precizat că pentru produsul furnizat, curentul este reglabil într 0 și 2,5 A, indiferent de tipul/forma curentului, 30 mA fiind „curentul de protecție al pacientului și nu intensitatea curentului de tratament”, utilizatorul având posibilitatea de a ajusta intensitatea curentului în trepte de 1 mA. În acest sens contestatoarea a indicat și paginile aferente din manualul de utilizare transmis autorității contractante.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferat, respectiv cada să aibă „dimensiuni aproximativ: 1000/1400/970 mm”. Produsul oferat de contestatoare are dimensiunile de 950/1020/920 mm. Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că produsul oferat îndeplinește cerința legată de dimensiunile căzii, deoarece chiar dacă termenul „aproximativ” este unul relativ, diferențele dintre solicitările autorității contractante și cele ale produsului oferat de peste 25% în ceea ce privește adâncimea căzii, nu pot fi apreciate ca fiind ne semnificative.

Ofertele depuse trebuie să fie întocmite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, contestarea solicitării autorității contractante, chiar dacă nu este foarte explicită, termenul de „aproximativ” fiind unul relativ, după deschiderea ofertelor, este un demers tardiv.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă dacă ar fi considerat conformă o astfel de ofertă ar fi încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal.

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei legat de justificarea prețului practicat a fost apreciată ca fiind concludentă de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă deși a constatat existența unei oferte admisibile a anulat procedura de atribuire în baza art. 209 alin. 1 lit. d) din OUG 34/2006, motivat de:

- fondurile pentru încheierea acestui contract de achiziție publică au fost alocate prin bugetul aferent anului 2009;
- nu mai pot fi respectate condițiile impuse prin documentația de atribuire referitoare la termenul de livrare de 15.12.2009.

Potrivit art. 209 alin. 1 lit. d) din OUG 34/2006, respectiv „(1) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: (...) d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”,

autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire doar dacă sunt îndeplinite, în mod cumulative condițiile de la alin. 2 ale aceluiași articol, respectiv „În sensul prevederilor alin. 1 lit. d, procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a-f;

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a-f”.

Consiliul, luând în considerare cele de mai sus, constată că autoritatea contractantă a anulat în mod nejustificat procedura de atribuire, cele două cerințe nefiind îndeplinite.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

- respinge ca nefondată cererea de declarare drept admisibilă a ofertei sale;
- admite cu privire la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.01.2010, a actelor emise ulterior acestuia și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare, după trecerea unui termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file