

DECIZIE
BO2010_0503
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/15.01.2010, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 emisă de către ■ - SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție echipament de răcire și ventilare”, cod CPV 42500000-1, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea conformității ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu luarea în considerare a ofertei depuse de societatea sa și redeseemnarea ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ - SUCURSALA ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatorului.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 emisă de către ■ - SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție echipament de răcire și ventilare”, cod CPV 42500000-1, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea conformității ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu luarea în considerare a ofertei depuse de societatea sa și redeseemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că dimensiunile echipamentului ofertat depășesc pe latura lungă a chiller-ului dimensiunile așa cum sunt specificate în caietul de sarcini, cu 1083 mm,. Față de acest aspect, contestatorul consideră că în mod eronat oferta sa a fost respinsă, având în vedere că oferta sa tehnică a fost însoțită de specificațiile tehnice concludente în aprecierea echipamentelor ofertate ca fiind corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că potrivit specificațiilor fișei de date a achiziției, anterior datei de depunere a ofertelor, societatea sa a realizat vizitarea amplasamentului unde va fi montat echipamentul și s-a constatat că acesta va fi montat în aer liber, astfel că depășirea dimensiunilor pe latura lungă a chiller-ului nu produce niciun fel de prejudiciu autorității contractante și nu influențează celelalte performanțe tehnice ale echipamentului. Mai arată că din analiza datelor tehnice ale echipamentelor ofertate de toți participanții la procedură, se poate observa că niciunul dintre echipamente nu se încadrează în dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, deoarece pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de răcire, dimensiunile date de producător depășesc valorile impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră nejustificate motivele invocate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât aceasta nu avea dreptul, conform art. 36 din OUG 34/2006, să procedeze la respingerea ofertei, ci să solicite clarificări pentru demonstrarea conformității ofertelor depuse. În acest sens arată că membrii comisiei de evaluare nu i-au solicitat clarificări în vederea lămuririi acestor aspecte de natură tehnică, deși oferta sa a avut cel mai mic preț.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că în cauză au fost încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/18.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, ■ - SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în urma evaluării ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat că dimensiunile echipamentului ofertat de acesta depășesc cu mult dimensiunile indicate în caietul de sarcini.

În acest sens arată că în caietul de sarcini s-au solicitat anumite dimensiuni, având în vedere necesitatea asigurării spațiului tehnologic necesar intervențiilor, atât la chiller cât și la generatorul amplasat în imediata vecinătate și stabilirea unui perimetru de siguranță pentru mașinile agabaritice (blindate) ce deservește banca.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic în cauză n-a solicitat clarificări cu privire la dimensiunile echipamentului, astfel că acesta și-a însușit ca fiind valabile și corecte cerințele impuse.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce suplimentar următoarele argumente tehnice:

- în prelungirea chiller-ului trebuie montat și vasul tampon de apă răcită, care are diametrul de aproximativ 900 mm, acesta montându-se pe conducta de tur apă răcită, diametrul conductei fiind de Dn 300;

- datorită diametrului mare al conductelor este nevoie de spațiu de montaj, astfel între chiller și rezervorul tampon trebuie spațiu pentru montarea racordului flexibil antivibrant, termometru, manometrul, racord de golire, detector de debit, vană de reglare, vana de închidere, iar conductele trebuie izolate cu saltea de vată minerală de minim 30 mm, la care se adaugă și jacketingul;

- la stabilirea dimensiunilor solicitate în caietul de sarcini s-a avut în vedere faptul că există necesitatea măririi capacității generatorului, ceea ce implică necesitatea existenței unui spațiu liber suplimentar.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic contestator nu a respectat cerințele caietului de sarcini, astfel că oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Având în vedere că chiller-ul ofertat are lungimea de 8083 mm, autoritatea contractantă apreciază că nu mai este loc pentru montajul celorlalte componente precizate mai sus, nici pentru mărirea capacității generatorului sau pentru asigurarea perimetrului de siguranță.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, S.C. ■ S.R.L. formulează „Note scrise”, referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere comunicat.

Având în vedere că racordurile chiller-ului ofertat sunt pe partea laterală, contestatorul consideră că nu există nicio problemă pentru montarea vasului tampon, racordului flexibil antivibrant, termometru, manometru, racord de golire, detector de debit, vana de reglare și vană de închidere. Așadar, ținând cont că vasul tampon se poate monta pe partea laterală a chiller-ului, contestatorul susține că nu există niciun impediment pentru montarea lui, chiar dacă lungimea echipamentului depășește lungimea solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a solicitat clarificări deoarece prin vizitarea amplasamentului a luat cunoștință că există spațiu suficient pentru montaj.

Prin urmare, contestatorul apreciază că fiind întemeiată contestația formulată, solicitând admiterea ei, depunând pentru demonstrarea celor afirmate mai sus, un extras din cartea tehnică a chiller-ului.

Ulterior, prin adresa nr. ■/22.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, formulează răspuns la Notele scrise transmise de contestator, precizând că dimensiunea maximă a utilajului a fost specificată / impusă prin caietul de sarcini, având la bază o viziune proprie asupra organizării și funcționării spațiului destinat amenajărilor interioare, astfel încât să corespundă și altor solicitări ale beneficiarului, avute în vedere la formularea cerințelor tehnice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ - SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție echipament de răcire și ventilare”, cod CPV 42500000-1. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/04.12.2009, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, consemnând documentele de calificare, termenul de livrare, timpul de intervenție în perioada de garanție, termenul de garanție și ofertele financiare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/07.01.2010 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a trei oferte, respingerea celorlalte oferte depuse și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocierea S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, având în vedere următoarele considerente:

„Propunerea tehnică depusă de dvs. nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, respectiv în caietul de sarcini s-a solicitat ca

dimensiunile chillerului să fie de maxim 7000 mm x 2300 mm x 2500 mm, iar în propunerea dumneavoastră, dimensiunile chillerului ofertat au fost de 8083 mm x 2380 mm x 2290 mm, rezultând o depășire pe latura lungă a chillerului de 1083 mm”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini se precizează că „pentru achiziția de echipament de răcire și ventilație s-a întocmit fișa tehnică ce conține toate specificațiile tehnice pentru chillerul necesar a se înlocui. Fișa tehnică precizează informații privind caracteristicile tehnice, livrarea și recepția produsului, care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare”.

În fișa tehnică sunt prezentate mai multe cerințe tehnice, printre care și cea referitoare la „dimensiuni maxime: lungime 7000 mm, înălțime 2500 mm, lățime 2300 mm. (...)

În cazul în care ofertanții nu vor respecta aceste cerințe, ofertele se vor considera neconforme”.

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a ofertat următoarele dimensiuni maxime: lungime 8083 mm, înălțime 2384 mm, lățime 2241 mm.

Se observă astfel, că produsul ofertat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme produsul ofertat depășește limita stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din OUG 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din HG 925/ 2006 “(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. 2 lit. a din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. 925/2006, a respins oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) în H.G. 925/2006, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ■ S.R.L. vizând reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse cu luarea în considerare și a ofertei depuse de acesta este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la afirmația contestatorului că niciun echipament ofertat nu se încadrează în dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Din propunerea tehnică a operatorului economic SC AIR COM GROUP SRL (câștigătorul) rezultă că a ofertat următoarele dimensiuni maxime: lungime 7110 mm, înălțime 2520 mm, lățime 2230 mm.

Se observă astfel că produsul ofertat de câștigător nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme produsul ofertat depășește limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului

privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ - SUCURSALA ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatorului, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file