

DECIZIE
BO2010_0504
Data:■.2010

Prin contestația nr.■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/23.12.2009, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, având drept obiect: „Achiziție tractor pentru tractarea aeronavelor” cod CPV 34144740-7, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin selectarea pentru faza finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 alin.(3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/23.12.2009, emisă de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, având drept obiect: „Achiziție tractor pentru tractarea aeronavelor” cod CPV 34144740-7, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin selectarea pentru faza finală de licitație electronică.

Referitor la motivele invocate, contestatorul susține următoarele:

- justificarea, prezentată de autoritatea contractantă în respingerea ofertei SC ■ SRL, contravine prevederilor art.36 alin.(5), art. 38 alin.(1) și alin.(2) din OUG 34/2006, deoarece se face referire la niște parametri (lungime, lățime, viteză, rază de întoarcere) ale căror devieri minimale, așa cum este în speța de față, nu influențează capacitatea de lucru a echipamentului;
- contestatorul susține că poate pune la dispoziția autorității contractante dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut;
- parametri invocați de autoritatea contractantă sunt irelevanți pentru funcționalitatea echipamentului, deoarece în ofertă au fost prezentate următoarele caracteristici: viteza maximă în marșarier solicitată: minim 20km/h, ofertată: minim 18 km/h; lungime tractor solicitată: maxim 4500 mm, ofertată: 4750 mm; lățime tractor solicitată: maxim 2000 mm, ofertată: 2050 mm; lungimea corpului conector bară fără cap de tractare solicitată: minim 4,70 m, ofertată: 4,60 m;
- cu privire la razele de întoarcere ofertate, contestatorul susține că acestea nu sunt în contradictoriu una cu cealaltă, întrucât reprezintă parametri pentru 3 variante: a) raza de întoarcere pe roata interior față (1510 mm); b) raza de întoarcere cu direcție pe o singură punte (5000 mm); c) raza de întoarcere cu direcție pe ambele punți (3300 mm).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/30.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- urmare a verificării ofertelor tehnice, s-a constatat că oferta depusă de SC ■ SRL nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, cu privire la alte aspecte tehnice decât cele invocate în prevederile art. 38, alin. (1) din OUG nr.34/2006;

- aceste elemente tehnice contestate, respectiv viteză, lungime tractor, lățime tractor, lungimea corpului conector, sunt elemente cu influență directă în exploatarea tractorului de tractat aeronave, față de specificul aviație și condițiile de pistă, factori ce impun respectarea acestor minime/maxime în care nu s-a încadrat SC ■ SRL;
- acești factori de evaluare reprezintă cerința esențială pentru ca tractorul de tractat aeronave să aibă capacitatea de lucru necesară aeronavelor;
- SC ■ SRL nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, raportat la aceste cerințe și nici nu a depus contestație la prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră tardive referirile acestuia la prevederile caietului de sarcini;
- prin caietul de sarcini s-au impus o serie de criterii dimensionale maximale dată fiind destinația echipamentului care va opera în condiții de aglomerație și spații înguste, așa cum sunt prezentate pe platformele aeroportuare;
- în cadrul ofertei, SC ■ SRL a propus un echipament care se abate în mod inacceptabil de la cerința caietului de sarcini;
- totodată, în oferta depusă, nu se regăsesc informații cu privire la: existența convertorului de cuplu; dotarea echipamentului cu elemente de balast; diametrul bolțurilor sistemului de tractare și numărul treptelor de cuplare; caracteristici detaliate ale sistemului electronic; sistemul de preîncălzite a blocului motor;
- nu rezultă, în mod clar, dacă GSE Europe este producătorul echipamentului sau doar intermediar, caz în care autorizația de vânzare, prezentată de SC ■ SRL, nu este conformă cu cerința caietului de sarcini.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, emisă de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, având drept obiect: „Achiziție tractor pentru tractarea aeronavelor” cod CPV 34144740-7, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, în cadrul căruia se precizează faptul că valoarea estimată a achiziției este de 831.300 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. VII.1 – Criterii de atribuire - criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul

ofertei-80 puncte; termen de livrare-10 puncte; perioada de garanție-10 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.12.2009 s-a menționat denumirea ofertanților, prețul fără TVA al ofertelor, termenele de livrare propuse și perioadele de garanție ale echipamentului, astfel: SC ■ SRL/831.299,95 lei/30 zile/48 luni și SC ■ SRL/829.869,69 lei/120 zile/12 luni.

Procedând la evaluarea ofertelor tehnice depuse, referitor la cea a contestatorului, în cadrul raportului procedurii nr.2493/21.12.2009, autoritatea contractantă a decis respingerea acesteia, ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, astfel:

- viteză maximă/marșarier de minim 20 km/h – s-a ofertat o viteză de 18 km/h;
- lungime maximă a tractorului de 4.500 mm – s-a ofertat o lungime de 4.750 mm;
- lățime tractor, maxim 2.000 mm – s-a ofertat o lățime de 2.050 mm;
- lungimea corpului conector bară fără cap de tractare, minim 4,70 m
- s-a ofertat o lungime mai mică, de 4,60 m;
- raza de întoarcere solicitată, maxim 1.650 mm – s-a ofertat 1.510 mm; 5.000 mm pe o singură punte; 3.300 mm pe două punți.

Procedând la analiza ofertei tehnice a contestatorului, filele 65 – 69 din dosarul cauzei și comparând-o apoi cu cerințele caietului de sarcini, filele 16 – 20, Consiliul va reține faptul că toate afirmațiile autorității contractante, astfel cum au fost consemnate în documentul anterior menționat, sunt adevărate, oferta SC ■ SRL fiind neconformă.

Astfel, contestatorul a ofertat un tractor pentru tractarea aeronavelor marca GSE, tipul TT15 și bară de tractare marca ■, tipul MT30, Consiliul reținând în mod sumar, spre exemplificare, câteva neconformități, respectiv: viteză maximă de 27 km/h – înainte și 18 km/h – marșarier, lungimea maximă de 4.740 mm; lățimea maximă de 2.050 mm, față de 20km/h, 4.500 mm sau 2.000 mm cât s-a solicitat în caietul de sarcini.

De altfel, toate neconformitățile anterior precizate au fost recunoscute și de către SC ■ SRL, care în cadrul contestației nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, afirmă că „parametrii contestați de autoritatea contractantă sunt irelevanți pentru funcționalitatea echipamentului”.

Consiliul apreciază că în cazul de față se impune soluționarea prezentei contestații prin prisma prevederilor art. 35 alin.1) și 2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează faptul că în caietul de sarcini se

regăsesc, în mod obligatoriu specificații tehnice, care la rândul lor, reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, și în cazul de față cerințe precum viteza maximă de mers în marșarier, lungimea sau lățimea maximă ale tractorului reprezintă necesitățile ■.

În situația în care contestatorul ar fi apreciat că aceste cerințe „ar contraveni normelor precizate în OUG nr.34/2006”, atunci, în termenul legal, ar fi putut fie să solicite clarificări, conform art.78 alin.1) din ordonanța de urgență, fie să le conteste, în temeiul art.255 alin.1) din același act normativ.

Prin urmare, neutilizând cele două căi legale anterior precizate, în mod implicit se prezumă faptul că SC ■ SRL și-a însușit în totalitate cerințele documentației de atribuire, urmând a se conforma acestora, orice critică ulterioară devenind, pe cale de consecință, tardivă.

Având în vedere, astfel cum s-a demonstrat anterior, că SC ■ SRL nu a depus oferta conform cerințelor precizate în documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta a încălcat prevederile art.170 din OUG 34/2006, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră că oferta contestatorului trebuia să se raporteze strict la cerințele caietului de sarcini, având în vedere că este vorba despre ofertarea unui echipament (tractor pentru tractarea aeronavelor) care concurează la asigurarea securității manevrelor la sol executate în perimetrul de manevră aparținând ■.

În această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.36 alin.2) lit.a) din HG nr. 925/2006 și a respins oferta contestatorului deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fapt transmis acestuia din urmă prin adresa nr.■/23.12.2009, înregistrată la SC ■ SRL sub nr.■/23.12.2009.

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că, astfel cum s-a precizat în raportul procedurii nr.■/21.12.2009, autoritatea contractantă, în temeiul art.209 lit.b) din OUG nr.34/2006, a anulat, în mod corect, procedura de atribuire în cauză deoarece ambele oferte depuse au fost respinse, una ca inacceptabilă (SC ■ SRL), iar cealaltă ca neconformă (SC ■ SRL).

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (5), și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu

modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, urmează a menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file