

**DECIZIE**  
**BO2010\_0505**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Director general, împotriva adresei nr. ■/07.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, cod poștal 727045, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru înființare rețea publică de ape uzate în ■” cod CPV 45232150-8; 45252100-9; 45332000-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației ca fiind legală și temeinică;
- anularea deciziei autorității contractante prin care este desemnată oferta câștigătoare a procedurii;
- reevaluarea ofertelor prin atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/07.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept

obiect: „Execuție lucrări pentru înființare rețea publică de ape uzate în ■” cod CPV 45232150-8; 45252100-9; 45332000-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației ca fiind legală și temeinică;
- anularea deciziei autorității contractante prin care este desemnată oferta câștigătoare a procedurii;
- reevaluarea ofertelor prin atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului SC ■ SRL.

Cu privire la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că, în ședința de deschidere a ofertelor, nici unul dintre operatorii economici participanți nu a îndeplinit condiția privitoare la forma corectă a scrisorii de confort/dovada constituirii unui depozit colateral, pentru contractul care face obiectul achiziției.

În ceea ce privește punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează că recomandarea pentru contractul nr. ■/27.07.2004 este vizată de către Inspectoratul Județean de Construcții ■, recomandarea pentru contractul ■/26.09.2007 este vizată de Inspectoratul Județean de Construcții ■, iar recomandarea pentru contractul nr. ■/26.09.2007 nu este vizată, datorită celor prevăzute în adresa nr. ■/12.12.2008 emisă de Inspectoratul Teritorial în Construcții ■.

Referitor la punctele 3 și 4 din același document, SC ■ SRL consideră că, potrivit dispozițiilor OUG 34/2006, autoritatea contractantă poate solicita clarificări referitoare la unele lipsuri constatate în ofertă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, făcând următoarele precizări:

- verificarea conformității documentelor de calificare depuse de cei patru ofertanți participanți la procedură s-a desfășurat în perioada 22-29.12.2009, constatările membrilor comisiei de evaluare fiind înscrise în procesul verbal nr. ■/30.12.2009, fiind întocmite fișe de verificare pentru fiecare ofertant în parte;

- oferta prezentată de SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă deoarece, potrivit art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, nu îndeplinește cerințele de calificare, motivele concrete ale respingerii ofertei fiind înscrise în raportul procedurii nr. ■/06.01.2010 și au fost transmise ofertantului prin comunicarea nr. ■/07.01.2010.

Cu privire la motivele pentru care oferta SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul fișei de date a achiziției – Cap. V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul V.3 – Situația economico-financiară – operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii sau accesul la resurse reale, negrevate de datorii, pentru a finanța o parte a proiectului, în valoare de minim 1.650.000 lei, prin prezentarea unui document emis de către o bancă/instituție financiară, a unei scrisori de confort/dovada constituirii unui depozit colateral pentru contractul care face obiectul achiziției sau a unui angajament necondiționat pentru deschiderea unui acreditiv;
- SC ■ SRL a prezentat o „scrisoare de confirmare de fonduri” nr. ■/16.12.2009 emisă de Banca ■, sucursala ■, potrivit căruia se stipulează: „în situația în care clientul nostru SC ■ SRL va câștiga licitația organizată de dvs. ... putem asigura accesul ofertantului la linii de credit sau fonduri negrevate de datorii, cât și disponibilitatea de finanțare a proiectului mai sus menționat, pe toată durata executării acestuia, până la concurența sumei de 1.650.000 lei, separat de alte angajamente pe care le are cu alte contracte, acordarea finanțării făcându-se la solicitarea ofertantului, după o analiză prealabilă....”;
- astfel, analizând scrisoarea prezentată, comisia de evaluare a constatat că cerința nu este îndeplinită, ofertantul nefăcând dovada unui depozit colateral pentru acest contract, suma de 1.650.000 lei nefiind blocată sau rezervată pe o perioadă de 90 zile;
- în ședința de deschidere a ofertelor au fost verificate formal documentele depuse, nu și conformitatea acestora, aspecte consemnate de altfel, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- referitor la experiența similară, ofertantul a prezentat 3 contracte ca experiență similară, iar pentru acestea recomandările beneficiarilor nu sunt vizate de Inspectoratul în Construcții;
- ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare adresa nr. ■/12.12.2008 a Inspectoratului de Stat în Construcții, adresă care nu face referire la contractele sus menționate, aceasta nesubstituindu-se cerințelor din documentația de atribuire, invocarea acestei adrese

având un caracter tardiv, raportat la art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. b) din OUG 34/2006;

- în motivarea contestației, referitor la vizarea recomandărilor, SC ■ SRL a depus ca documente anexate la contestație și recomandările pentru contractele nr. ■/2004 și nr. ■/2004, recomandări care de asemenea nu au fost vizate;
- cu privire la solicitarea din fișa de date a achiziției a prezentării dovezii accesului la un laborator de grad II autorizat pentru determinările necesare la execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, ofertantul a prezentat contractul de prestări nr. ■/2007, contract a cărui valabilitate a expirat în 2008, comisia de evaluare constatând neconformitatea acestui document cu cerințele impuse în fișa de date a achiziției;
- în ceea ce privește solicitarea de prezentare a „dovezii deținerii/închirierii pentru următoarele utilaje necesare îndeplinirii în termen a lucrărilor aferente acestui contract”, autoritatea contractantă precizează că, nu au fost depuse documentele care atestă deținerea utilajelor prezentate;
- cu privire la obligația consemnării datelor de contact ale subcontractanților, specializarea acestora, precum și părțile de lucrare ce urmează a fi subcontractate, însoțită de acordurile de subcontractare, ofertantul a prezentat două acorduri de subcontractare privind lucrările de sudură și respectiv, instalații electrice, însă urmare a analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că, cel încheiat pentru sudură este necorespunzător, întrucât obiectul contractului este: „execuție lucrări de instalații electrice în baza atestării ANRE, durata de execuția lucrărilor fiind de 15 zile” și nu „lucrări de sudură”, iar durata de execuție a contractului trebuie să fie mult mai mare, întrucât lucrările de sudură trebuie executate pe întreaga perioadă de execuție a conductelor, respectiv de 8 luni, conform graficului fizic de execuție a lucrării depus ca anexă la ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, urmare a depunerii contestației, a analizat propunerea tehnică și financiară a acestuia, constatând următoarele:

- propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că, soluția tehnologică a stației de epurare propusă de ofertant nu o respectă pe cea proiectată;
- ofertantul nu a prezentat fișele tehnice pentru stația de epurare, documente ce erau obligatorii spre a fi prezentate;
- prețul ofertat este de 7.142.688,95 lei se situează sub pragul de 85% din prețul estimat al contractului, respectiv 8.472.500 lei, ceea

ce implică efectuarea de verificări detaliate privitoare la modul de formare al prețului.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru înființare rețea publică de ape uzate în ■” cod CPV 45232150-8; 45252100-9; 45332000-3, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/03.12.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 8.472.500 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- punctaj financiar pentru execuția lucrării: 80%;
- punctaj pentru perioada de garanție a lucrărilor executate: 20%.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 21.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese că, la această procedură au participat un număr de 4 operatori economici, cu următorii factori de evaluare (preț/perioada de garanție a lucrării): SC ■ SRL – 7.142.688,95 lei fără TVA/60 luni, Asociația SC ■ SA +SC ■ SRL – 7.410.708,50 lei fără TVA/60 luni, Asociația SC ■ SA+ SC ■ SRL – 7.583.779,54 lei fără TVA/60 luni și SC ■ SRL – 7.623.094,00 lei fără TVA/49 luni.

În urma etapei de evaluare, autoritatea contractantă emite raportul procedurii nr. ■/06.01.2010, din conținutul căruia reiese faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, invocându-se prevederile “art. 36 indice 1 lit. b din HG 925/2006”, așa cum rezultă din adresa nr. ■/07.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii în cauză.

Având în vedere criticile ridicate de contestator cu privire la aceste aspecte, Consiliul va analiza cele 4 motive invocate de autoritatea contractantă care au dus la respingerea ofertei SC ■ SRL în acest mod.

În fișa de date a achiziției, la cap. V.3 – Situația economico-financiară, pct. 2 (alte informații), se precizează: „Operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii sau accesul la resurse reale, negrevate de datorii, pentru a finanța o parte a proiectului, în valoare de minim 1.650.000 lei. Acest lucru se face prin prezentarea unui document emis de către o bancă/instituție financiară, a unei scrisori de confort/dovada

constituirii unui depozit colateral pentru contractul care face obiectul ... Fondurile vor fi rezervate/blocate pentru o perioadă de 90 zile ...”.

Din verificarea documentelor ce constituie oferta SC ■ SRL, Consiliul reține că acest participant a depus „Scrisoarea de confirmare de fonduri”, nr. ■/16.12.2009, emisă de Banca ■, în conținutul căreia se precizează următoarele: „... putem asigura accesul ofertantului SC ■ SRL la linii de credit sau fonduri negrevate de datorii ... acordarea finanțării făcându-se la solicitarea ofertantului, după o analiză prealabilă”.

Ofertantul declarat câștigător, respectiv Asociația SC ■ SA + SC ■ SRL, a prezentat „Scrisoarea de confort”, nr. ■/16.12.2009”, emisă de ■ a, în care sunt menționate următoarele: „ ... confirmăm că SC ■ SA ... având contul curent nr..., dispune de fonduri în valoare de 1.650.000, care au fost blocate de către bancă, la cererea clientului ...”.

Analizând conținutul celor două documente, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, mai sus prezentată, Consiliul apreciază că SC ■ SRL nu a respectat întocmai această solicitare, întrucât fondurile în cauză nu sunt „blocate/rezervate”, așa cum s-a menționat în documentația de atribuire, ci se pot acorda „după o analiză prealabilă” a băncii respective, rezultat care poate fi pro sau contra obținerii sumei de 1.650.000 lei.

În ceea ce privește experiența similară, de la cap. V.4.) – Capacitatea tehnică, se solicită „executarea și finalizarea în ultimii 5 (cinci) ani a 3 contracte ... fiecare formular să fie însoțit de „recomandări ale beneficiarilor vizate de Inspectoratul în construcții ...”.

SC ■ SRL a cunoscut această cerință încă din 03.12.2009, când a fost publicată în SEAP documentația de atribuire și, potrivit prevederilor art. 78 alin. 1 din OUG 34/2006, avea posibilitatea să solicite autorității contractante clarificări în acest sens sau, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, să formuleze contestație împotriva acestei cereri.

Faptul că, acesta nu și-a exercitat acest drept și, mai mult decât atât, s-a conformat numai pentru două din cele 3 contracte solicitate pentru experiența similară, demonstrează că și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv al cererii de mai sus, a acceptat-o așa cum a fost precizată și numai după ce a fost informat că nu a câștigat licitația publică, a înțeles să invoce, în mod tardiv cele de mai sus.

În concluzie, adresa nr. ■/12.12.2009, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții ■, la care face trimitere contestatorul, în acest moment, nu are nici o relevanță.

În fișa de date a achiziției, la cap. V.4- Capacitatea tehnică, la pct. – Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații, se mai solicită, printre altele, ca participanții să prezinte „dovada accesului la un laborator de grad II autorizat pentru determinările necesare la execuția lucrărilor care fac obiectul contractului”.

Referitor la această cerință, contestatorul prezintă, în acest sens, contractul nr. ■/2007 (pag.182-183), încheiat cu SC ■ SRL, care are la obiect „lucrări de laborator prevăzute în anexa 1”, dar al cărui termen de valabilitate, 30.09.2008, a expirat cu mai mult de un an de zile față de data deschiderii ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va respinge afirmația SC ■ SRL potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind unele „lipsuri din ofertă”, deoarece, în acest caz, nu este vorba de anumite „lipsuri din ofertă”, ci de valabilitatea unui document care există în cadrul ofertei contestatorului.

Ori, pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. 2 lit. a și b din ordonanța de urgență, documentele solicitate operatorilor economici, prin documentația de atribuire, trebuie să fie valabile la deschiderea ofertelor și nu ulterior acestei date.

Având în vedere prevederile art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, potrivit cărora o ofertă este considerată înacceptabilă în situația în care „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire”, precum și faptul că SC ■ SRL nu a respectat dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive invocate de contestator, acestea nefiind de natură a schimba soluția dispusă.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file