

DECIZIE
BO2010_0506
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin Ing. ■ – Director, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică și execuție pentru proiectul de investiție alimentare cu apă ■ și sisteme de canalizare-epurare în ■” cod CPV 71322200-3; 713222000-1; 71248000-8; 45332000-3; 45252100-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică și execuție pentru proiectul de investiție alimentare cu apă ■ și

sisteme de canalizare-epurare în ■" cod CPV 71322200-3; 713222000-1; 71248000-8; 45332000-3; 45252100-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În ceea ce privește modul de desfășurare al procedurii, SC ■ SRL face următoarele precizări:

- în 14.12.2009 a participat la deschiderea ofertelor în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, iar ulterior, prin adresa nr. ■/23.12.2009 autoritatea contractantă îl înștiințează cu privire la suspendarea procedurii, ca urmare a depunerii unei contestații de către SC ■ SA;
- prin adresa nr. ■/29.12.2009 autoritatea contractantă anunță operatorii economici participanți la procedură, de reluarea acesteia, prin adresa nr. ■/29.12.2009 solicitându-se o serie de clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. ■/04.01.2010;
- cu privire la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/05.01.2010, contestatorul susține că aceasta a comunicat că documentul intitulat „Scrisoare de intenție”, eliberat de ■ – Agenția ■, nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, la punctul V.3.2;
- față de acest aspect, contestatorul precizează că a formulat un răspuns, furnizând clarificările necesare, prin adresa nr. ■/05.01.2010, însă prin adresa nr. ■/11.01.2010 autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care Asociația SC ■ SRL/SC ■ SRL/SC ■ SRL este declarată câștigătoare a procedurii, cu oferta financiară de 3.683.778 lei.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la faptul că scrisoarea de intenție prezentată în cadrul ofertei, „nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, la punctul V.3.2”, contestatorul menționează că:

- în fișa de date a achiziției – pct. 3, cap. V.3 – se solicită „prezentarea de documente pentru a demonstra că operatorul economic are acces la sau că are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 10 luni, în valoare de 1.100.000 lei”;
- din conținutul scrisorii de intenție prezentată în cadrul ofertei, rezultă următoarele: „... confirmăm prin prezenta că, în cazul câștigării licitației .. banca va asigura, cu respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute de reglementările interne ale băncii, dacă se constituie garanții aferente cortespunzătoare și dacă sunt aprobate

- de nivelurile ierarhice competente, accesul la facilități de credit pe termen scurt, în valoare totală de 1.100.000 ron, care să asigure execuția contractului pentru lucrarea de mai sus....”;
- totodată, contestatorul precizează că, pe lângă scrisoarea de intenție a prezentat și scrisoarea de bonitate nr. ■/11.12.2009 emisă de aceeași bancă, conform căreia „ societatea are credite bancare angajate și acces la linii de credit/facilități de credit necesare susținerii financiare pentru această lucrare pe durata derulării contractului, iar în cazul respectării condițiilor de eligibilitate prevăzute de normele băncii precum și a constituirii garanțiilor, accesul la facilitățile de credit poate ajunge la 1.100.000 ron. Nu are credite și dobânzi restante”;
 - prin adresa nr. ■/05.01.2009 emisă de ■ – Agenția ■, depusă odată cu răspunsul la clarificări, banca stipulează în mod clar că: „Societatea are linii de credit bancare și acces la linii de credit necesare susținerii financiare pentru această lucrare”;
 - prin urmare, condițiile precizate expres la punctul 3, cap. V.3 - situația economico-financiară (operatorul economic are acces la sau că are disponibile resurse naturale, linii de credit), nu se impun a fi îndeplinite cumulativ.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a adus o gravă încălcare procedurii de atribuire, desemnând câștigătoare o altă ofertă, prin interpretarea diferită a cerinței formulate în fișa de date a achiziției, în defavoarea ofertei sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.01.2010 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010 autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- prin documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză se solicită: prezentarea de documente în vederea demonstrării, că operatorul economic are acces la, sau că are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 10 luni, în valoare de

- 1.100.000 lei; prezentarea unei scrisori de bonitate din partea unei bănci eliberată cu cel mult 30 zile înainte de data depunerii ofertei;
- astfel, din analiza ofertei depuse s-a constatat faptul că, ofertantul SC ■ SRL depune o scrisoare de intenție emisă de ■ Agenția ■, prin care confirmă faptul că, în cazul câștigării licitației, banca va asigura „cu respectarea condițiilor de eligibilitate” prevăzute de reglementările interne ale băncii, dacă se constituie garanțiile aferente corespunzătoare și, dacă sunt apriobate de către nivelurile ierarhice competente”. De asemenea banca precizează că, această scrisoare de intenție nu reprezintă un angajament din partea băncii, de natură să creeze obligații și răspunderi juridice;
 - din acest document, comisia de evaluare constată că operatorul economic, la momentul depunerii ofertelor, nu dispune de nici o resursă reală, confirmată de bănci sau alte mijloace financiare;
 - în răspunsul la clarificări, ofertantul transmite următoarele documente: scrisoare de intenție din partea ■ – Agenția ■ prin care banca arată că, SC ■ SRL are linii de credit bancare și acces la liniile de credit necesare, în cazul respectării condițiilor bancare. De asemenea, banca precizează că, această scrisoare de intenție nu reprezintă un angajament din partea băncii de natură să creeze obligații și răspundere juridică; angajament privind susținerea financiară a ofertantului din partea SC ■ SRL, neînsoțit de documente din care să rezulte clar sursele de susținere financiară;
 - în cele două scrisori de intenție, banca arată că operatorul are acces la linii de credit condiționat de parcurgerea unor etape de aprobare, avizare, cu constituirea garanțiilor aferente, care în fapt, nu reprezintă nici o garanție pentru autoritatea contractantă;
 - referitor la cel de-al doilea document invocat de către contestator, autoritatea contractantă consideră că, prin acceptarea acestuia s-ar fi creat un avantaj ofertantului SA ■ SRL, încălcându-se astfel, prevederile art. 2, al. (2), lit. b) din OUG 34/2006.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică și execuție pentru proiectul de investiție alimentare cu apă ■ și sisteme de canalizare-epurare în ■” cod CPV 71322200-3; 713222000-1; 71248000-8; 45332000-3; 45252100-9, publicând în SEAP anunțul de

participare nr. ■/■.11.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 4.435.456 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal nr. ■/14.12.2009 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au participat un număr de 4 operatori economici, având următoarele oferte financiare, fără TVA:

-Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL – 3.956.721,00 lei;

-Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL – 3.683.778,00 lei;

-Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL – 3.399.257,27 lei;

-Asocierea SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA – 3.770.125,52 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL îl constituie respingerea ofertei ca inacceptabilă pe motiv că documentul privind asigurarea cashflow-ului de execuție nu demonstrează că sunt îndeplinite cerințele de calificare impuse, Consiliul va analiza în cele ce urmează, oferta acesteia în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, potrivit Fișei de date a achiziției la cap.V.3 privind „Situația economico-financiară”, modificată prin adresa nr. ■/03.12.2009, autoritatea contractantă a impus ca cerință obligatorie „Prezentarea de documente pentru a demonstra că operatorul economic are acces la sau că are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 10 luni în valoare de 1.100.000 lei; prezentare scrisoare de bonitate din partea unei bănci eliberată cu cel mult 30 de zile înainte de data depunerii ofertei”.

Din interpretarea cerinței mai sus menționate, Consiliul apreciază că, aceasta putea fi îndeplinită fie prin prezentarea de către ofertanți a unor documente din care să rezulte că dispun de resurse financiare necesare susținerii lucrării respective, fie să facă dovada că beneficiază, la data ofertării, din partea unei bănci de o linie de credit cashflow pentru execuția lucrării în cauză.

În susținerea acestei interpretări sunt și documente prezentate de ceilalți 3 ofertanți în cadrul documentelor de calificare (pag.■, ■ și ■).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a prezentat Scrisoarea de Intenție fără număr emisă de ■ – Sucursala ■, în data de 11.12.2009, din care rezultă următoarele: „Confirmăm prin prezenta că în cazul câștigării licitației de SC ■ SRL, banca va asigura, cu

respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute de reglementările interne ale băncii, dacă se constituie garanții aferente corespunzătoare și dacă sunt aprobate de nivelurile ierarhice competente, accesul la facilități de credit pe termen scurt în valoare totală de 1.100.000 lei care să asigure execuția contractului pentru lucrarea de mai sus. Această scrisoare de intenție nu reprezintă un angajament din partea băncii, de natură să creeze obligații și răspunderi juridice față de societatea dvs. sau față de terți”.

Ori, din conținutul documentului de mai sus, nu rezultă că SC ■ SRL beneficiază la data ofertării de o linie de credit (cashflow) pentru execuția lucrării, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar că, aceasta din urmă, poate beneficia condiționat de: îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, prezentarea unor garanții corespunzătoare, aprobarea acestora de către nivelurile ierarhice superioare, a unei astfel de linii de credit.

Mai mult, banca emitentă confirmă faptul că documentul în cauză nu constituie nici un angajament de natură să creeze obligații și răspunderi atât față de ofertant cât și față de terți, în cazul nostru față de autoritatea contractantă.

Ori, scopul cerinței în cauză era tocmai de a asigura autoritatea contractantă că ofertanții au deja aprobată o linie de credit la data ofertării, pe care banca trebuia să o confirme și nicidecum eventualitatea unei linii de credit ce urmează a fi analizată și aprobată în funcție de anumiți factori, adică un eveniment viitor și incert.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod întemeiat la respingerea ofertei aparținând SC ■ SRL ca inacceptabilă pe motiv că nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse, conform art.36 al.1 din HG 925/2006, desemnând oferta câștigătoare în temeiul art. 200 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, dintre ofertele admisibile.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 al.5 din OUG 34/2006, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file